



Центр антикоррупционных исследований и инициатив

«Трансперенси-Интернешнл – Р»

международная экологическая группа
ЭКОЗАЩИТА 

«Анализ эффективности использования денежных средств при осуществлении деятельности по размещению заказов для нужд Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»

** Предварительная публикация*

2010

Исследование Центра антикоррупционных исследований и инициатив
«Трансперенси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

Ноябрь 2010

Вступление:

Владимир Сливяк, сопредседатель, «Экозащита!»

Иван Ниненко, заместитель директора, Центр «Трансперенси Интернешнл – Р»

Текст исследования:

Юлия Ткачева, аналитик, Центр «Трансперенси Интернешнл – Р»

Дополнительная информация:

Центр «Трансперенси Интернешнл – Р» – тел. (495) 9150019 или (903) 6797134,

e-mail: info@transparency.org.ru,

<http://transparency.org.ru>

«Экозащита!» в Москве – тел. 7766281 или (903) 2997584

e-mail: Ecodefense@gmail.com

<http://anti-atom.ru>

При поддержке Фонда им. Генриха Белля

Оглавление

Центр антикоррупционных исследований и инициатив.....	1
«Трансперенси-Интернешнл – Р»	1
Оглавление	3
Вступление от группы «Экозащита!»	4
Вступление от Центра «Транспернси Интернешнл - Р»	6
1. Вводные положения.....	8
2. Анализ эффективности использования денежных средств при размещении заказов для нужд госкорпорации «Росатом»	10
2.1 Вопрос выбора способа размещения заказа	15
2.2 Вопрос достоверности цены контракта	19
2.3 Содержание документации: оценка коррупционных рисков	23
2.3.1 Требования к заказчикам	23
2.3.2 Требования, устанавливаемые к предмету закупки	26
2.3.3 Вопрос предъявления требований, содержащих указания на средства индивидуализации.....	29
2.4 Стадия исполнения контракта как основа наличия коррупционных рисков	32
3 Нарушения, выявленные в ходе осуществления мониторинга	33
4. Выводы	50
Заключение	53
Приложение 1	55
Приложение 2	56
Приложение 3	57

Вступление от группы «Экозащита!»

Вряд ли в кого-то можно удивить новостью о том, что в России есть коррупция. Однако когда дело доходит до атомной промышленности, от которой зависит ядерная безопасность – мы начинаем относиться к вопросу коррупции серьезно вдвойне. Не будет преувеличением сказать, что внутри атомной промышленности традиционно существует высокий риск коррупции. Чтобы не быть голословным, приведу два наиболее ярких примера из не такого уж далекого прошлого. В 2000 году нам удалось сорвать сделку, в рамках которой планировалось организовать ядерный могильник на острове Симушир (Дальний Восток) и поместить в него ядерные отходы из Тайваня и Японии. В ней участвовали высокопоставленные сотрудники Курчатовского Института, а также, по крайней мере, один депутат Государственной Думы РФ. Согласно документам об этой сделке, российские участники обещали за вознаграждение лоббировать изменение законодательства, запрещающего ввоз радиоактивных отходов в Россию. Еще одной яркой иллюстрацией стала сделка с ввозом ядерных отходов из Болгарии с АЭС Козлодуй в 2001 году. Случайно попавшие в руки экологов контракты указывали на присутствие оффшорной компании в схеме оплаты сделки. Мы проверили эту компанию, и оказалось, что на момент ввоза в Россию болгарских отходов она была закрыта уже полгода.

С тех пор многое поменялось: теперь вместо Минатома – госкорпорация «Росатом». И конечно нам крайне важно понять, что изменилось. Особенно, учитывая недавние выступления бывших атомщиков о том, что при строительстве новых реакторов, возможно, происходят хищения в особо крупных размерах. В этой связи в прессе упоминалось строительство второй Нововоронежской АЭС. Безусловно, доказать какие-либо нарушения, не имея доступа к внутренней документации и информации о ходе того или

Исследование Центра «Транспаренси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

инного проекта – чрезвычайно сложно. Однако вполне возможно проанализировать законодательство и внутренние нормативы, а также открытую информацию о деятельности госкорпорации. Что и было сделано в рамках этого исследования.

К сожалению, на основе анализа информации о закупках для нужд «Росатома» были сделаны тревожные выводы. Исследование показало наличие высоких рисков коррупции при размещении заказов подразделениями госкорпорации «Росатом». Их деятельность регулируется Стандартом, уступающим по своим нормам аналогичному Федеральному Закону. При этом мониторинг заказов показывает, что даже эти более слабые нормы зачастую не соблюдаются заказчиками. При осуществлении закупок отсутствует внешний контроль, а внутренний контролёр обладает пассивной ролью и не обеспечивает должный уровень раскрытия информации. Все эти факторы складываются в замкнутую систему, позволяющую заказчику допускать к закупкам лишь избранные компании и проводить закупки по завышенной цене с нарушением правил Стандарта. Все это в очередной раз указывает на то, что в нынешнем виде такая форма, как госкорпорация – очень удобна для злоупотреблений и лучше было бы от нее отказаться, ведь это государство в государстве, по сути неподконтрольное никому, кроме себя. Либо необходимо серьезно пересматривать законы, чтобы установить эффективный внешний контроль, как государственный, так и общественный, над деятельностью госкорпорации «Росатом».

Владимир Сливяк,
сопредседатель, «Экозащита!»

Вступление от Центра «Трансперенси Интернешнл - Р»

Коррупция является одной из ключевых проблем современной России. Об этом говорят не только исследования Трансперенси Интернешнл (в которых Россия из года в год занимает места в самом конце рейтинга), но и руководство нашей страны. Единственным эффективным инструментом противодействия коррупции в больших федеративных государствах является общественный контроль над всей деятельностью государственных служащих и, в частности, за расходованием государственных средств.

Государственные корпорации оказались под пристальным вниманием экспертов Центра «Трансперенси Интернешнл – Р» и других экспертов в области противодействия коррупции с момента своего создания, ибо эта форма организации сама по себе обладает рядом коррупционных рисков. Дело в том, что государственные корпорации не попадают под действие законов, контролирующих деятельность государственных органов или государственных предприятий. В тоже время они не подпадают и под законы, контролирующие деятельность акционерных обществ и других коммерческих фирм. Если говорить о правовой форме, то госкорпорация – это отдельная некоммерческая организация, деятельность которой регламентируется лишь специальным законом и внутренними регламентами.

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ “О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд“ не является идеальным и, без сомнения, требует доработки. Однако тот факт, что миллионы средств (которые, по сути, являются государственными) расходуются государственными корпорациями в обход этого закона, не может не вызывать нашего интереса.

Выбор «Росатома» в качестве объекта данного исследования не означает, что именно эта государственная корпорация является самой проблемной и закрытой. Однако эта госкорпорация вызывает наибольший общественный

интерес. Это обусловлено и объёмами деятельности данной государственной корпорации, и спецификой отрасли. «Росатом» включает в себя целые города - закрытые административно-территориальные образования. Его деятельность находится под пристальным вниманием экологов, именно они в лице группы «Экозащита!» и стали инициаторами данного исследования.

К сожалению, результаты исследования говорят о том, что опасения экспертов в отношении эффективности расходования средств при закупках для нужд государственных корпораций оказались обоснованными. В очередной раз мы убеждаемся, что создание исключений из общих правил выгодно лишь тем, кто хочет снизить контроль за своими действиями и скрыть нарушения.

Недавно Президент поручил до 15 января 2011 года внести в Государственную Думу законопроект «О закупках товаров, работ, услуг государственными корпорациями (компаниями), субъектами естественных монополий, организациями коммунального комплекса». Остаётся надеяться, что этот закон вернёт «Росатом» и другие госкорпорации в общее правовое поле. Мы будем рады, если данное исследование поможет в формировании правовой базы контроля за расходованием государственных средств.

Иван Ниненко,
заместитель директора Центра «Трансперенси Интернешнл – Р»

1. Вводные положения

В качестве основной цели данного исследования мы видим проведение анализа эффективности использования денежных средств при размещении заказов для нужд Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

В ходе осуществления мониторинга закупок госкорпорации было выбрано 300 заказов, размещенных на официальном сайте в сети Интернет. Для анализа было взято большинство из опубликованных заказов в форме понижающего аукциона (60 шт), и 240 заказов, которые были выбраны произвольно. После предварительного анализа 200 из 300 заказов были отобраны для подробного анализа: из них около 120 заказов были размещены путем запроса котировок, 60 – в форме понижающего аукциона в электронной форме, 20 – путем понижающего аукциона.

Результаты исследования показали, что из 200 проанализированных заказов порядка 83 заказов были размещены с нарушениями требований Единого отраслевого стандарта, что составляет 27% от всех 300 выбранных в произвольном порядке заказов и около 41% от 200 заказов, отобранных для подробного анализа.

В рамках исследования был определен статус государственной корпорации «Росатом», а также выяснено происхождение ее имущества.

Эффективность использования денежных средств оценивалась путем выявления уровня коррупционных рисков при осуществлении закупочной деятельности организациями, предприятиями и учреждениями госкорпорации «Росатом».

Основным документом, послужившим источником данного исследования, является Единый отраслевой стандарт закупок госкорпорации

«Росатом», утвержденный приказом генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 29.07.2009 года.

На протяжении всей работы происходила оценка и сравнение положений Единого отраслевого стандарта закупок и федерального законодательства в сфере размещения государственных заказов на предмет эффективности нормативно-правового регулирования. Устанавливались причины повышения уровня коррупционных рисков в тех или иных ситуациях, выявлялись основания их возникновения.

Первая часть исследования посвящена описанию отдельных элементов механизма размещения заказов, существование которых, либо отсутствие позволяет свидетельствовать о неэффективности использования денежных средств корпорации.

Вторая часть исследования содержит в себе ряд типовых нарушений, выявленных в процессе осуществления мониторинга закупок госкорпорации «Росатом».

В данном исследовании затрагиваются также проблемы, касающиеся обеспечения добросовестной конкуренции и вопросы, связанные с информационной открытостью при осуществлении деятельности по размещению заказов, поскольку данные проблемы так или иначе связаны с проблемой противодействия коррупции, а вместе с этим, с проблемой рационального использования денежных средств госкорпорации.

2. Анализ эффективности использования денежных средств при размещении заказов для нужд госкорпорации «Росатом»

Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» была создана Российской Федерацией на основании Федерального закона от 01.12.2007 № 317-ФЗ «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее по тексту – Закон № 317-ФЗ).

Для того чтобы проанализировать, насколько эффективно реализуются денежные средства при осуществлении деятельности по размещению заказов для нужд госкорпорации «Росатом», необходимо определить ее статус.

Для этого, в первую очередь, необходимо сопоставить элементы организационно-правовой формы государственной корпорации «Росатом» с признаками органа государственной власти.

Во-первых, государственная корпорация создается публичным актом – федеральным законом, который устанавливает цели, задачи, статус, определяет круг полномочий корпорации.

Во-вторых, государственная корпорация, как и орган государственной власти, наделяется конкретными полномочиями на основании нормативного правового акта и действует в рамках установленной компетенции.

В-третьих, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» является единственной государственной корпорацией, которая помимо взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти осуществляет функции федерального органа исполнительной власти, например, в области защиты государственной тайны (статья 9 Закона №317-ФЗ).

В-четвертых, государственная корпорация «Росатом» обладает полномочиями по нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности. При этом нормативные правовые акты корпорации подлежат регистрации и опубликованию в порядке, установленном для

государственной регистрации и опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Они также подлежат обжалованию в арбитражный суд в том же порядке, который установлен для оспаривания нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

В-пятых, Корпорация организует и осуществляет государственный контроль в установленных сферах деятельности.

Таким образом, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» обладает существенными признаками органа государственной власти. К тому же, в Законе №317-ФЗ упоминается, что в качестве имущественного взноса корпорации передается имущество, закрепленное на праве оперативного управления за Федеральным агентством по атомной энергии; лицензии и разрешительные документы, выданные Федеральным агентством по атомной энергии продолжают действовать; со дня государственной регистрации Корпорации все права и обязанности по контрактам, заключенным от имени РФ Федеральным агентством по атомной энергии переходят Корпорации. Из этого возможно сделать вывод, что госкорпорация «Росатом» является своеобразным «правопреемником» Федерального агентства по атомной энергии.

Говоря о статусе госкорпорации «Росатом», необходимо также разъяснить статус и состав ее имущества. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона № 317-ФЗ имущество госкорпорации «Росатом» является ее собственностью.

Следует отметить, что госкорпорация «Росатом» была учреждена Российской Федерацией на основе имущественного взноса, который является одной из основных составляющих имущества корпорации. В качестве имущественного взноса корпорации были переданы в собственность:

- находящиеся в федеральной собственности акции ОАО «Атомный энергопромышленный комплекс»;

- имущество, закрепленное на праве оперативного управления за Федеральным агентством по атомной энергии;
- находящиеся в федеральной собственности акции открытых акционерных обществ по конкретному перечню, утвержденному Президентом РФ (Приложение 1);
- имущественные комплексы федеральных государственных унитарных предприятий по перечню, утвержденному Президентом РФ (Приложение 2);
- имущество, закрепленное на праве оперативного управления за федеральными государственными учреждениями по перечню, утвержденному Правительством РФ (Приложение 3);
- средства из федерального бюджета, выделяемые для реализации программы деятельности Корпорации на долгосрочный период.

Еще одной важной составляющей имущества Корпорации являются доходы, получаемые от деятельности корпорации. Государственная корпорация как некоммерческая организация вправе осуществлять приносящую доходы предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана, и соответствующую этим целям. При этом прибыль может направляться исключительно на достижение целей, установленных Законом №317-ФЗ.

Таким образом, государственная корпорация осуществляет полномочия по управлению имуществом, ранее находившимся в федеральной собственности, обладая при этом статусом собственника, и доходы, полученные от реализации и управления данного имущества Корпорация вправе использовать только лишь в соответствии с целями и задачами, поставленными перед ней Российской Федерацией. При этом Государственная корпорация «Росатом» за счет своего имущества, в том числе и за счет полученных доходов вправе создавать филиалы и открывать представительства, создавать учреждения Корпорации, участвовать в уставных капиталах хозяйственных обществ, а также в других организациях.

Государственная корпорация «Росатом» реализует полученное в качестве имущественного вноса РФ имущество, прибыль и доходы от своей деятельности в соответствии с Программой деятельности Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» на долгосрочный период. На основании данной программы формируется финансовый план деятельности Корпорации. При этом финансовое обеспечение программы не осуществляется напрямую за счет средств федерального бюджета. Оно осуществляется за счет доходов от деятельности Корпорации (полученных при реализации имущественного вноса РФ), субсидий из федерального бюджета, имущественных взносов РФ из средств федерального бюджета, средств специальных резервных фондов Корпорации и др.

Несмотря на то, что госкорпорация «Росатом» обладает существенными признаками органа государственной власти, Закон № 317-ФЗ определяет ее статус следующим образом:

«Корпорация является уполномоченным органом управления использованием атомной энергии, осуществляющим полномочия и функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом в отношении организаций Корпорации и иных юридических лиц, осуществляющих виды деятельности в области использования атомной энергии, установленные Федеральным законом "Об использовании атомной энергии", а также виды деятельности, связанные с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения».

На сегодняшний день государственная корпорация не обладает статусом органа государственной власти, что закономерно приводит к отсутствию определенных правовых гарантий для общества в целом. Деятельность, осуществляемая Корпорацией «Росатом», не подпадает под регулирование целого ряда Федеральных законов. В частности, что касается осуществления закупочной деятельности, то положения Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О поставке товаров, выполнении работ, оказании

услуг для государственных и муниципальных нужд» не распространяются при осуществлении деятельности по проведению закупок для нужд госкорпорации «Росатом».

В Письме Минэкономразвития от 24 декабря 2008 года № Д05-5952 говорится о том, что государственные корпорации не входят в число государственных заказчиков в смысле статьи 4 Закона №94-ФЗ.

Основным документом, регламентирующим осуществление деятельности по размещению заказов для нужд госкорпорации «Росатом» является Единый отраслевой стандарт закупок для нужд Росатома, утвержденный приказом генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 29.07.2009.

В соответствии со статьей 2 Стандарта его **нормы обязательны** для применения при проведении закупки (размещении заказов) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Корпорации, акционерных обществ корпорации и их дочерних и зависимых обществ, подведомственных ФГУП, учреждений.

Если говорить об эффективности нормативно-правового регулирования в сфере размещения заказов, то федеральное законодательство, а в данном случае, Закон № 94-ФЗ содержит такие нормы и правовые гарантии, которые снижают коррупционные риски и делают процесс размещения заказов более прозрачным и доступным в информационном смысле, тогда как положения Единого отраслевого стандарта закупок для нужд Росатома напротив предусматривают более закрытые процедуры, дают возможность устанавливать ограничительные требования к участникам торгов, что повышает уровень вероятности возникновения коррупционных ситуаций.

2.1 Вопрос выбора способа размещения заказа

Единый отраслевой стандарт закупок для нужд госкорпорации «Росатом», наряду с федеральным законодательством, полномочиями по выбору способа размещения заказа наделяет заказчика.

Однако, на сегодняшний день федеральное законодательство, в частности Федеральный закон № 94-ФЗ более четко регламентирует вопросы, связанные с выбором способа размещения заказа, устанавливая ряд ограничений.

Так, статья 10 Закона № 94-ФЗ ограничивает заказчика при выборе способа размещения заказа следующим образом:

- 1. В части 4 рассматриваемой статьи говорится о Перечне товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденном распоряжением Правительством РФ от 27 февраля 2008 г. N 236-р. В смысле данной нормы, учитывая положения части 4.2 статьи 10 Закона № 94-ФЗ, в случае, если товары, работы, услуги включены в указанный перечень, то размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для нужд заказчиков осуществляется **путем проведения открытого аукциона в электронной форме.***
- 2. В соответствии с частью 4.1 рассматриваемой статьи, если предметом закупки является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек (за рядом небольших исключений), то размещение такого заказа должно осуществляться **путем проведения открытого аукциона в электронной форме.***

Статья 42 Закона № 94-ФЗ допускает размещение заказов путем запроса котировок только если:

- 1. Цена государственного или муниципального контракта **не превышает пятьсот тысяч рублей;***
- 2. Сумма, на которую заказчик осуществляет размещение заказов на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг, **не превышает пятьсот тысяч рублей в течение квартала.***

Следует отметить, что нормы закона ограничивают право заказчика таким образом, что при выборе способа размещения заказа он вынужден воспользоваться наиболее прозрачными процедурами закупок, такими как аукцион в электронной форме, в частности.

Нормы Единого отраслевого стандарта также ограничивают заказчика при выборе способа размещения заказа. Однако данного рода ограничения не являются аналогичными по сравнению с теми ограничениями и уровнем правовых гарантий, которые подразумевает собой федеральное законодательство. В частности:

- 1. Единый отраслевой стандарт не содержит ссылок на Перечень товаров (работ, услуг), утвержденный распоряжением Правительства РФ от 27 февраля 2008 г. N 236-р, а также не содержит каких либо норм, аналогичных норме, содержащейся в части 4 статьи 10 Закона № 94-ФЗ.*
- 2. Единый отраслевой стандарт не содержит в себе положений, аналогичных положениям части 4.1 статьи 10 Закона №94-ФЗ, что позволяет заказчикам **выбирать более закрытые процедуры закупок**, если предметом закупки является выполнение работ по*

строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

3. *Нормы Единого отраслевого стандарта позволяют осуществлять размещение заказов путем запроса котировок, если **цена контракта не превышает трех миллионов рублей**, а в случае проведения запроса ценовых котировок в электронной форме, если цена договора на поставку продукции не превышает **пяти миллионов рублей** (федеральное законодательство в качестве ценового барьера в данном случае устанавливает **500 тысяч рублей**).*

*При этом **общая сумма** всех размещаемых заказов не должна превышать **пять миллионов рублей за квартал**, или **десять миллионов рублей за квартал** (в случае проведения запроса котировок в электронной форме). Для сравнения, **федеральное законодательство** устанавливает предельную сумму размещаемых заказов за квартал – не более **пятисот тысяч рублей**.*

4. Единый отраслевой стандарт в соответствии с частью 13 статьи 13 позволяет осуществлять размещение заказов путем запроса предложений. Данная норма, хотя и содержит перечень видов товаров, работ и услуг, закупку которых возможно производить путем запроса предложений, однако данный перечень по своему смыслу является открытым и содержит в себе формулировку:

«... в случаях, когда Заказчику затруднительно сформулировать подробные спецификации продукции или определить характеристики услуг или если в силу технических особенностей продукции необходимо уточнить характеристики продукции, а также в специальных случаях поставки продукции, предусмотренных настоящим Стандартом».

Наличие формулировок такого рода создает для заказчика широту дискреционных полномочий и фактически не ограничивает его право выбора при размещении заказов.

Таким образом, в рамках федерального законодательства **создан определенный уровень правовых гарантий**, существование которых призвано обеспечивать должным образом *эффективное и рациональное использование бюджетных средств*, а также позволяет говорить о *снижении коррупционных рисков и уменьшении коррупциогенных факторов*.

Несмотря на то, что положения Единого отраслевого стандарта, на первый взгляд, во многом аналогичны нормам Закона № 94-ФЗ, **наличие ряда нормативно-правовых коллизий и пробелов**, создающих менее ограниченную свободу выбора способа размещения заказа, создает возможность заказчику прибегать к *менее прозрачным процедурам закупок*, что *повышает коррупционные риски*, а также позволяет использовать *денежные средства менее эффективно*.

2.2 Вопрос достоверности цены контракта

Если говорить об эффективности использования денежных средств, о целевой направленности их реализации, об экономии денежных средств, то следует обратить внимание на **проблему формирования начальной цены контракта**. О действительной экономии денежных средств можно говорить лишь тогда, когда существует закрепленный законодательством порядок формирования начальной цены контракта, а также механизмы контроля за процессом ее формирования.

На сегодняшний день федеральное законодательство, а вместе с ним и Единый отраслевой стандарт закупок для нужд госкорпорации «Росатом» не предусматривают норм, регулирующих порядок формирования начальной цены закупки.

Закон № 94-ФЗ не регулирует порядок формирования начальной (максимальной) цены контракта. На практике заказчик завышает начальную цену контракта, закладывая в задание завышенные объемы, дорогостоящие материалы, при этом начальная цена становится завышенной в два и более раз. Если обратить внимание на практику проведения электронных торгов, то по окончании многих аукционов цена лота снижается в среднем на 40-50%. Это означает, что начальная цена изначально была недостоверной, и если учесть возможность наличия сговора между заказчиком и исполнителем, то в результате таких аукционов происходит лишь снижение завышенной цены контракта. Хотя по логике закона первоначальная цена контракта, определяемая заказчиком, уже должна представлять собой обычно используемую (не завышенную) стоимость аналогичных товаров, работ и услуг, а предметом торга должно являться уменьшение исполнителем такой цены за счет использования новых технологий, материалов и т.д. Таким образом, при таких условиях мы не можем говорить об экономии бюджетных средств, так как начальная цена контракта формируется недостоверно, а механизм контроля над ее достоверностью отсутствует.

Исследование Центра «Транспаренси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

Вопрос формирования начальной (максимальной цены) контракта при закупке работ по строительству и ремонту зданий и сооружений Законом № 94-ФЗ, а вместе с ним и Единым отраслевым стандартом, также не регулируется. Основным документом, на основании которого можно говорить о достоверности цены контракта в данном случае является сметная документация, порядок составления которой регулируется законодательством РФ.

Однако на уровне подзаконных актов существует Постановление Правительства РФ от 18 мая 2009 года № 427 "О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета". Данным постановлением утверждается Положение, в соответствии с которым в отношении объектов капитального строительства проверка сметной стоимости обязательна. При этом полномочиями по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, наделяется ФГУ «Главное управление государственной экспертизы».

Таким образом, в сфере отношений по размещению заказов для государственных и муниципальных нужд сегодня создаются правовые механизмы регулирования порядка формирования начальной (максимальной) цены закупки.

В Едином отраслевом стандарте закупок в главе «Термины и определения», **определяется понятие начальной (максимальной) цены договора**, которое содержит в себе указание на то, что *«при закупке работ по строительству и ремонту зданий сооружений начальная (максимальная) цена договора определяется по результатам утвержденного государственной экспертизой Сводного сметного расчета»*.

Однако положения Единого отраслевого стандарта, подробно регламентирующие процедуры закупки различного рода, **более не содержат каких-либо упоминаний о порядке определения начальной цены договора при закупке работ по строительству и ремонту зданий и сооружений.** Фактически, норма, содержащаяся в определении начальной цены договора, не зафиксирована четко в стандарте закупок, следствием чего становится тот факт, что **данная норма не соблюдается при осуществлении закупочной деятельности.** В процессе мониторинга закупок корпорации «Росатом» была обнаружена лишь **одна закупка**, в состав документации которой входили сметы с полным указанием стоимости всех видов работ.

Что касается вышеуказанной формулировки определения начальной (максимальной) цены договора, то в ней не уточняется, *каким образом должна проводиться экспертиза сводных сметных расчетов, должны ли опубликовываться результаты экспертиз в сети Интернет, не уточняется, кто наделяется полномочиями по осуществлению данного рода экспертиз.* Это позволяет сделать вывод об отсутствии эффективных механизмов контроля над достоверностью начальной цены договора при закупке работ по строительству и ремонту зданий и сооружений для нужд корпорации «Росатом». И в рамках сложившейся ситуации нельзя говорить как об эффективности расходования денежных средств корпорации, так и об их экономии.

Кроме того, необходимо также учитывать, что от начальной цены договора зависит размер обеспечения заявки на участие в торгах. Тем самым, чем выше начальная цена, тем выше размер обеспечения заявки на участие. Следовательно, недостоверная цена контракта влечет за собой установление необоснованно высокого размера обеспечения, что будет ограничивать возможности участников размещения заказов при подаче заявок.

В качестве примера приведем ситуацию, возникшую при размещении заказа, которому на официальном сайте в сети Интернет по размещению

Исследование Центра «Транспаренси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

заказов для нужд Государственной корпорации «Росатом» www.zakupki.rosatom.ru был присвоен номер 100421/0722/017.

Предметом закупки являлось выполнение работ по капитальному ремонту. Начальная цена контракта установлена в размере 99 015 000 (девятьсот девять миллионов пятнадцать тысяч) рублей.

При проведении закупки № 100421/0722/017 сводный сметный расчет, утвержденный государственной экспертизой, отсутствовал, не было представлено никаких иных документов, подтверждающих обоснованность размера начальной цены, что не позволяет установить размер реальных затрат, необходимых для выполнения заказа. Данный факт может свидетельствовать о недостоверности и необоснованности начальной (максимальной) цены договора.

Размер обеспечения заявки на участие в рассматриваемом конкурсе, согласно пункту 18 Информационной карты конкурсной документации, максимально допустимый - 5 % (пять) процентов от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 4 950 750 (четыре миллиона девятьсот пятьдесят тысяч семьсот пятьдесят) рублей. Для подавляющего большинства организаций, занимающихся предпринимательской деятельностью в сфере выполнения работ по строительству и капитальному ремонту зданий и сооружений в Калужском регионе (именно в этом регионе находится объект капитального строительства), в условиях финансового кризиса, изыскание, мобилизация и внесение такого рода денежных сумм в качестве обеспечения заявки является чрезвычайно затруднительным. Данный факт подтверждается тем, что только одна организация подала заявку и впоследствии выиграла конкурс.

Следовательно, коррупционные риски при размещении данного заказа чрезмерно велики, и именно поэтому в рамках сложившейся ситуации нельзя говорить о рациональном и эффективном расходовании денежных средств.

Необоснованно завышенная цена, следствием которой является завышенный размер обеспечения заявки на участие в торгах, приводит к ограничению количества потенциальных участников торгов.

Создание механизмов оценки достоверности начальной цены контракта, создание эффективных правовых механизмов контроля за процессом ее формирования как со стороны государства, так и со стороны общества, позволит решить все вышеуказанные вопросы, обеспечит добросовестную конкуренцию, значительно снизит уровень коррупционных рисков, а также предоставит возможность реально оценивать эффективность использования денежных средств и говорить об их экономии.

2.3 Содержание документации: оценка коррупционных рисков

2.3.1 Требования к заказчикам

Единый отраслевой стандарт закупок, равняясь на федеральное законодательство, в статье 11 устанавливает общие требования к участникам процедур закупки, среди которых:

- участник должен быть правомочным заключать договор;
- обладать необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- обладать необходимыми сертификатами на товары в соответствии с действующим законодательством РФ;
- не находиться в процессе ликвидации (банкротства);

- судом не приостановлена экономическая деятельность, не наложен арест на имущество;
- нет задолженности по налогам, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника процедуры закупки.

Однако помимо общих требований к участникам, аналогичных тем, которые устанавливаются в Законе № 94-ФЗ, Единый отраслевой стандарт позволяет устанавливать требования, ограничивающие потенциальное количество участников торгов, что способствует нарушению конкурентной среды на рынке товаров, работ и услуг.

В частности, часть 2 статьи 11 Стандарта предполагает возможность установления требований, связанных с профессиональной компетенцией, финансовыми ресурсами, оборудованием и другими финансовыми возможностями, надежностью, опытом и репутацией, а также людскими ресурсами.

Это автоматически превращает перечень установленных в части 1 рассматриваемой статьи из закрытого в открытый, что приводит к расширению полномочий заказчика, устанавливающего требования к участникам торгов при размещении заказов. Более того, формулировка части 2 не является по своей сути четкой, содержит не определенные Стандартом термины (надежность, финансовые возможности и проч.), что фактически позволяет подразумевать под ними любые свойства и критерии.

Так, на практике, заказчик зачастую в документации о закупке устанавливает такое требование к участникам торгов, как наличие лицензии ФСБ (например, закупка № 100713/0451/125), либо наличие лицензии МЧС (например, закупка № 100719/0503/092) и прочие подобного рода требования.

Кроме того, Единый отраслевой стандарт практически при любом способе размещения заказов позволяет устанавливать к участникам торгов

требования о наличии соответствующих производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара.

Данное право предоставляется заказчику, только если предметом закупки является определенный перечень товаров, работ и услуг (разработка и изготовление оборудования, поставка товара, оказание услуг, проведение работ, связанных с обращением ядерных материалов и отработанного ядерного топлива, работ связанных с переработкой и утилизацией радиоактивных веществ, ядерных материалов и отработанного ядерного топлива, выполнение аварийно-спасательных работ, оказание медицинских услуг, юридических услуг, финансовых услуг, услуг по проведению экспертизы).

Для сравнения, **нормы Закона № 94-ФЗ запрещают устанавливать к участникам размещения заказов подобного рода требования.**

Таким образом, положения Единого отраслевого стандарта, в противоречие нормам федерального законодательства, позволяют устанавливать такие требования к участникам размещения торгов, которые ограничивают количество потенциальных участников, а порой, дают возможность лишь одному участнику или ограниченной группе участников, участвовать в процедурах закупки.

Наличие возможности устанавливать вышеперечисленные требования к участникам торгов лишь повышает уровень коррупционных рисков, что не позволяет в данной ситуации говорить о максимально эффективном использовании денежных средств и об их экономии.

Несомненно, следует учитывать особенности как правового статуса госкорпорации «Росатом», так и сферу ее деятельности – управление использованием атомной энергии, а также деятельности связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, что требует обеспечения

определенной степени безопасности. Однако существующий уровень правовых гарантий в сфере размещения заказов для нужд корпорации, а именно отсутствие в положениях Единого отраслевого стандарта необходимых ограничений при установлении требований к участникам размещения заказов не является в данном случае достаточным, разумно обоснованным и соразмерным по своей степени с тем характером обеспечения уровня безопасности, который требуется при осуществлении деятельности корпорации.

2.3.2 Требования, устанавливаемые к предмету закупки

Единый отраслевой стандарт закупок не содержит норм, регулирующих процесс создания документации о закупке. Данная проблема не решена и Законом № 94-ФЗ.

Данный факт на практике означает большую долю усмотрения заказчика при составлении документации. Отсутствие таких норм также позволяет закладывать в документацию такие условия, что в результате только ограниченное количество участников будут иметь возможность участвовать в аукционе. Эти условия могут касаться сроков исполнения контракта, условий касающихся порядка поставки, выполнения работ, оказания услуг и др. Иными словами, учитывая коррупционный интерес заказчиков и возможность коррупционного сговора с исполнителями контрактов, заказчик имеет возможность таким образом изложить свои требования к предмету закупки, что только конкретный участник сможет стать победителем торгов.

Для того чтобы выявить указанные выше нарушения, контролирующему органу в сфере размещения заказов для нужд госкорпорации «Росатом» необходимо обладать соответствующим уровнем профессионализма во всех сферах рыночных отношений, что по своей сути Исследование Центра «Транспаренси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

уже невозможно. Это означает, что в данной ситуации нет эффективного механизма контроля. Отсутствие такого механизма лишь способствует увеличению коррупционных рисков.

Документация о закупке на сегодняшний день не подлежит проверке на экспертизе. Для того чтобы решить данную проблему, необходимо говорить об антикоррупционной экспертизе закупочной документации, посредством которой возможно будет оценить уровень коррупционных рисков, а следовательно, эффективность и целевой характер реализации денежных средств.

В соответствии со статьей 80 Стандарта *«контроль за проведением процедур закупки осуществляется структурным подразделением Заказчика, на которое возложена функция контроля контролирующим органом Заказчика и контролирующими органами Госкорпорации «Росатом».*

Согласно Положению о Центральном арбитражном комитете в сфере закупок Госкорпорации «Росатом» Центральный арбитражный комитет (ЦАК Госкорпорации «Росатом») является постоянно действующим экспертным органом госкорпорации «Росатом» в системе внутреннего контроля Корпорации.

Таким образом, контроль за размещением заказов для нужд госкорпорации «Росатом» по своей природе является внутренним, что не является эффективным, поскольку только внешний надзорный орган, независимый как финансово, так и юридически, способен осуществлять эффективный контроль.

Отсутствие должного механизма, регулирующего процесс формирования закупочной документации, а также отсутствие механизмов внешнего контроля в данном случае не может по своей природе быть обосновано тому уровню безопасности, который необходимо обеспечивать госкорпорации «Росатом» при осуществлении своей деятельности.

Следует отметить, что Центральный арбитражный комитет как контролирующий орган по своей сути подобен контролирующему органу в сфере размещения заказов для государственных нужд, которым в соответствие с Федеральным законом № 94-ФЗ является Федеральная антимонопольная служба РФ. Однако следует отметить несколько существенных различий, наличие которых позволяет говорить, что контроль, осуществляемый в рамках своей компетенции Центральным арбитражным комитетом, менее эффективен по сравнению с контролем, осуществляемым ФАС России за размещением заказов для государственных и муниципальных нужд.

	Федеральная Антимонопольная Служба РФ	Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом»
1	Руководитель, его заместители назначаются и освобождаются от должности Правительством РФ. ФАС – орган внешнего контроля.	Председатель ЦАК и его члены назначаются Приказом генерального директора Корпорации из числа работников Корпорации. ЦАК – орган внутреннего контроля.
2	В рамках своих полномочий осуществляет плановые (не чаще одного раза в 6 месяцев) и внеплановые проверки. Внеплановые проверки проводятся по жалобам участников размещения заказа, а также по факту поступления информации о нарушении законодательства в сфере размещения заказов. ФАС – «активный контролер».	В рамках своих полномочий осуществляет проверки на основании жалоб от организаций и физических лиц, а также на основании поступившей информации о нарушениях в ходе размещения заказа. Полномочиями по проведению плановых проверок не наделен. ЦАК – «пассивный контролер».
3	При выявлении в ходе проверок нарушений законодательства выдает обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений, в том числе об аннулировании торгов. В случае неисполнения предписаний вправе осуществить внеплановую проверку. ФАС РФ, его структурные подразделения вправе	Выдает обязательные для рассмотрения заключения о соблюдении (несоблюдении) процедур закупок, заключения о пересмотре обжалуемых решений, за исключением случаев, когда следствием приостановки процедуры может появиться угроза безопасности, жизни и здоровья граждан.

обратиться в арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.	
--	--

Таким образом, механизм контроля за размещением государственных заказов, осуществляемый ФАС России, более совершенен по сравнению с механизмом контроля, осуществляемого ЦАК Госкорпорации «Росатом», в сфере размещения заказов для нужд корпорации.

Кроме этого, следует отметить, Федеральная антимонопольная служба РФ обеспечивает открытый доступ ко всем выносимым решениям и разъяснениям, публикует доклады о результатах деятельности органов ФАС России при осуществлении контроля, что обеспечивает свободный доступ к информации и прозрачность деятельности контролирующего органа.

Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» предоставляет лишь статистику поданных жалоб, что касается обзоров практики Комитета, то на официальном сайте о размещении заказов для нужд Корпорации www.zakupki.rosatom.ru содержится обзор арбитражной практики Комитета только за 4 квартал 2009 года.

2.3.3 Вопрос предъявления требований, содержащих указания на средства индивидуализации

Федеральное законодательство, регулирующее порядок размещения государственных заказов основывается, прежде всего, на тех целях и принципах, которые устанавливаются статьей 1 Закона № 94-ФЗ. Таковыми в частности являются:

- обеспечение единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов;
- эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования;

- расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия;
- развитие добросовестной конкуренции;
- совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов;
- обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов;
- предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, нормы федерального законодательства в сфере размещения заказов призваны действовать, в первую очередь, для достижения перечисленных выше целей и принципов.

Следует отметить, что одним из важнейших принципов регулирования отношений в сфере размещения государственных заказов является обеспечение добросовестной конкуренции, что по своей сути является двигателем рыночной экономики в целом. Одним из механизмов, обеспечивающих развитие добросовестной конкуренции в сфере размещения заказов, является совокупность норм, содержащих в себе ограничения, связанные с предъявлением заказчиком требований, содержащих указания на средства индивидуализации.

Сущность данного механизма заключается в следующем:

1. Документация к закупке **не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**
2. В случае если в документации к закупке содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, **в**

конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения.

3. При указании в документации к закупке на товарные знаки они должны **сопровождаться словами "или эквивалент"**.

Данный механизм создан для того, чтобы обеспечить равенство возможностей для всех участников торгов, не допускать каким-либо образом ограничения их количества, что способствует развитию добросовестной конкуренции, а также снижает коррупционные риски и повышает уровень эффективности использования денежных средств.

Что касается размещения заказов для нужд госкорпорации «Росатом», то положения Единого отраслевого стандарта подразумевают собой наличие аналогичного механизма, обеспечивающего развитие добросовестной конкуренции.

Однако нормы Единого отраслевого стандарта, регулирующие размещение заказов путем запроса предложений, не содержат в себе положений подобного рода. Данный факт означает, что заказчик в данном случае вправе установить в документации к запросу предложений требования, содержащие указания на средства индивидуализации. Это так или иначе способствует ограничению количества участников процедуры закупки. Статья 53 Единого отраслевого стандарта начинается следующим образом:

*«в запросе предложений может принять участие любое лицо, своевременно подавшее надлежащим образом оформленное Предложение **по предмету запроса предложений...**»*

Таким образом, если формулировка предмета запроса предложений будет содержать в себе указание на средства индивидуализации, то это будет способствовать ограничению количества участников процедуры торгов.

Наиболее эффективное и рациональное использование денежных средств, их экономия, возможно только тогда, когда существуют эффективные механизмы защиты конкуренции, способные обеспечивать ее развитие. Это происходит благодаря снижению, в первую очередь, уровня коррупционных рисков, а также снижению стимулов у участников к вступлению в коррупционные сговоры с заказчиками.

2.4 Стадия исполнения контракта как основа наличия коррупционных рисков

Отношения, связанные с исполнением договоров, заключенных после размещения заказов для нужд госкорпорации «Росатом» - предмет частного права. Соответственно, данные отношения регулируются, в первую очередь, нормами гражданского законодательства, в частности Гражданским кодексом РФ.

Если исходить из логики гражданско-правовых отношений, то заказчик – кредитор, и осуществление контроля над исполнением обязательств и за качеством исполнения является его правом, а не обязанностью.

Так в соответствии со статьей 748 ГК РФ заказчик **вправе** осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения, качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика. При этом исполнитель несет ответственность перед заказчиком. Гражданско-правовая ответственность в данном случае должна обеспечивать защиту интересов госкорпорации «Росатом», однако инициировать возникновение такой ответственности может только заказчик путем подачи гражданского иска в суд.

Таким образом, на стадии исполнения контракта контроль над качеством и добросовестным выполнением обязательств осуществляет сам заказчик.

Данный факт является основной причиной возникновения коррупционных рисков на всех стадиях размещения заказа для нужд госкорпорации «Росатом». Именно отсутствие внешнего контроля на стадии исполнения договоров позволяет заказчикам реализовывать коррупционные интересы при осуществлении закупочной деятельности.

Отсутствие эффективных механизмов контроля за процессом исполнения контрактов является причиной отсутствия стимула у заказчиков следить за добросовестным и качественным исполнением, что должно противоречить интересам госкорпорации «Росатом» в целом. И на лицо возникает конфликт интересов между заказчиком и самой госкорпорацией.

Если отсутствует заинтересованность заказчика в качестве при исполнении контракта, то будет отсутствовать и контроль над исполнением с его стороны. В данном случае, говорить об эффективности, а тем более, об экономии денежных средств корпорации мы не можем

3 Нарушения, выявленные в ходе осуществления мониторинга

В рамках работы над проектом был выявлен ряд нарушений, связанных с размещением заказов для нужд госкорпорации «Росатом». В частности, типовыми являются:

3.1. Нарушения, связанные с выбором способа размещения заказа

Нормы Единого отраслевого стандарта закупок устанавливают ряд ограничений, которыми заказчик обязан руководствоваться при выборе способа размещения заказа.

Исследование Центра «Транспаренси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

Так, в частности, существует ряд ограничений при выборе в качестве способа размещения заказа запроса ценовых котировок и запроса ценовых котировок в электронной форме. Данные ограничения заключаются в установлении предельного размера начальной (максимальной) цены закупки в случае проведения запроса ценовых котировок и запроса ценовых котировок в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Единого отраслевого стандарта закупок

«Заказчик, организатор размещения заказа, вправе осуществлять размещение заказа путем проведения запроса ценовых котировок в случае, если цена договора на поставку продукции не превышает трех миллионов рублей».

Нарушение данного положения было зафиксировано при анализе закупок, которым на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» <http://zakupki.rosatom.ru/> присвоены следующие номера:

Закупка № 100630/0590/484: предмет договора – поставка труб 38x3 из сплава ХН65МВУ. Начальная цена договора - 19,088,860.00 рублей. Закупка признана несостоявшейся, так как только один участник подал заявку на участие. Договор заключен с единственным подавшим заявку участником. Конечная цена - 19000000.00 рубле й.

Закупка № 100630/0590/483: предмет договора – поставка труб 38x3 из сплава ХН65МВУ. Начальная цена договора - 29,089,478.00 рублей. Конечная цена контракта - 28798583.00 рублей.

Закупка № 100615/0534/019: предмет договора - отбор лизинговой компании с целью заключения договора финансовой аренды (лизинга). Начальная цена - 27,323,200.00 рублей. Конечная цена договора - 25 848 463,93 рублей.

Закупка № 100701/0534/037: предмет договора - отбор поставщика лицензионного программного обеспечения для нужд ОАО «Атомтехэнерго».

Начальная цена - 12,661,500.00 рублей. Конечная цена по итогам запроса ценовых котировок - 8 628 250,00 рублей.

Закупка № 100806/0595/206: предмет договора - открытый запрос ценовых котировок на право заключения договора субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту столовой № 3 корп. 84 (Инв. № 985995) подр. 40 ОАО «МСЗ». Вентиляция. Начальная цена договора - 11,816,791.74 рублей. Конечная цена по итогам проведения запроса ценовых котировок - 11 811 791,74 рублей.

Подобного рода нарушения были зафиксированы при анализе следующих закупок:

100716/0595/178;
100716/0595/177;
100716/0595/175;
100716/0595/174;
100715/0595/162;
100709/0595/160;
100706/0595/154;
100705/0595/151;
100705/0595/148;
100702/0478/091;
100701/0590/486;
100630/0595/145;
100630/0590/482;
100622/0595/141;
100622/0595/140;
100622/0595/139;
100622/0595/135;
100621/0595/131;
100617/0801/009;
100611/0454/024;
100611/0595/111;
100611/0595/108;
100610/0801/008;
100603/0595/087;
100602/0595/082;
100414/0487/002;
100412/0619/081;
100412/0619/066;

100412/0619/063;
100806/0595/212;
100806/0595/211;
100806/0595/208;
100806/0595/207;
100806/0595/205;
100802/0595/196;
100730/0595/194;
100728/0595/192;
100728/0595/189;
100728/0468/093.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Единого отраслевого стандарта закупок

*«Заказчик, организатор размещения заказа **не вправе** осуществлять путем запроса ценовых котировок размещение заказа на поставку одноименной продукции на сумму более чем пять миллионов рублей в течение квартала».*

Нарушения данной нормы были выявлены при анализе закупок, которым на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» <http://zakupki.rosatom.ru/> присвоены следующие номера:

Закупка № 100716/0595/178: предмет договора - открытый запрос ценовых котировок на право заключения договора субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту производственного участка в осях 43-51, в рядах Д-К, корпус 274Г (инв. № 70) цех 48 ОАО «МСЗ». Начальная цена договора - 14,430,898.10 рублей. Конечная цена - 14 416 467,20 рублей, при этом из двух поданных заявок одна заявка была отклонена в связи с непредставлением документов, обязательных к представлению в составе заявки на участие в запросе ценовых котировок.

Закупка № 100630/0590/482: предмет договора - ЗАГОТОВКА ТРУБНАЯ Ф56 08X14МФ ЧЕРТЕЖ ПК 03-109/3Г. Начальная цена контракта - 13,127,500.00 рублей. Закупка признана несостоявшейся, так как была подана только одна заявка на участие, в связи с чем договор заключен с

единственным подавшим заявку участником по цене равной 12832500,00 рублей.

Закупка № 100611/0595/111: предмет договора - открытый запрос ценовых котировок на право заключения договора субподряда на выполнение работ по текущему ремонту зданий и сооружений ОАО «МСЗ». Начальная цена - 10,000,000.00 рублей. Конечная цена - 9 990 000,00 рублей. При этом закупка признана несостоявшейся, так как только одна заявка была подана, в результате чего договор был заключен с единственным подавшим заявку участником.

Подобного рода нарушения были зафиксированы при анализе следующих закупок:

100716/0595/177;
100716/0595/174;
100715/0595/162;
100705/0595/148;
100701/0534/037;
100701/0590/486;
100630/0595/145;
100630/0590/484;
100630/0590/483;
100622/0595/141;
100622/0595/140;
100622/0595/139;
100617/0801/009;
100615/0534/019;
100611/0595/108;
100611/0595/108;
100610/0801/008;
100603/0595/087;
100602/0595/082;
100412/0619/063;
100806/0595/211;
100806/0595/206;
100802/0595/196;
100728/0595/192;
100728/0468/093.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Единого отраслевого стандарта закупок заказчик, организатор размещения заказа **вправе осуществлять** размещение заказов путем проведения **запроса ценовых котировок в электронной форме**, если **цена** договора на поставку продукции **не превышает пяти миллионов рублей**. При этом в соответствии с частью 3 статьи 46 отраслевого стандарта заказчик **не вправе осуществлять** размещение заказов на поставку одноименной продукции путем проведения запроса ценовых котировок в электронной форме **на сумму более чем десять миллионов рублей за квартал**.

В ходе анализа закупок госкорпорации «Росатом» были выявлены следующие закупки, проведение которых происходило с нарушением вышеуказанных положений:

100729/0514/026;
100702/0590/487;
100628/0590/473;
100422/0499/028;
100415/0670/021;
100405/0590/265;
100405/0590/264;
100209/0610/049.

Таким образом, начальная (максимальная) цена указанных закупок превышает установленный Единым отраслевым стандартом размер суммы цены договора, при котором возможно осуществлять размещение заказов путем запроса ценовых котировок (запроса ценовых котировок в электронной форме). Данный факт свидетельствует о том, что вышеуказанные закупки были проведены с нарушениями норм Единого отраслевого стандарта, устанавливающих ограничения, связанные с выбором способа размещения заказа.

3.2. Нарушения, связанные с отсутствием сметной документации при закупке работ по строительству и ремонту зданий и сооружений

Единый отраслевой стандарт закупок в главе «Термины и определения» определяет начальную (максимальную) цену договора как

«предельно допустимую цену договора, определяемую Заказчиком в документации процедуры закупки».

При этом в главе «Термины и определения» устанавливается положение о том, что

«при закупке работ по строительству и ремонту зданий сооружений начальная (максимальная) цена договора определяется по результатам утвержденного государственной экспертизой Сводного сметного расчета».

Данное положение означает, что при размещении заказов на выполнение работ по строительству и ремонту зданий и сооружений начальная цена договора должна подтверждаться Сводным сметным расчетом, утвержденным государственной экспертизой. При этом сводный сметный расчет в обоснование начальной цены договора должен прилагаться к извещениям и документам закупок.

В процессе осуществления мониторинга закупок госкорпорации «Росатом» была обнаружена только одна закупка, предметом которой является выполнение монтажно-строительных работ и начальная цена которой подтверждена должным образом локальными сметными расчетами. Данной закупке на официальном сайте по размещению заказов для нужд госкорпорации «Росатом» <http://zakupki.rosatom.ru/> присвоен номер 100524/0478/070. Однако, заказчиком по данной закупке не представлена информация о том, были ли локальные сметные расчеты по данной закупке утверждены государственной экспертизой.

На практике в большинстве случаев сводные сметные расчеты, обосновывающие размер начальной (максимальной) цены закупки, не

предоставляются должным образом. Зачастую заказчики, организаторы торгов публикуют сметы, однако в них не указывается стоимость предусмотренных работ, что фактически не позволяет установить достоверность размера начальной цены договора.

В качестве примеров закупок, предметом которых является выполнение работ по строительству и ремонту зданий и сооружений, начальная цена которых не подтверждается сметными расчетами, утвержденными государственной экспертизой, можно указать на закупки, которым на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» <http://zakupki.rosatom.ru/> присвоены следующие номера:

Закупка № 100705/0595/148: предмет договора - открытый запрос ценовых котировок на право заключения договора субподряда на выполнение работ по объекту «Работы по ремонту на объектах ОАО «ЧМЗ». Начальная цена договора - 9,777,948.46 рублей, конечная цена - 9 680 168,98 рублей.

Закупка № 100716/0595/178: предмет договора - открытый запрос ценовых котировок на право заключения договора субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту производственного участка в осях 43-51, в рядах Д-К, корпус 274Г (инв. № 70) цех 48 ОАО «МСЗ». Начальная цена - 14,430,898.10. Из двух поданных заявок одна заявка была отклонена. Конечная цена договора - 14 416 467,20 рублей.

Закупка № 100716/0595/177: предмет договора - открытый запрос ценовых котировок на право заключения договора субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания ДК им. Карла Маркса вдоль ул. Советской (инв.985961) подр. 40 ОАО «МСЗ». Начальная цена контракта - 6,650,580.47 рублей. Конечная цена составила 6 584 074,66 рублей.

Закупка № 100716/0595/174: предмет договора - открытый запрос ценовых котировок на право заключения договора субподряда на выполнение работ по капитальному ремонту столовой №3 корп. 84 (инв. №985995) подр.40 ОАО «МСЗ». Начальная цена - 6,336,036.90 рублей.

Подобного рода нарушения были зафиксированы при анализе следующих закупок:

100716/0595/173;
100716/0595/172;
100715/0595/168;
100715/0595/166;
100715/0595/165;
100715/0595/164;
100715/0595/163;
100715/0595/162;
100713/0459/039;
100713/0459/038;
100713/0469/114;
100709/0595/160;
100709/0483/036;
100709/0483/035;
100709/0483/034;
100708/0470/280;
100708/0491/352;
100804/0503/134;
100729/0503/115;
100727/0503/107;
100727/0503/104;
100719/0503/092;
100730/0595/194;
100802/0595/196;
100806/0595/205;
100806/0595/206;
100806/0595/207;
100806/0595/208;
100806/0595/211;
100806/0595/212;
100602/0595/082;
100603/0595/087;
100610/0801/008;
100611/0595/108;
100617/0801/009;
100621/0595/131.

3.3. Нарушения, связанные с предъявлением требований, содержащих указания на средства индивидуализации

В соответствии с частью 2 статьи 49 Единого отраслевого стандарта закупок при размещении заказа путем запроса ценовых котировок

«извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей с обязательным указанием слов «или эквивалент».

На практике данное положение Единого отраслевого стандарта закупок соблюдается не всегда. В частности, в рамках настоящего проекта был выявлен ряд закупок, в которых устанавливаются требования к средствам индивидуализации без соблюдения ограничений, предусмотренных вышеуказанной нормой.

Закупка № 100706/0631/449:

Согласно пункту 3 Информационной карты Извещения о проведении запроса ценовых котировок №100706/0631/449 от 06 июля 2010 г. на поставку ленточных пил Eberli предметом закупки является поставка 107 ленточных пил Eberli. При этом в извещении не содержится указание слов «или эквивалент», что является нарушением части 2 статьи 49 Единого отраслевого стандарта закупок.

Закупка № 100713/0469/113:

В Перечне закупаемой продукции (Приложение 1 к извещению № 57 о проведении запроса ценовых котировок на поставку Товаров для нужд ФГУП "ВНИИА") содержатся указания на средства индивидуализации (MDC, Edwards, VAT и проч.), однако данные указания не сопровождаются словами «или эквивалент».

Закупка № 100709/0507/150:

Согласно Извещению о проведении запроса ценовых котировок в электронной форме предметом данной закупки является автомобиль Исследование Центра «Транспаренси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

TOYOTA – HIACE для ОАО «АЭХК», при этом указание на наименование производителя в данном случае не сопровождается обязательным указанием слов «или эквивалент», что является нарушением части 2 статьи 49 Единого отраслевого стандарта закупок.

Закупка № 100709/0467/663:

Предмет закупки – лакокрасочная продукция. В извещении к закупке содержатся указания на различные средства индивидуализации (GROSS, Эколан, Магира, Оксоль, ТИФЕНГРУНТ и проч.), однако при этом данные указания не сопровождаются словами «или эквивалент», что нарушает положения Единого отраслевого стандарта закупок.

Закупка № 100611/0454/024:

Согласно Приложению 1 к извещению о проведении запроса ценовых котировок в электронной форме предметом закупки является поставка автомобилей, при этом указываются такие средства индивидуализации как Тойота Камри, Шкода Октавия, Газ 2705-298 «Газель-бизнес» без сопровождения слов «или эквивалент».

Закупка № 100730/0503/116:

Предмет закупки – поставка электродвигателей. В разделе II Извещения о проведении запроса ценовых котировок №98/8-3-77 содержатся указания на средства индивидуализации, однако нет указаний слов «или эквивалент», что свидетельствует о нарушении положений Единого отраслевого стандарта закупок.

Закупка № 100729/0590/629:

Предмет закупки – поставка двигателя. В разделе 2 Извещения о проведении запроса ценовых котировок заказчик указывает на такие средства индивидуализации, как SINUMERIC, SIEMENS и проч., при этом указание слов «или эквивалент» отсутствует.

Закупка № 100611/0590/428:

Предмет закупки – поставка 2 тягачей. В разделе 2 Извещения о проведении запроса ценовых котировок заказчик указывает модель тягачей Исследование Центра «Транспаренси Интернешнл – Р» и группы «Экозащита!»

IVECO Stralis AT440S43T/P 4x2 2010 года выпуска. Указание слов «или эквивалент» отсутствует, что свидетельствует о нарушении положений Единого отраслевого стандарта закупок.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Единого отраслевого стандарта закупок при размещении заказа путем проведения понижающего аукциона

«аукционная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников процедуры закупки и нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации».

В качестве примеров закупок, которые проводились с нарушением данного положения, можно указать следующие:

100720/0526/047;
100628/0590/474;
100330/0590/239;
100706/0477/373;
100708/0607/487.

3.4. Нарушения, связанные с отсутствием документации, протоколов, с предоставлением неполной информации о закупках в протоколах

Информационная открытость при осуществлении закупочной деятельности повышает ее прозрачность. Обеспечение свободного и открытого доступа к информации является важнейшим инструментом, с помощью которого снижаются коррупционные риски.

Информационная открытость при размещении заказов означает свободный доступ ко всем документам закупок, на всех процессуальных стадиях размещения заказа.

Единый отраслевой стандарт закупок, регламентируя процедуры размещения заказов, устанавливает целый ряд требований, связанных с предоставлением информации о закупках, в частности, с предоставлением информации в сети Интернет.

Наличие в Едином отраслевом стандарте требований такого характера должно способствовать обеспечению прозрачности при размещении заказов, снижению коррупционных рисков, а также должно обеспечить свободный доступ к информации на всех стадиях проведения закупок.

Так, в соответствии с частью 5 статьи 51 Единого отраслевого стандарта закупок при размещении заказов путем запроса ценовых котировок **протокол рассмотрения котировочных заявок должен содержать:**

- «а) сведения о Заказчике,*
- б) информацию о существенных условиях договора,*
- в) сведения обо всех участниках процедуры закупки, подавших котировочные заявки;*
- г) сведения об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения;*
- д) предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг;*
- е) сведения о победителе в проведении запроса ценовых котировок,*

ж) об участнике процедуры закупки предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса ценовых котировок, или об участнике процедуры закупки, предложение о цене договора которого содержит лучшие условия по цене договора, следующие после предложенных победителем в проведении запроса ценовых котировок условий».

В соответствии с частью 6 статьи 51 Единого отраслевого стандарта *«протокол в день его подписания размещается Заказчиком, организатором размещения заказа на официальном сайте о размещении заказов».*

Однако на практике вышеуказанные положения зачастую не соблюдаются. В частности, в протоколе не указываются сведения обо всех участниках процедуры закупки, подавших заявки, сведения об отклоненных заявках с мотивированным обоснованием причин их отклонения. В ряде случаев, протоколы могут отсутствовать, либо содержать неполную информацию о закупке.

В соответствии с частью 15 статьи 44 Единого отраслевого стандарта закупок при размещении заказов путем проведения понижающего аукциона в электронной форме результаты проведения электронного аукциона оформляются протоколом, в котором содержатся следующие сведения:

- «1) адрес электронной площадки;*
- 2) дата, время начала и окончания электронного аукциона;*
- 3) начальная (максимальная) цена договора;*
- 4) все предложения о цене договора, сделанные участниками аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, присвоенных заявкам на участие в электронном аукционе, которые поданы участниками аукциона, сделавшими соответствующие предложения о цене договора, и с указанием времени поступления данных предложений;*
- 5) наименование, место нахождения (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физических лиц) победителя*

аукциона и участника аукциона, который сделал предложение о цене договора, равной цене, предложенной победителем электронного аукциона, или предпоследнее предложение о цене договора».

В соответствии с частью 17 статьи 44 Единого отраслевого стандарта закупок

«протокол размещается Заказчиком, организатором процедуры закупки на официальном сайте о размещении заказов, а также оператором электронной площадки на электронной площадке в течение дня, следующего за днем подписания указанного протокола».

В приведенной ниже таблице содержатся сведения о нарушениях, касающихся ограничения доступа к информации при размещении заказов для нужд госкорпорации «Росатом».

№	Номер закупки	нарушение	Способ размещения заказа	Нарушенная норма
1	100713/0469/113	Отсутствуют сведения об отклоненных заявках с мотивированным обоснованием причин отклонения	Запрос ценовых котировок	Часть 5 ст.51 ЕОСЗ
2	100709/0507/150	Нет сведений об участниках, предложениях и победителе	Запрос ценовых котировок	Часть 5 ст.51 ЕОСЗ
3	100709/0933/009	Нет сведений об участниках, предложениях и победителе	Запрос ценовых котировок	Часть 5 ст.51 ЕОСЗ
4	100723/0477/421	Отсутствует протокол рассмотрения заявок	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч. 8-9 ст.43 ЕОСЗ
5	100707/0464/419	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ

6	100706/0477/377	Отсутствует протокол рассмотрения заявок	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч. 8-9 ст.43 ЕОСЗ
7	100706/0477/373	Отсутствует протокол рассмотрения заявок, протокол подведения итогов аукциона пуст	Понижающий аукцион в электронной форме	Части 8-9 ст.43, ч.15 ст.44 ЕОСЗ
8	100705/0464/416	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
9	100702/0513/260	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
10	100624/0607/451	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
11	100621/0607/434	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
12	100617/0593/026	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
13	100610/0466/127	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
14	100607/0607/408	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
15	100607/0607/403	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ
16	100603/0607/395	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ст.44 ЕОСЗ

17	100601/0477/282	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ЕОСЗ	ст.44
18	100513/0466/099	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ЕОСЗ	ст.44
19	100513/0466/099	Отсутствуют ранжированные по мере убывания все предложения о цене	Понижающий аукцион в электронной форме	Ч.15 ЕОСЗ	ст.44
20	100524/0478/070	Отсутствует протокол по второму лоту	Понижающий аукцион	Часть 7 статьи 32 ЕОСЗ	

4. Выводы

В процессе оценки эффективности использования денежных средств при размещении заказов для нужд госкорпорации «Росатом» были сделаны следующие выводы:

1. *Нормы Единого отраслевого стандарта закупок содержат более низкий уровень правовых гарантий, чем федеральное законодательство в сфере размещения заказов.*

Во-первых, Единый отраслевой стандарт практически не ограничивает права заказчика при выборе способа размещения заказа, что позволяет прибегать к менее прозрачным процедурам закупок.

Во-вторых, нормы Стандарта допускают установление требований к участникам размещения заказов, касающиеся квалификации, опыта и репутации, наличия производственных мощностей, финансовых, трудовых и иных ресурсов, при этом, не ограничивая должным образом данное право, что автоматически способствует снижению количества потенциальных участников размещения заказов.

В-третьих, Единый отраслевой стандарт не содержит механизма, регулирующего порядок формирования документации о закупке и, в частности, порядок формирования цены контракта, что увеличивает долю усмотрения заказчика при составлении документации, а следовательно, и уровень коррупционных рисков, а также позволяет расходовать денежные средства менее эффективно.

2. *Отсутствует эффективный механизм контроля над размещением заказов для нужд корпорации.*

На сегодняшний день можно говорить лишь о внутреннем контроле, который осуществляется структурным подразделением госкорпорации «Росатом» (ЦАК). При этом за осуществлением размещения заказов не осуществляется внешний контроль, который по своей природе является более эффективным. Кроме того, существующий механизм контроля,

осуществляемый ЦАК Госкорпорации «Росатом», менее совершенен по сравнению с контролем, осуществляемым ФАС России, в сфере государственных закупок. Существующий объем полномочий, которыми наделен ЦАК, не позволяет говорить об эффективности и надежности деятельности по осуществлению контроля.

3. Отсутствие эффективного механизма контроля за исполнением заключенных контрактов является одной из основных причин возникновения коррупционных рисков.

На данном этапе отношения по исполнению контракта приобретают частноправовой характер, и контроль за качественным исполнением контракта – право заказчика. Отсутствие эффективного внешнего контроля на стадии исполнения договоров является причиной отсутствия стимула у заказчиков следить за добросовестным и качественным исполнением, что также позволяет заказчикам реализовывать коррупционные интересы при осуществлении закупочной деятельности.

4. Проблема обеспечения конкуренции напрямую связана с проблемой эффективного использования денежных средств госкорпорации.

Обеспечение добросовестной конкуренции в соответствии со статьей 1 Стандарта является одной из целей регулирования Стандартом размещения заказов для нужд Корпорации. При этом для должного функционирования указанных норм необходимо совершенствовать положения Единого отраслевого стандарта в первую очередь в части, касающейся установления требований к участникам размещения заказов. Только в результате наличия эффективных норм, обеспечивающих защиту конкуренции, возможно будет обеспечить необходимую динамику развития конкуренции на рынке товаров, работ и услуг.

5. Отсутствие необходимого уровня правовых гарантий при размещении заказов для нужд корпорации не может быть

обусловлено необходимостью обеспечения уровня безопасности в силу характера ее деятельности.

Несомненно, следует учитывать сферу деятельности госкорпорации «Росатом» – управление использованием атомной энергии, а также деятельность связанная с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, что требует обеспечения определенной степени безопасности. Однако существующий уровень правовых гарантий в сфере размещения заказов для нужд корпорации, а именно отсутствие в положениях Единого отраслевого стандарта необходимых ограничений при установлении требований к участникам размещения заказов не является в данном случае достаточным, разумно обоснованным и соразмерным по своей степени с тем характером обеспечения уровня безопасности, который требуется при осуществлении деятельности корпорации.

Заключение

В соответствии с поставленными целями и задачами в рамках данного исследования был осуществлен анализ эффективности использования денежных средств при осуществлении деятельности по размещению заказов для нужд Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

В качестве материалов для исследования была использована информация о размещении заказов для нужд госкорпорации «Росатом», опубликованная на официальном сайте <http://zakupki.rosatom.ru/> в сети Интернет.

В первой части исследования была проведена оценка коррупционных рисков при осуществлении закупочной деятельности учреждениями, предприятиями и организациями госкорпорации путем анализа ее статуса, нормативно-правового регулирования отношений в сфере размещения заказов для нужд корпорации. Проводилась также оценка отдельных элементов механизма, регламентирующего процесс размещения заказов. Параллельно был осуществлен сравнительный анализ положений Единого отраслевого стандарта закупок и федерального законодательства в сфере размещения заказов.

В исследовании затронуты проблемы обеспечения конкуренции на рынке товаров, работ и услуг, а также проблема информационной открытости при размещении заказов для нужд корпорации.

В процессе осуществления мониторинга закупок был выявлен целый ряд типовых нарушений, связанных с их размещением, о чем указывается во второй части исследования. Указание на все выявленные нарушения сопровождается ссылками на конкретные закупки, информация о которых находится в открытом доступе в сети Интернет. При этом, характеризуя каждый тип нарушений, даются ссылки на нормы Единого отраслевого стандарта закупок, положения которых были нарушены.

Данное исследование не является исчерпывающим. В рамках поставленной проблематики предполагается более глубокий анализ всех перечисленных вопросов, касающихся осуществления закупочной деятельности для нужд госкорпорации «Росатом».

В ходе дальнейшего сотрудничества возможно как дальнейшее осуществление мониторинга в установленной сфере, так и выработка эффективных механизмов и решений всех выявленных в ходе исследования проблем.

Приложение 1

**ПЕРЕЧЕНЬ
ОТКРЫТЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, АКЦИИ КОТОРЫХ
НАХОДЯТСЯ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ПОДЛЕЖАТ
ПЕРЕДАЧЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ
"РОСАТОМ" В КАЧЕСТВЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВЗНОСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

N п/п	Открытые акционерные общества и их местонахождение	Процент акций, находящихся в федеральной собственности
1.	Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт атомного энергетического машиностроения, г. Москва	50 минус 1 акция
2.	Научно-производственное объединение "Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения", г. Москва	50 минус 1 акция

Приложение 2

ПЕРЕЧЕНЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ПОЛНОМОЧИЯ СОБСТВЕННИКА ИМУЩЕСТВА КОТОРЫХ ОТ ИМЕНИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ "РОСАТОМ"

1. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саровский государственный физико-технический институт", г. Саров, Нижегородская область
2. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Снежинская государственная физико-техническая академия", г. Снежинск, Челябинская область
3. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Северская государственная технологическая академия", г. Северск, Томская область
4. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Новоуральский государственный технологический институт", г. Новоуральск, Свердловская область
5. Федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования "Красноярский электромеханический техникум", г. Зеленогорск, Красноярский край
6. Федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования "Красноярский промышленный колледж", г. Железногорск, Красноярский край
7. Федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования "Южно-Уральский политехнический колледж", г. Озерск, Челябинская область
8. Федеральное государственное учреждение "Межотраслевой специальный учебный центр", г. Обнинск, Калужская область
9. Государственное дошкольное образовательное учреждение "Центр развития ребенка - детский сад "Дошколенок", г. Москва

Приложение 3

**ПЕРЕЧЕНЬ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ,
В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ
ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ "РОСАТОМ" ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ОТ ИМЕНИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОЛНОМОЧИЯ,
СОБСТВЕННИКА ИМУЩЕСТВА**

(в ред. Указов Президента РФ от 15.03.2009 N 280,
от 03.09.2009 N 1007, от 05.11.2009 N 1251,
от 22.04.2010 N 504)

N п/п	Федеральные государственные унитарные предприятия и их местонахождение
1.	Ангарский электролизный химический комбинат, г. Ангарск Иркутской области
2.	Научно-исследовательский, проектно-конструкторский и изыскательский институт "Атомэнергопроект", г. Москва
3.	Всероссийский научно-исследовательский институт химической технологии, г. Москва
4.	Всероссийский проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт промышленной технологии, г. Москва
5.	Ордена Трудового Красного Знамени и ордена труда ЧССР опытное конструкторское бюро "ГИДРОПРЕСС", г. Подольск Московской области
6.	Гостиница "Байкал", г. Москва
7.	Государственный специализированный проектный институт, г. Москва
8.	Санкт-Петербургское федеральное государственное унитарное предприятие "Изотоп"
9.	Специализированное строительно-монтажное управление "Ленатомэнергострой", г. Сосновый Бор Ленинградской области
10.	Производственное объединение "Машиностроительный завод "Молния", г. Москва
11.	Научно-производственный центр конверсии, г. Москва
12.	Научно-технический центр "Ядерно-физические исследования", г. Санкт-Петербург
13.	Исследовательский центр прикладной ядерной физики, г. Дубна Московской области
14.	Инвестиционно-строительный концерн "Росатомстрой", г. Москва
15.	Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях (концерн "Росэнергоатом"), г. Москва
16.	Научно-инженерный центр "СНИИП", г. Москва
17.	Санкт-Петербургский научно-исследовательский и проектно-

- конструкторский институт "Атомэнергопроект"
18. Сибирский химический комбинат, г. Северск Томской области
 19. Уральский электрохимический комбинат, г. Новоуральск Свердловской области
 20. Фирма коммерческой рекламы и научно-технической пропаганды, г. Москва
 21. Электрогорский научно-исследовательский центр по безопасности атомных электростанций, Московская область
 22. Производственное объединение "Электрохимический завод", г. Зеленогорск Красноярского края
 23. Центральное конструкторское бюро машиностроения, г. Санкт-Петербург
 24. Санкт-Петербургский научно-исследовательский изыскательский институт "Энергоизыскания"
 25. Автотранспортное предприятие Смоленской АЭС, г. Десногорск Смоленской области
 26. Федеральное государственное унитарное дочернее предприятие "Атомэнергоремонт" концерна "Росэнергоатом", г. Мытищи Московской области
 27. "Курсктурбоатомэнергоремонт" (дочернее предприятие концерна "Росэнергоатом"), г. Курчатова Курской области
 28. Государственный научный центр Российской Федерации - Научно-исследовательский институт атомных реакторов, г. Димитровград Ульяновской области
 29. Научно-испытательный центр оборудования атомных электростанций Всероссийского научно-исследовательского института по эксплуатации атомных электростанций, г. Кашира Московской области
 30. ЖЭК-2 Федерального агентства по атомной энергии, г. Москва
 31. Отраслевое конструкторско-технологическое бюро по разработке современных технологий и производства изделий из стекла (государственное унитарное предприятие), г. Сходня Московской области
 32. Владимирское производственное объединение "Точмаш"
 33. Государственный научно-исследовательский институт конструкционных материалов на основе графита "НИИграфит", г. Москва
 34. Научно-исследовательский и конструкторский институт энерготехники имени Н.А. Доллежала, г. Москва
 35. Всероссийский научно-исследовательский институт неорганических материалов имени академика А.А. Бочвара, г. Москва
 36. Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики и автоматизации, г. Москва
 37. Красная Звезда, г. Москва
 38. Опытный завод тугоплавких металлов и твердых сплавов, г. Москва

39. Головной институт "Всероссийский проектный и научно-исследовательский институт комплексной энергетической технологии" (ВНИПИЭТ), г. Санкт-Петербург
40. Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения имени И.И. Африкантова, г. Нижний Новгород
41. Институт реакторных материалов, г. Заречный Свердловской области
42. Государственный научно-исследовательский и проектный институт редкометаллической промышленности "Гиредмет", г. Москва
43. Экспедиция N 2, о. Новая Земля, Архангельская область
44. Государственный научный центр Российской Федерации – Физико-энергетический институт имени А.И. Лейпунского, г. Обнинск Калужской области
45. Горно-химический комбинат, г. Железногорск Красноярского края
46. Научно-исследовательский технологический институт имени А.П. Александрова, г. Сосновый Бор Ленинградской области
47. Центральный научно-исследовательский институт управления, экономики и информации Росатома, г. Москва
48. Центр управления федеральной собственностью, г. Москва
49. Управление административными зданиями Министерства Российской Федерации по атомной энергии, г. Москва
50. Ситуационно-Кризисный Центр Федерального агентства по атомной энергии, г. Москва
51. Ведомственная охрана Росатома, г. Москва
52. Комбинат питания Министерства Российской Федерации по атомной энергии, г. Москва
53. Исключен с 15 марта 2009 года. – Указ Президента РФ от 15.03.2009 N 280
54. Всероссийский научно-исследовательский институт автоматики имени Н.Л. Духова, г. Москва
55. Государственный научный центр Российской Федерации – Институт Теоретической и Экспериментальной Физики, г. Москва
56. Научно-технический и сертификационный центр по комплексной защите информации, г. Москва
57. Центральная научно-исследовательская лаборатория отраслевых инновационных технологий, г. Москва
58. Федеральный центр ядерной и радиационной безопасности, г. Москва
59. Специальное научно-производственное объединение "Элерон", г. Москва
60. Научно-исследовательский институт Научно-производственное объединение "Луч", г. Подольск Московской области
61. Исключен с 5 ноября 2009 года. – Указ Президента РФ от 05.11.2009 N 1251

62. Конструкторское бюро автотранспортного оборудования, г. Мытищи Московской области
63. Государственный научный центр Российской Федерации – Институт физики высоких энергий, г. Протвино Московской области
64. Государственный научный центр Российской Федерации Троицкий институт инновационных и термоядерных исследований, г. Троицк Московской области
65. Координационный Центр по созданию систем безопасности и управления "Атомбезопасность" Минатома России, г. Сергиев Посад–7 Московской области
66. Научно-исследовательский институт приборов, г. Лыткарино Московской области
67. Северное федеральное предприятие по обращению с радиоактивными отходами, г. Мурманск
68. Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики, г. Саров Нижегородской области
69. Научно-исследовательский институт измерительных систем имени Ю.Е. Седакова, г. Нижний Новгород
70. Производственное объединение "Север", г. Новосибирск
71. Производственное объединение "Старт", г. Заречный Пензенской области
72. Дальневосточное федеральное предприятие по обращению с радиоактивными отходами, г. Владивосток
73. Научно-производственное объединение "Радиевый институт имени В.Г. Хлопина", г. Санкт-Петербург
74. Аварийно-технический центр Минатома России, г. Санкт-Петербург
75. Научно-исследовательский институт электрофизической аппаратуры имени Д.В. Ефремова, г. Санкт-Петербург
76. Базальт, пос. Расково Саратовского р-на Саратовской области
77. Комбинат "Электрохимприбор", г. Лесной Свердловской области
78. Уральский электромеханический завод, г. Екатеринбург
79. Российский Федеральный Ядерный Центр – Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина, г. Снежинск Челябинской области
80. Приборостроительный завод, г. Трехгорный Челябинской области
81. Производственное объединение "Маяк", г. Озерск Челябинской области
82. Государственное унитарное предприятие "Завод "Элвакс", г. Сходня Московской области
83. Федеральное государственное унитарное предприятие атомного флота, г. Мурманск-17
84. Межотраслевой координационный научно-технический центр нуклидной

продукции, г. Санкт-Петербург

85 – 99. Исключены с 22 апреля 2010 года. – Указ Президента РФ от 22.04.2010 N 504

100. Институт стратегической стабильности, г. Москва

101. Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский физико-химический институт имени Л.Я. Карпова, г. Москва
(п. 101 введен Указом Президента РФ от 03.09.2009 N 1007)

102. Предприятие по обращению с радиоактивными отходами "РосРАО", г. Москва
(п. 102 введен Указом Президента РФ от 22.04.2010 N 504)