

Некоторые риски нефтегазовых проектов на арктическом шельфе

В.А. Чупров
Гринпис России

vtchoupr@greenpeace.org

Сванховд
октябрь 2012 г.

Содержание

- I. Финансовые риски
- II. Операционные риски
- III. Имиджевые риски
- IV. Альтернативы
- V. События 2012 года

I. Финансовые риски

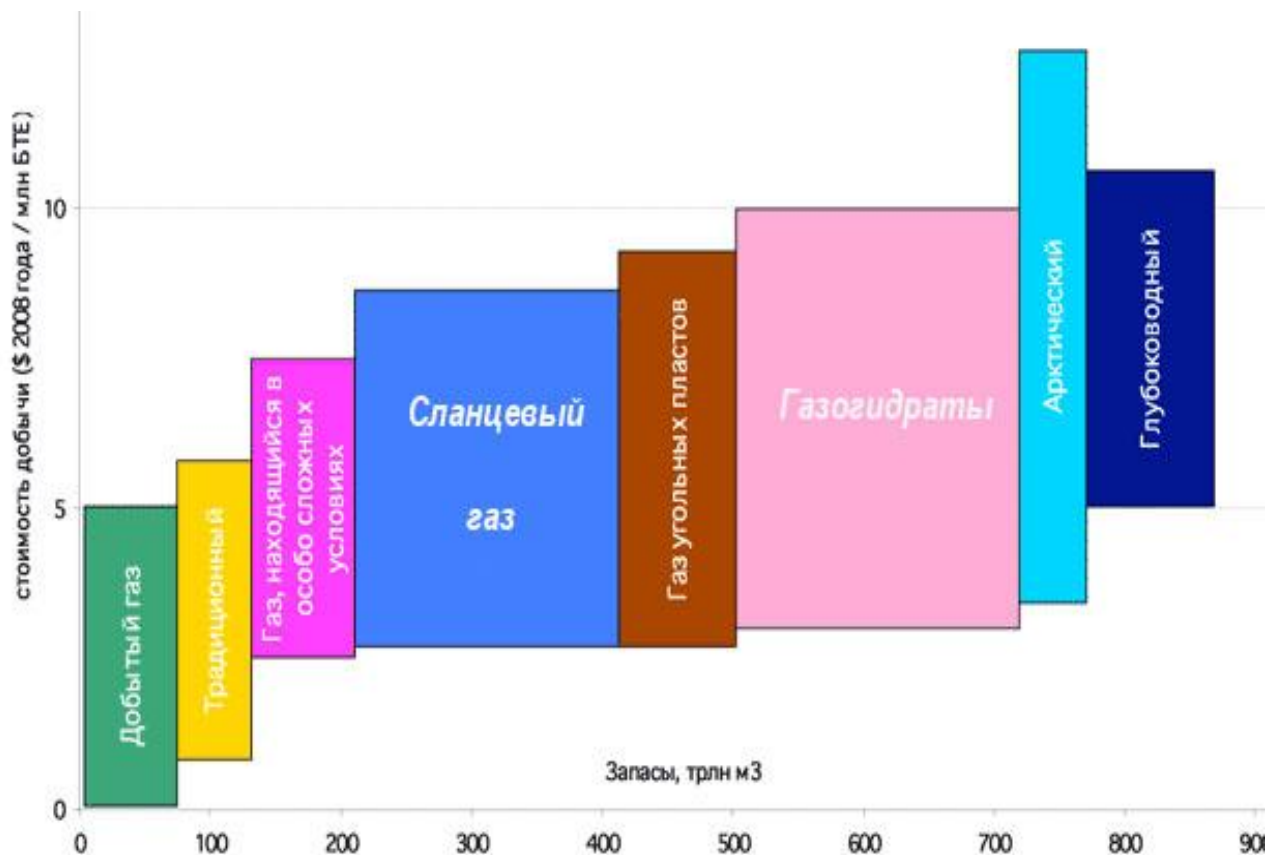
*«Осваивать углеводородные ресурсы в Арктике
будет труднее, чем осваивать космос».*

(Из заявления академика Алексея Конторовича,
председателя Научного совета РАН по геологии
и разработке нефтяных и газовых
месторождений на пресс-конференции
6 сентября 2011 г.)

Себестоимость добычи нефти в разных регионах

Регион	Себестоимость (без НДС и таможенной пошлины для Российской нефти) долл./баррель	Источник информации	Комментарий
Саудовская Аравия	менее 4	Sunford C. Bernstein LTD	Капитальные и эксплуатационные расходы
В среднем по России	22	Министерство энергетики РФ	Согласно данным Министерства энергетики РФ, себестоимость добычи нефти в России в целом в 2010 году «достигла 22 долларов США за баррель, в то время как на многих месторождениях превысила этот показатель, а на практически всех новых месторождениях – превысила его значительным образом. Это может привести к резкому падению добычи по экономическим причинам». (Из Генеральной схемы развития нефтяного сектора Российской Федерации до 2020 г., проект, Министерство энергетики РФ, 2010 г.
Арктический шельф (на примере платформы «Приразломная»)	Около 30	Капитальные затраты ОАО «Газпром» на строительство платформы и бурение составят 13 долларов США за баррель (Росфин Менеджмент), а эксплуатационные расходы, по оценке финансовой корпорации «Уралсиб», – ещё 15 долларов США за баррель.	<p>1) Указанный уровень себестоимости не включает стоимость выполнения запрашиваемых стандартов безопасности. Но даже в случае повышения себестоимости вследствие выполнения более высоких стандартов, это не гарантирует достаточного снижения экологических рисков, которые останутся в любом случае.</p> <p>2) В себестоимость экспортируемой нефти входит НДС и таможенная пошлина, которые в сумме могут достигать 60-70 долл. за баррель при цене экспортируемой нефти порядка 100 долларов за баррель. При действующей системе налогообложения рентабельность проекта Приразломной составляет 2-4% что неприемлемо для бизнеса.</p>

Себестоимость добычи газа

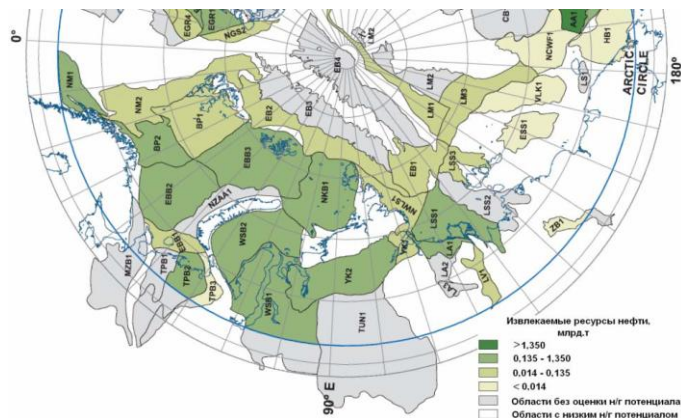


Источник: "Tendencies in development of global energy and the Eurasian energy space: Russia's role" A.A. Makarov, T.A. Mitrova

Регион	Цена/стоимость долл./тыс. куб. м.
Ямал, себестоимость	Порядка 240
Карское море, себестоимость	Не менее 300
США, цена	70-80

II. Операционные риски

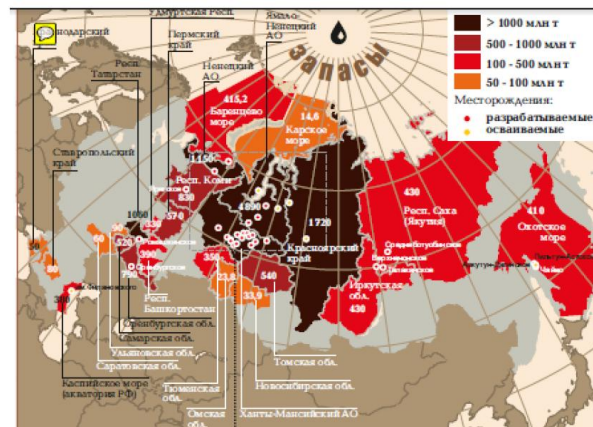
Качество оценки запасов УВ на Арктическом шельфе на примере Баренцевоморского бассейна



Геологическая Служба США
(USGS, 2008)

Извлекаемые ресурсы

> 1,3 млрд т.



Данные МПР (2011)

A+B+C1+C2

Примерно 0,4 млрд т

Примеры состоявшихся рисков, связанных с ГРР и качеством запасов нефти в Арктике

Компания	Событие	Последствия
Шотландская компания Cairn Energy	2011 г. Разведочное бурение у западного побережья Гренландии. Запасов нефти в объеме, достаточном для их промышленной разработки не обнаружила.	Потеря 600 миллионов долларов США, Стоимость её акций к сентябрю 2011 года снизилась примерно на 30% по сравнению с котировками на начало 2011 года.
Коноко Филиппс	2009 г. начало значительного и незапланированного падения добычи нефти на Южно-Хыльчуйском месторождении (НАО).	Потеря Conoco Phillips за 4-й квартал 2009 года 575 миллионов долларов США.

Об избыточном оптимизме в отношении запасов нефти на российском Арктическом шельфе.

Глава Минэкономразвития Российской Федерации Андрей Белоусов :

*"Учитывая, что в России в целом по стране мы планируем добывать порядка 510 млн т, это означает, что за 20 лет - с 2010 года по 2030 год - у нас прирост добычи нефти за счет шельфа составит менее 10% от объема добываемых ресурсов. **Это колоссально мало по сравнению с теми инвестициями - более 9 трлн рублей - которые планируется туда вложить».***

Разведанные запасы нефти на российском арктическом шельфе

Сравнительные показатели	Данные	Источник информации
Запасы Арктического шельфа (A+B+C1+C2)	0,4 млрд т. (или 4% от российских извлекаемых запасов).	Проект Государственной программы разведки континентального шельфа и разработки его минеральных ресурсов» – М., 2011 г.
Российские запасы, извлекаемые ресурсы	10 млрд т.	British Petroleum

Возможная добыча нефти на российском арктическом шельфе

Сравнительные показатели	Данные	Источник информации
Ежегодная добыча на арктическом шельфе в максимуме до 2030 г.	13,5 млн тонн (или около 2,5% от современной добычи).	МПРЭ
Ежегодная добыча нефти в России на сегодня	500-510 млн тонн	

Возможная добыча газа на арктическом шельфе

Регион/Месторождение	Добыча млрд м3	Комментарий
Весь континентальный шельф	170	Проект программы по освоению континентального шельфа (МПР)
Весь Арктический шельф	Порядка 140	
в том числе:		
- Штокман	Около 100	Более половины всех запасов газа сосредоточено на одном месторождении, проект по которому отложен
- Карское море	Около 40	

Зависимость российского
федерального бюджета от
нефтегазовых поступлений
(политические риски)

- Российский федеральный бюджет более чем на 50% зависит от нефтегазовых поступлений
- С каждого барреля экспортируемой нефти (при цене порядка 100 долл. за баррель) 60-70 долл. уходит в федеральный бюджет (НДПИ и таможенная пошлина).
- Любые льготы будут означать сокращение доходной части бюджета.

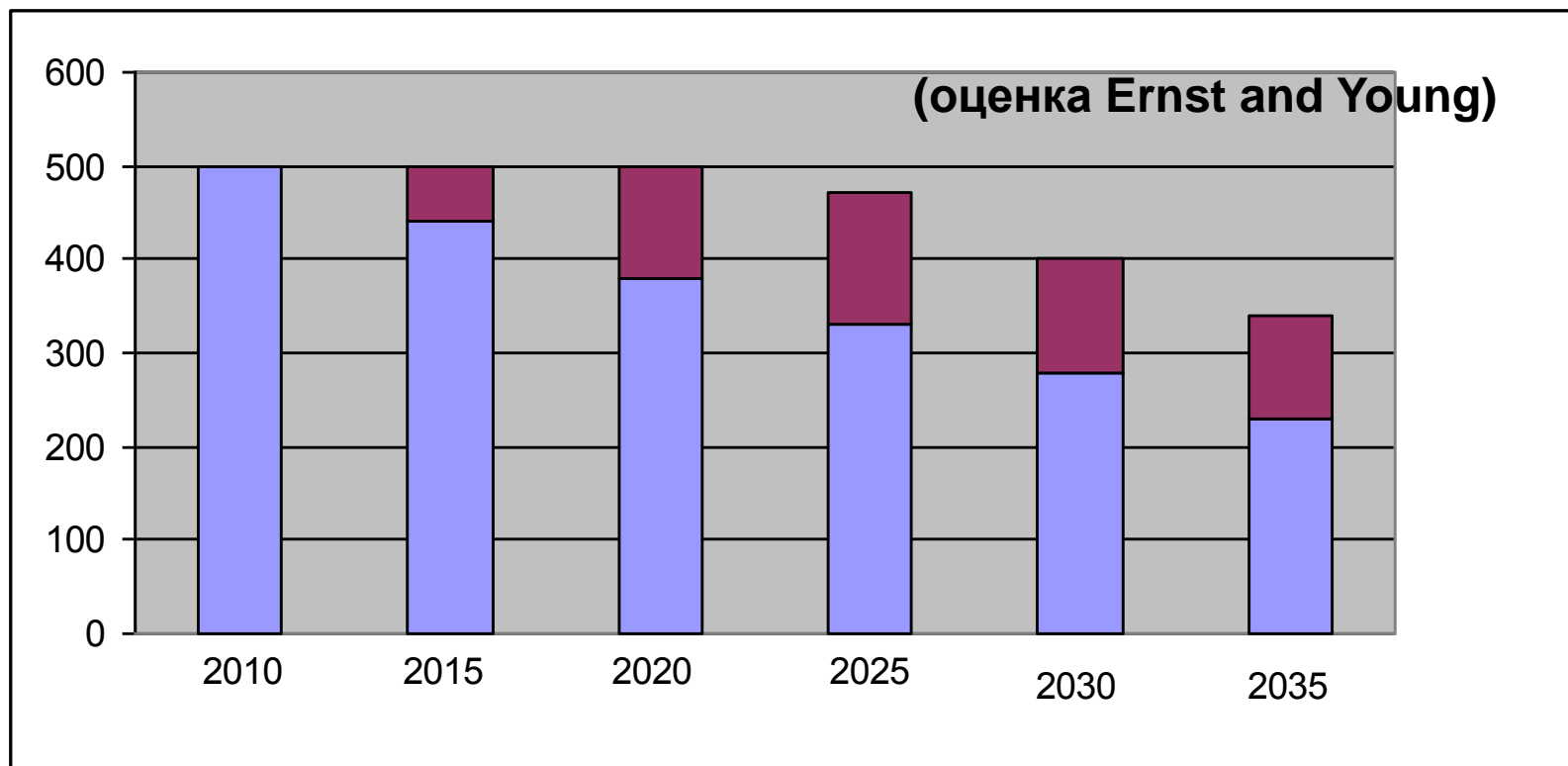
Зависимость бюджета от цены на нефть (возможная оценка потерь от введения налоговых льгот)

Цена нефти	Потери бюджета в % ВВП	Абсолютные значения
100 долл./баррель	0,7-1,5% ^[1]	13-27 млрд долл.
90 долл./баррель	2,5%	45 млрд долл.
60 долл./баррель		

Для сравнения федеральный бюджет РФ составляет примерно **360 млрд. долл.**

^[1] Зд. И далее по оценкам инвестиционной компании «Совлинк».

Оценка объема нефти попадаемая в льготный налоговый режим (млн тонн).



Текущий налоговый режим



Благоприятный налоговый режим

Оценки налоговых потерь

- По оценке ВВФ России налоговые льготы в 2010 г. составили порядка 14 млрд. долл.
- Суммарные будущие потери от введения налоговых льгот можно оценить в первые десятки млрд долл. в год.

Возможность поддержания нефтедобычи, за счет передачи части суверенитета над потенциальными месторождениями российского арктического шельфа зарубежным компаниям (оценки “Ernst and Young”) и связанные с этим политические риски.

Поддержание объем добычи возможно за счет привлечения зарубежных компаний за счет и резкого увеличения геологоразведочных работ на шельфе за их счет.

Активное привлечение зарубежных компаний означает в том числе:

- снижение участия национальных российских компаний в нефтегазовых проектах до уровня 30-40% (на сегодня это выше 50%),
- передача контроля над проектами зарубежным компаниям.



Последние события в России (противостояние Сечина и Дворковича) говорят, что решение о передаче суверенитета вопрос далеко не решенный, что означает значительные политические риски для зарубежных компаний.

Подтверждением наличия высоких политических рисков является форма сделки между Эксоном и Роснефтью – обмен активами. Фактически Эксон таким образом хеджирует политические риски в проектах в России.



Технические риски

Отсутствие технического опыта и технологий у российских компаний (низкое качество исполнения проектов).

Пример:

- Ситуация с достройкой платформы Приразломная (находится в стадии завершения строительства на месте стоянки в Печорском море начиная с августа 2011 г. до сих пор, октябрь 2012 г.)



Риски связанные с отсутствием должного контроля со стороны государственных органов (по разным причинам)

Примеры:

- гибель платформы Кольская
- бездействие Росприроднадзора в отношении нефтяных разливов в Республике Коми, есть письмо Прокуратуру Республики Коми в отношении подразделения Росприроднадзора в Коми (даже в условиях усеченного законодательства какую-то активность по фиксированию разливов можно производить).

Коррупционные риски

Примеры проектов, носящих признаки коррупции (по результатам журналистских расследований):

- тендер на строительство 2-х полупогружных платформ в 2007 году на сумму 59 млрд р.
- схема покупки платформы Хаттон для строительства платформы Приразломная (информация Беллоны). This example allows us to evaluate the order of magnitude of the cost of corruption that the participants in the Russian Arctic projects will have to pay – up to 50% of the cost of the projects.

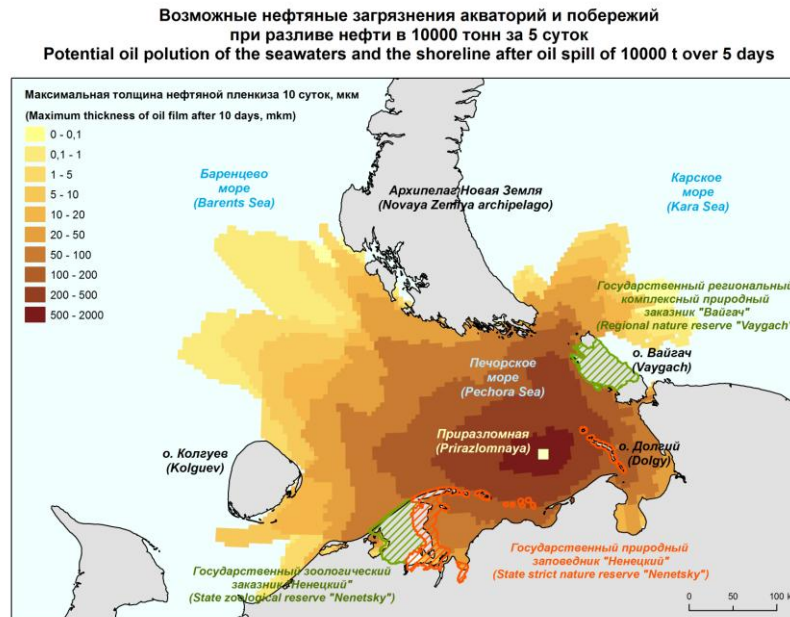
III. Имиджевые (репутационные) риски

Риски нефтяных разливов

Гарантий 100% исключения крупных разливов на арктическом шельфе нет.

Пример

Зона потенциального загрязнения вследствие всех сценариев нефтяных разливов на платформе Приразломная. Площадь зоны порядка 140 000 км² (сопоставимо с площадью 4-х Байкалов).



Эффективных технологий по ликвидации последствий нефтяных разливов нет. Основным средством уборки на суше остаются ручные средства.



Эксон Валдиз, 1985



Усинский район Республики Коми, 1994 г.

ПЛАРН для Платформы Приразломная (2012 г.)

- Болотоход - 2 шт.
- Утепленные бытовки - 5 шт.
- Мобильная установка для освещения работ в темное время суток - 2 шт.
- Костюм нефтяника - 15 шт.
- Грабли - 15 шт.
- Лопаты - 15 шт.
- Теплая зимняя одежда - 50 шт.
- Медицинская аптечка - 10 шт.
- Топор - 3 шт.
- Ведра - 15 шт.
- Кувалда - 1 шт.
- Бензопила - 1 шт.
- Кусторез - 1 шт.



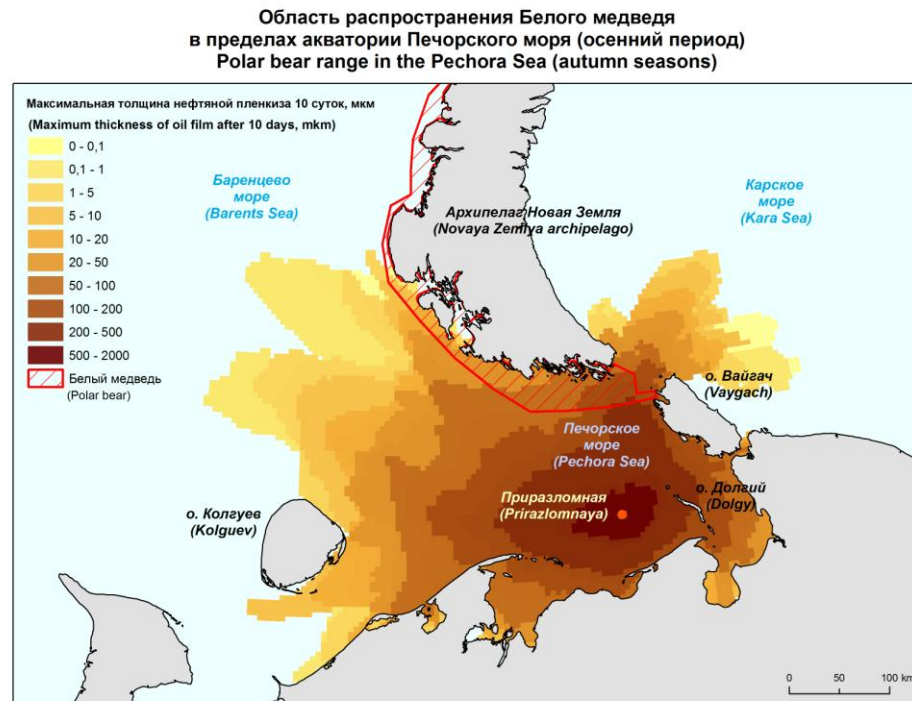
GREENPEACE

SAVE THE ARCTIC

Ущерб биоразнообразию может быть значительным.

Пример.

Зона возможного воздействия сценариев разливов на платформе Приразломная на популяцию белого медведя.

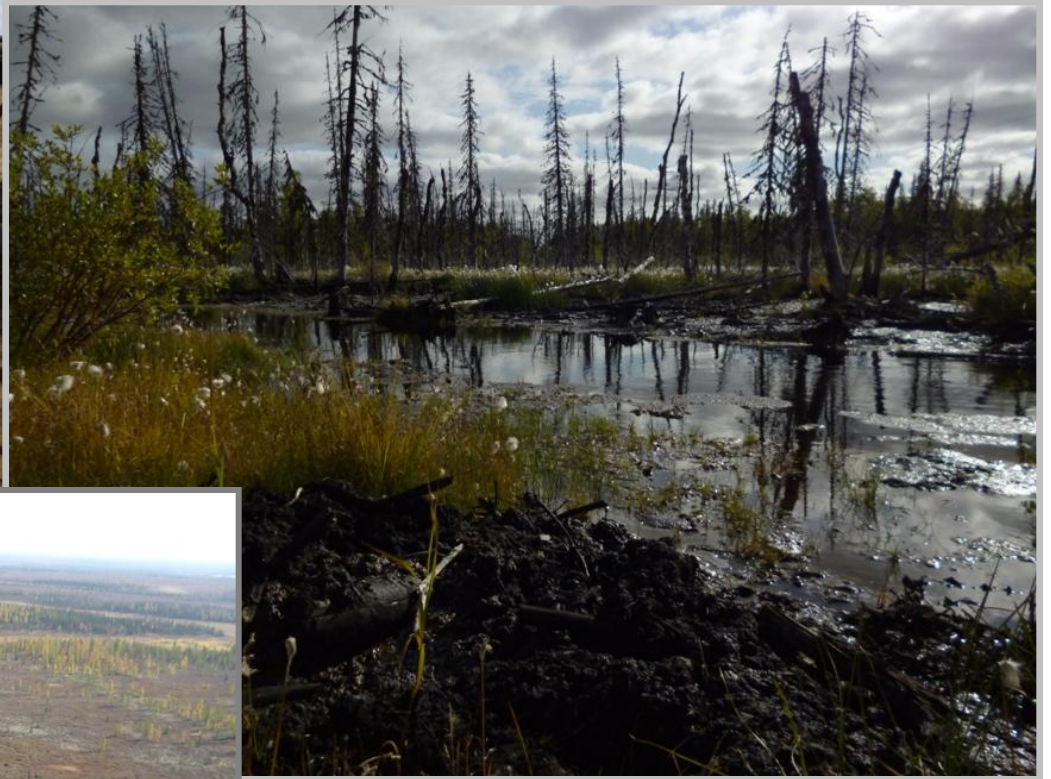


Имиджевые риски участия в нефтегазовых проектах западных компаний в России

Наличие высоких рисков обусловлено сложившейся отношением государства и традиционной негативной практикой нефтяных компаний на наземных месторождениях в России.

В результате:

- по оценкам Гринпис России, в России ежегодно в окружающую среду попадает до 5 млн тонн нефти, в основном при добыче и транспортировке нефти.
- до 0,5 млн тонн нефтепродуктов выносятся реками России в Северный ледовитый океан, в основном это нефть, теряемая/потерянная при транспортировке.



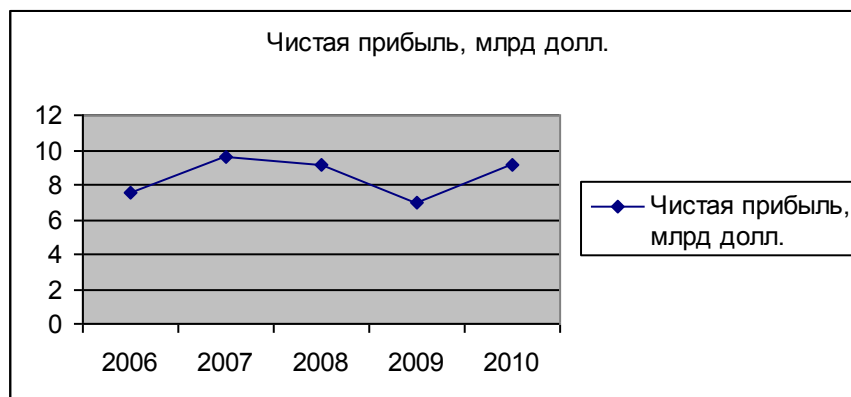


Предпосылками, стимулирующими такую практику являются:

- низкий уровень стандартов добычи нефти в России, а именно российское законодательство делает выгодными аварии с нефтяными разливами, сжигание попутного газа, игнорирование интересов коренных народов Севера.
- непонимание (нежелание понять) высшим руководством России и проблемы загрязнения окружающей среды и изменения климата.

Пример. Ситуация с ОАО «Лукойл».

Рисунок 1. Динамика нефтяного загрязнения на примере компании ОАО «ЛУКОЙЛ».



Пример. Экологическое страхование платформы Приразломная

Платформа Приразломная в соответствии с российским законодательством застрахована на случай экологического ущерба на максимально возможном уровне – 7 млн рублей. С 2013 года действующая система экологического страхования будет фактически прекращена. Взамен пока никакой новой системы не создано.

9.9. Экологическое страхование

Страховая сумма определена законодательством как сумма, исходя из которой устанавливаются размеры страхового взноса и страховой выплаты.

Страховое возмещение не может превышать размера прямого ущерба застрахованному имуществу, если договором страхования не предусмотрена выплата страхового возмещения в определенной сумме. Страховой взнос является платой за страхование, которую страхователь обязан внести страховщику в соответствии с договором страхования или законом.

Минимальная страховая сумма в соответствии с Федеральным законом «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» № 116-ФЗ составляет 7000000 рублей, а страховой тариф – 0,3 % от страховой суммы.

Общая сумма затрат на обслуживание полиса страхования ответственности за загрязнение окружающей среды составит: $7000000 \text{ рублей} \times 0,003 = 21 \text{ тыс. руб. / год.}$

За период обустройства – 9 лет * 21 тыс. руб. = 189 тыс. руб.

На период эксплуатации 21 тыс. руб. / год.

Пример. Ситуация вокруг проектов по снижению парниковых эмиссий в рамках Киотского протокола за счет сокращения объемов сжигания ПНГ.

Дмитрий Медведев: "Надо признаться, что каких-то особых выгод от Киотского протокола не получили в коммерческом плане, воспользоваться не смогли как следует – это абсолютно справедливо. Но это не значит, что нужно вопреки здравому смыслу все это дальше волочить".

При этом проекты по снижению сжигания попутного нефтяного газа в Арктике происходили во многом за счет Киотских проектов. Альтернативные инвестиции для снижения сжигания попутного газа правительство не предлагает. Вместо этого правительство в очередной раз продлевает срок выполнения требования 95% утилизации ПНГ с 2012 года на 2014 год.



Владимир Путин, премьер-министр России: *«Ни один индустриальный проект в российской Арктике не будет реализован без учета самых строгих экологических требований. Это принципиальная позиция. Ею мы будем руководствоваться и при освоении полуострова Ямал, и на Штокмановском месторождении в Баренцевом море, и при развитии севера Красноярского края и Якутии».*

(Из выступления на Международном форуме «Арктика – территория диалога» 23 сентября 2010 г.)

Наличие иностранного партнера не меняет кардинально ситуацию

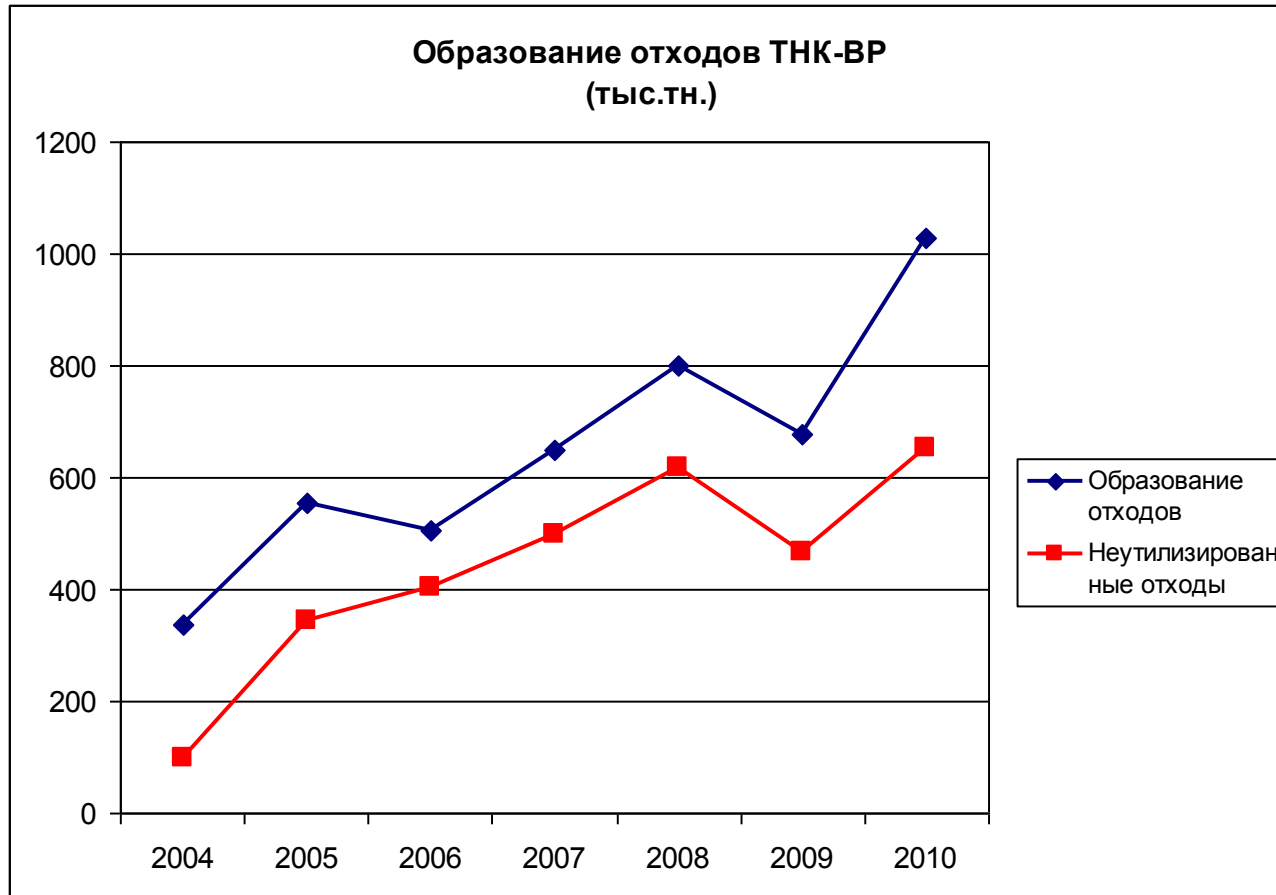
Примеры

1. Ситуация с проектированием Штокмановского проекта показывает, что наличие иностранного партнера – Статойл и Тоталь - не гарантирует изменения сути отношения к нефтегазовым проектам в России.

В 2010 гг. экологическим организациям понадобилось приложить много усилий, чтобы добиться от компании «Штокман девелопмент» предоставления материалов ОВОС для проведения ОЭЭ, в рамках которой экологи планировали сделать предложения по природоохраным мероприятиям, в частности о необходимости создания новой особо охраняемой природной территории (ООПТ) как компенсационной меры. Однако вместо заранее объявленной даты установленной самим же Ростехнадзором, государственная экологическая экспертиза неожиданно завершилась с положительным заключением комиссии за 1,5 месяца (!) до официального ее окончания, что не позволило общественным организациям внести выводы и рекомендации ОЭЭ по проекту.

ТНК-ВР

**Ситуация с накоплением отходов компанией ТНК-ВР
(показывает что наличие иностранного партнера не
гарантирует изменение практики нефтяных компаний)**



Нефть Арктики и коренные народы Севера

Из совместного обращения участников Международной конференции «Арктическая нефть: Последствия для коренных народов», (Усинске, Р. Коми, РФ, 14-16 августа 2012 г.) (Обращение поддержано Ассоциацией коренных народов Аляски, Союзом оленеводов НАО, Комитетом спасения Печоры и др. организациями).

Мы выступаем за:

- - **Запрет на добычу нефти на Арктическом шельфе.** Мы не согласны мириться с существующими экологическими рисками и разрушительными последствиями нефтяных разливов для нашей среды обитания. Безответственная практика нефтедобывающих компаний во всем мире свидетельствует о неизбежности аварийных разливов на Арктическом шельфе, для полноценной ликвидации которых в условиях замерзающих морей Арктики в мире просто не существует апробированных эффективных технологий. Нефтяное освоение арктического шельфа неизбежно приведет к уничтожению Арктики.
- **Мораторий на нефтяное бурение на наземной части Арктики.** На протяжении многих лет нефтяные компании демонстрируют отсутствие уважения ко всему, кроме прибылей. До тех пор, пока нефтяные компании и правительства арктических государств и других стран мира не возьмут на себя ответственность за происходящее разрушительное воздействие на окружающую среду, земли коренных народов должны быть для них закрыты.

Социальные последствия для регионов

Обещания нефтяников (проект Сахалин-2)	Реальность
<i>«Создание системы местного газоснабжения, особенно на юге Сахалина, позволит прекратить загрязнение окружающей среды от сжигания жидкого топлива, угля и древесины. Это особенно важно для сохранения прекрасной природы Сахалина. Более того, излишки газа можно будет экспортировать, получая твердую валюту, значительная часть которой будет направлена на развитие региона».</i>	<i>Согласно федеральной налоговой системе, 95% всех налогов от продажи газа идет в федеральный бюджет, и только 5% поступают в региональный (так же будет и при реализации «Штокмановского проекта»). Кроме того, регион не получил никаких газовых преференций, наоборот – область покупает газ для собственных нужд по мировым рыночным ценам и продолжает зависеть от поставок угля. Дефицит регионального бюджета не исчез, а вырос – с 5 до 14% к 2011 году.</i>
<i>«Нужно учесть и то, что к началу эксплуатации объектов будут построены порты, дороги, электролинии, протянута связь, возведены дома. Мы также будем вести подготовку специалистов из числа местного населения для работы на месторождениях. Плюс ко всему, произойдет рост сферы услуг. И, помимо всего этого, огромные деньги будут перечисляться вам за право эксплуатации месторождений».</i>	<i>Статистика также показала, что за время реализации газовых проектов на Сахалине количество средних специальных и высших учебных заведений, а также число студентов на острове не выросло, а, наоборот, сократилось. Имеется большой разрыв в уровне заработной платы между занятыми в добывающей промышленности и работниками других отраслей. По данным Корсаковского центра занятости, из 4500 человек, подавших свои резюме в организации, ведущие строительство завода по сжижению газа в городе Корсакове на юге Сахалина, в 2004 году на работу было принято только 172 человека.</i>

Состояние ЖКХ

Значительная часть населения Республики и Ямало- Ненецкого автономного округа проживает в неудовлетворительных жилищных условиях.

Эта проблема стоит столь остро, что стала одной из тем встречи губернатора ЯНАО Дмитрия Кобылкина с премьер-министром Владимиром Путиным. Как сказал Дмитрий Кобылкин:
«Практически 50% жилья на территории Ямала – на сегодня ветхое».



IV. Альтернативы арктической нефти и газу

«Вообще надо помнить о том, что каждые 50–70 лет в мире происходит энергетическая революция. И еще неизвестно, где через соответствующий период времени мы окажемся с нашими углеводородами...»

(Из выступления премьер-министра Дмитрия Медведева на заседании правительства по вопросу программы освоения континентального шельфа 2 августа 2012 г.)

Нефть

Ежегодная добыча нефти на арктическом шельфе (максимум до 2030 г.)	13,5 млн
Некоторые альтернативные технологии, суммарно	Порядка 180 млн тонн
в том числе:	
- производство биобутанола	2 млн тонн
- повышение коэффициента извлечения нефти на действующих месторождениях	до 80 млн тонн
- более глубокая переработка нефти (снижение доли мазута)	До 40 млн тонн
- экономия нефти и нефтепродуктов (в Соответствии с госпрограммой по ЭЭ до 2020 г.)	До 60 млн тонн

Газ

Газ арктического шельфа, максимум до 2030 года	140 млрд м3
Некоторые альтернативные технологии, суммарно	120-160 млрд м3
в том числе:	
- Биогаз	20-30 млрд м ³
- шахтный метан	30-40 млрд м ³
- модернизация газовых ТЭС	40-50 млрд м3
- утилизация попутного нефтяного газа	30-40 млрд м3

Глава Департамента по транспортировке, подземному хранению и использованию газа ОАО Газпром Олег Аксютин. По словам Аксютин, анализ, проведенный в рамках Энергетической стратегии РФ, показывает, что к 2020 году необходимость в дополнительных объемах газа составит 160–250 млрд куб. м в год, в зависимости от сценария развития экономики страны, а потенциал энергосбережения — 170 млрд куб. м в год.

«Таким образом, инвестиции в разработку новых месторождений и энергосбережение могут конкурировать. Где будет приоритет финансирования — во многом зависит от результативности работ, направленных на повышение энергоэффективности. С учетом увеличения затрат и труднодоступности новых месторождений, инновационные технологии энергосбережения, которые раньше были более дорогие, чем затраты на добычу, могут стать актуальными», — подчеркнул Аксютин.[\[1\]](http://www.gazprom.ru/press/news/2011/august/article117830/)

[\[1\] http://www.gazprom.ru/press/news/2011/august/article117830/](http://www.gazprom.ru/press/news/2011/august/article117830/)

Стратегической альтернативой арктическому нефти и газу является переход России на новую экономическую модель на основе ЭЭ технологий и низкоуглеродных неископаемых источников энергии.

V. События 2012 г.

- **12 апреля.** Страховая компания **Ллойд** предлагает не спешить с шельфовыми проектами.
- **Июль. ВР** заявила, что откладывает проект **Liberty** в море Баффорта в связи с экономической невозможностью выполнить требования безопасности к проекту.
- **2 августа. Правительство РФ** не утвердило амбициозную программу освоения континентального шельфа.
- **Конец августа.** Новость о роспуске консорциума **Штокмановского проекта**.
- **6 сентября.** Объявлены итоги конкурса на предоставление в аренды на нефтеразведку части **моря Бофорта** - около 1 млн гектаров. В результате конкурса на участок единственный заявителем оказалась небольшая компания состоящая из 2 человек, зарегистрированная в деревне близ Оксфорда в Великобритании с капиталом в несколько миллионов долларов. Ни одна крупная компания в итоге не проявила интерес к территории, выставленной для нефтеразведки.
- **Сентябрь.** Новость о переносе сроков начала бурения на платформе **Приразломная**.
- **17 сентября.** Компания **Шелл** заявила о прекращении бурения на арктическом шельфе, так как не смогла пройти тест на оборудование по защите от разливов. После этой новости стоимость акции Шелл упала на 0,3%.
- **Сентябрь.** Компания **Тоталь**, отказывается от проектов на арктическом шельфе.
- **Октябрь.** Отмена (перенос) без объяснения причин международного арктического форума «**Арктика – территория диалога**» (Салехард).

Вывод: нефтегазовые проекты на Арктическом шельфе столкнулись с реальными рисками. Появляется разрыв между политической риторикой о доступности нефтегазовых запасов и тем, что реально происходит на Арктическом шельфе.