

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Октябрьский районный суд города Архангельска в составе:
председательствующего судьи: Роговой И. В.
при секретаре: Жаровой Н. С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Архангельске гражданское дело по иску Санкт-Петербургской общественной организации Экологический Правозащитный Центр «Беллона» к редакции газеты «Правда Северо-Запада», Обществу с ограниченной ответственностью «Лицент», Обществу с ограниченной ответственностью «ВэбАртиль», Обществу с ограниченной ответственностью «Агентство Р.И.М.» о защите деловой репутации, взыскании репутационного вреда,

установил:

Санкт-Петербургская общественная организация Экологический Правозащитный Центр «Беллона» предъявил в суд иск к редакции газеты «Правда Северо-Запада», ООО «Лицент», ООО «ВэбАртиль», ООО «Агентство Р.И.М.» о защите деловой репутации, взыскании репутационного вреда. В обоснование иска указывает, что 28 ноября 2007 года в газете «Правда Северо-Запад» опубликована статья «Штаб ЦРУ в Архангельске». В названной публикации содержатся утверждения в отношении журнала «Экология и Право», учредителем которого является истец, не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию ЭПЦ «Беллона». Так, в частности, в публикации содержатся утверждения о том, что «за «Беллоной» стоит норвежская разведка», «Журнал учрежден норвежской разведкой, финансируется ЦРУ, материал носит негативный характер в адрес России». Истец просит признать указанные утверждения не соответствующими действительности, разместить в газете «Правда Северо-Запада» опровержение в течение 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу. Поскольку, публикация была размещена на Интернет-Сайте «Пресса Архангельской области», обязать ООО «Вэб-Артиль» и ООО «Агентство Р.И.М.» разместить опровержение в том числе и на сайте «Пресса Архангельской области». Взыскать с учредителя ООО «Лицент» репутационный вред в размере 100000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Поправко Н. Б., иск поддержала. Указав, что утверждения, содержащиеся в опубликованной 28.11.2007 года статье «Штаб ЦРУ в Архангельске» создают препятствия в осуществлении ЭПЦ «Беллона» деятельности, порождают недоверие при взаимодействии с органами государственной власти и управления, частными лицами. Так как, дают основания полагать, что ЭПЦ «Беллона» осуществляет разведывательную деятельность в пользу иностранных государств, что не соответствует действительности. Просит иск удовлетворить.

Представитель ООО «Лицент» в судебное заседание не явился. Направленная повестка возвращена в суд с отметкой о выбытии адресата с места расположения. Согласно ст. 119 Гражданского процессуального Кодекса РФ дело рассмотрено по последнему известному месту нахождения ООО «Лицент».

Представители редакции газеты «Правда Северо-Запада» Азовский И. В., Померанцев Г. А., с иском не согласились, указав, что публикация не содержит каких-либо утверждений о совершении ЭПЦ «Беллона» нарушения каких-либо норм закона и морали и не создает о нем в связи с этим отрицательного мнения, а лишь содержит анализ и

мнение автора в отношении журнала «Экология и право». Просят в удовлетворении иска отказать.

ООО «Вэб Артиль» и ООО «Агентство Р.И.М», о дне и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, своих представителей в суд не направили. По определению суда дело рассмотрено в отсутствие представителей соответчиков.

Суд, заслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, не находит оснований к удовлетворению иска.

Материалами дела подтверждается, что в выпуске газеты «Правда Северо-Запада» №47 от 28.11.2007 года, опубликована статья под названием «Штаб ЦРУ в Архангельске» (с. 4). Публикация посвящена журналу «Экология и право». При этом, в публикации, в частности было изложено следующее: «Учредителем и издателем журнала является Экологический правозащитный центр «Беллона». Открываем интернет и предполагаем, что за «Беллоной» стоит норвежская разведка..... P.S. И к чему мы пришли? Журнал учрежден норвежской разведкой, финансируется ЦРУ, материал носит негативный характер в адрес России и распространяется бесплатно...».

Указанная публикация была размещена на сайте «Пресса Архангельской области» в сети Интернет. Сайт «Пресса Архангельской области» представляет собой электронный архив газет зарегистрированных и издаваемых на территории Архангельской области и Ненецком автономном округе. Поддержкой сайта занимаются ООО «Агентство Р.И.М.» и ООО «ВэбАртиль».

Истец, ЭПЦ «Беллона» указывает, что является единственным учредителем журнала «Экология и право», ложные утверждения в адрес которого, наносят вред деловой репутации ЭПЦ «Беллона», поскольку, являются утверждениями об осуществлении ЭПЦ «Беллона» разведывательной деятельности в пользу иностранных государств, тем самым создают ложное представление о деятельности осуществляемой ЭПЦ.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение: Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Согласно толкового словаря русского языка под редакцией профессоров Б.М. Волина и Д.Н. Ушакова издательства 1938-1940 годов, утверждение - это мысль, положение, которым утверждается, доказывается что-нибудь (т.4. стр.1011).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

С учетом разъяснений, данных в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

По смыслу ст. 152 ГК РФ сведениями являются утверждения о факте, который можно проверить на предмет соответствия действительности.

Во мнении же выражается соответствие оцениваемого факта не действительности, не объективному миру, а субъективным понятиям и представлениям отдельного человека, выражающего мнение.

Истец просит признать недействительным фразу «Учредителем и издателем журнала является Экологический правозащитный центр «Беллона». Открываем интернет и предполагаем, что за «Беллоной» стоит норвежская разведка..... P.S. И к чему мы пришли? Журнал учрежден норвежской разведкой, финансируется ЦРУ, материал носит негативный характер в адрес России и распространяется бесплатно...».

Однако, суд не находит указанные высказывания утверждениями, ввиду следующего.

В предложении «Учредителем и издателем журнала является Экологический правозащитный центр «Беллона». Открываем интернет и предполагаем, что за «Беллоной»

стоит норвежская разведка», отсутствуют утверждения, поскольку имеется глагол «предполагаем». Согласно толкового словаря С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой, предполагать – допустить возможность чего-либо. Указанное слово в смысловом понимании исключает наличие утверждения, в том его значении которое влечет судебную защиту субъективного права.

Размещение предложения «Журнал учрежден норвежской разведкой, финансируется ЦРУ, материал носит негативный характер в адрес России и распространяется бесплатно...», в части публикации означенной как постскрипtum, предшествующее вопросительное предложение «И к чему мы пришли?», свидетельствуют о том, что указанные фрагменты статьи не являются по своей сути утверждениями, являясь личными выводами автора статьи.

Так, постскрипtum в переводе с латинского, означает «после написанного», иными словами послесловие, приписка к оконченному и подписанному письму. В свою очередь, послесловие это заключение, высказывание, являющееся выводом (умозаключением) чего-нибудь.

Вместе с тем, по смыслу ст. 152 Гражданского Кодекса РФ, ст. 43, 44 Закона РФ «О средствах массовой информации» опровержению подлежат лишь сведения, которые фактически были распространены средством массовой информации, а не выводы, сделанные на их основе.

Кроме того, суд считает, что в судебном заседании не нашло своего доказательственного подтверждения причинение репутационного ущерба ЭПЦ «Беллона».

Поскольку под сведениями, порочащими деловую репутацию юридического лица, следует понимать не любые сведения, а только те, которые содержат информацию в форме утверждения о тех или иных фактах нарушения юридическим лицом действующего законодательства, истец в порядке ст. 56 Гражданского процессуального Кодекса РФ, должен доказать порочащий характер распространенных сведений.

Однако, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, таких доказательств суду не представлено, а в процессе судебного разбирательства не добыто.

Вышеуказанное не лишает истца права требовать опубликования ответа в том же средстве массовой информации и показать несостоятельность выраженного мнения.

При таких обстоятельствах в удовлетворении иска следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Санкт-Петербургской общественной организации Экологический Правозащитный Центр «Беллона» в удовлетворении иска к редакции газеты «Правда Северо-Запада», Обществу с ограниченной ответственностью «Лицент», Обществу с ограниченной ответственностью «ВэбАртиль», Обществу с ограниченной ответственностью «Агентство Р.И.М.» о защите деловой репутации, взыскании репутационного вреда, - отказать.

На решение суда лицами, участвующими в деле, может быть подана кассационная жалоба в судебную коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда в течение 10 дней со дня вынесения решения судом в окончательной форме путем подачи жалобы в Октябрьский районный суд города Архангельска.



Председательствующий:

/подпись/

И. В. Рогова

Решение в окончательной форме вынесено судом 24 марта 2008 года.

/подпись/

И. В. Рогова