

Правозащитный Совет Санкт-Петербурга

ДОКЛАД

о положении дел с правами человека
в Санкт-Петербурге
в 2008 году

Санкт-Петербург

2009

Правозащитный совет Санкт-Петербурга

В соответствии с Уставом Правозащитный совет Санкт-Петербурга является некоммерческой общественной организацией, созданной без образования юридического лица по инициативе общественных организаций и граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в Уставе.

В эти цели входят, в частности, содействие проведению мониторинга нарушений прав человека и гражданина в Петербурге и информирование общественности о соблюдении в Петербурге прав и свобод человека и гражданина.

Состав Правозащитного Совета:

Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», руководитель – Валентина Левыкина;

Некоммерческое партнерство «Институт региональной прессы», руководитель – Анна Шароградская;

Правозащитная общественная организация «Гражданский контроль», руководитель – Борис Пустынцев;

Региональная общественная организация «Лига избирательниц Санкт-Петербурга», руководитель – Татьяна Дорутина;

Российский комитет международной организации «Адвокаты в защиту прав человека», руководитель – Юрий Шмидт;

Санкт-Петербургская благотворительная историко-просветительская общественная правозащитная организация «Мемориал», руководитель – Сергей Хахаев;

Санкт-Петербургская региональная общественная правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга», руководитель – Элла Полякова;

Санкт-Петербургский общественный фонд «Музей Галины Старовойтовой», руководитель – Ольга Старовойтова;

Экологический правозащитный центр «Беллона», руководитель – Александр Никитин;

Санкт-Петербургский Общественный Благотворительный Фонд «Родительский мост», руководитель – Марина Левина

Общественное движение «За Россию без расизма», руководитель – Александр Винников;

Санкт-Петербургский Центр социальной помощи «Доверие» – руководитель Надежда Егорова;

Автономная некоммерческая организация информационных и правовых услуг «Ресурсный правозащитный центр» – руководитель Мария Каневская.

Правозащитники Юрий Вдовин, Иосиф Габуния, Наталья Евдокимова, Игорь Карлинский, Елена Кобец, Игорь Кучеренко, Юрий Нестеров, Леонид Романков, Юлий Рыбаков, Владимир Шнитке.

ВВЕДЕНИЕ

Права человека и гражданина гарантируются Конституцией РФ и международными документами, ратифицированными РФ, в частности, Всеобщей декларацией прав человека и Международным пактом о гражданских и политических правах.

В настоящем докладе мы анализируем те нарушения прав человека и гражданина, которые допускаются государством и органами государственной власти, как в силу прямых действий его представителей, так и в силу бездействия государственных учреждений по защите этих прав.

Так, например, если одно из фундаментальных прав человека – право на жизнь подвергается угрозе со стороны бандитов или террористов, то обязанность государства – препятствовать этому.

В данном докладе мы особо обращаем внимание на те ситуации, когда угроза жизни возникает именно в государственных институтах, таких, как армия, милиция, колонии и т.п.

С другой стороны, следует различать нарушения прав человека и гражданина, которые происходят из-за несоблюдения существующих законов, и те нарушения, которые происходят из-за того, что действующее законодательство само противоречит Конституции РФ, что приводит к нарушению прав человека и гражданина.

В докладе рассматриваются в основном, случаи нарушения прав человека и гражданина, имевшие место на территории Санкт-Петербурга в 2008 году. Однако иногда описываются отдельные случаи, произошедшие на территории Ленинградской области – с учётом того, что существуют государственные органы, являющиеся едиными для Петербурга и Ленинградской области: Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН), Городское управление внутренних дел (ГУВД), Управление федеральной регистрационной службы (УФРС), Военного округа (ВО) и т.п.

Кроме того, в докладе анализируются изменения в законодательстве Российской Федерации и Санкт-Петербурга, имеющие отношения к соблюдению прав человека и гражданина.

1. ОБЩАЯ ОЦЕНКА СИТУАЦИИ С ПРАВАМИ ЧЕЛОВЕКА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2008 ГОДУ

К сожалению, мы должны констатировать, что в 2008 году ситуация с правами человека в Петербурге по сравнению с 2007 годом, не только не улучшилась, но стала ещё сложнее. Продолжается нарушение почти всех основных прав человека, гарантированных нашей Конституцией и международными актами, ратифицированными Российской Федерации: право на жизнь, достоинство,

свободу и личную неприкосновенность; право на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство; право на социальное обеспечение; право на благоприятную окружающую среду и другие.

Особенно опасно то, что хотя борьба с этими нарушениями возможна только при полной гласности и свободе выражения гражданами своего отношения к текущим событиям, право на реали-

зацию этих свобод подавляется городскими властями – принимается масса усилий для того, чтобы лишить граждан права на свободу собраний и митингов, оказать давление на негосударственные организации, такие как, например, НИЦ «Мемориал» или Европейский университет в Санкт-Петербурге.



Военный комиссариат Санкт-Петербурга

1.1. ПРАВО НА ЖИЗНЬ. ПРАВО НА СВОБОДУ И ЛИЧНУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

Статья 20 Конституции РФ:

1. Каждый имеет право на жизнь.

Статья 3 Всеобщей декларации прав человека:

Каждый имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность.

Статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах:

1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

Право на жизнь является главным среди основных прав и свобод человека

и гражданина, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения (статья 17 Конституции РФ). **Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (статья 2 Конституции РФ).** Однако это главное право граждан Санкт-Петербурга на жизнь постоянно нарушалось: во время службы в Вооруженных силах РФ, при разбирательствах в правоохранительных органах, в пенитенциарных учреждениях, на улицах города.

1.1.1. Нарушение права на жизнь в армии

Вопиющим фактом является смерть военнослужащего в мирное время во время прохождения службы по призыву. Однако в этом году вновь зафиксированы факты смертей в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Балашов Сергей Александрович в июне 2008 года прибыл в воинскую часть 55751, через 4 дня был госпитализирован в военный госпиталь, где находился четыре месяца. По словам родителей военнослужащего, в отношении него постоянно нарушались уставные правила взаимоотношений между военнослужащими, совершались вымогательства денежных средств и вещей.

29 октября 2008 года Балашов С.А. был выписан из госпиталя, в этот же день он разговаривал с матерью. В ночь с 30 октября на 31 октября 2008 года Балашов С.А. был найден повешенным на территории войсковой части.

Учитывая сведения о том, что в отношении Балашова С.А. совершались преступления (об этом было известно его родителям), есть основания полагать,

что в отношении Балашова С.А. могло быть совершено убийство или доведение до самоубийства.

Правозащитной организацией «Солдатские матери Санкт-Петербурга» 7 ноября 2008 года было направлено заявление в главную военную прокуратуру, военное следственное управление по Ленинградскому военному округу, военный следственный отдел по Санкт-Петербургскому гарнизону с требованием провести проверку, и при наличии оснований возбудить уголовное дело на основании ст.ст. 105 или 110 УК РФ. Спустя 2 месяца было направлено повторное обращение, однако, до мая 2009 года ответа получено так и не было.

Мать Балашова С.А. получила в марте 2009 года сообщение от следователя, что уголовное дело было возбуждено, однако никакой информации о ходе расследования получить не удается. Очевидно, что расследование ведется неэффективно, что нарушает в отношении матери погибшего процессуальную сторону права на жизнь, установленного статьей 20 Конституции РФ и статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

(Приложение № 1)

1.1.2. Нарушение права на жизнь в правоохранительных органах

По сообщению прокуратуры 29 февраля 2008 года прaporщики милиции, старшие группы задержания батальона милиции ОВО при УВД Василеостровского района Санкт-Петербурга Грибков и Коротков, находясь на службе в вечернее время, на остановке общественного транспорта у дома 23/1 по улице Кораблестроителей в Санкт-

Петербурге надели наручники на С., не совершившего противоправных действий, нанесли ему не менее 10 ударов руками и ногами по голове и туловищу. Затем, Коротков произвел выстрел в голову потерпевшего из табельного оружия, в результате чего 7 марта 2008 года С. скончался в больнице.

Следственным управлением следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу расследуется уголовное дело о совершении организованной преступной группой более 10 убийств с целью завладения квартирами потерпевших. В группу входили: подполковник милиции, заместитель начальника 37 отдела милиции Василеостровского УВД Санкт-Петербурга; майор милиции, оперуполномоченный 17 отдела милиции Калининского УВД Санкт-Петербурга; старший лейтенант милиции, оперуполномоченный Красносельского УВД Санкт-Петербурга.

1.1.3. Нарушение права на жизнь в местах принудительного содержания Минюста РФ и МВД РФ

5 февраля 2009 года в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга началось рассмотрение по существу уголовного дела о гибели в изоляторе временного содержания транспортной милиции 33-летнего арестованного Сергея Монина. В его убийстве обвиняется 41-летний прaporщик милиции Леонид Дмитрюк.

Согласно материалам обвинительного заключения, в ночь с 16 на 17 июля 2008 года сотрудник изолятора временного содержания Северо-Западного УВД на транспорте Леонид Дмитрюк зашел в камеру № 7, где находился Сергей Мо-

нин, и стал избивать его, нанося удары по лицу и голове. Затем сотрудник милиции, по версии следствия, положил голову Монина на трубу отопления и руками задушил арестованного. Врачи констатировали: «Смерть наступила на месте происшествия в результате механической асфиксии».

Журналист Денис Терентьев (газета «Совершенно секретно» № 11, 2008 год) рассказывает:

«Летом 2007 года 20-летнего Михаила Мокина этапировали в ИТК-5, что в поселке Металлострой под Петербургом, где посадили в ШИЗО на 15 суток за то, что он вышел из барака в спортивных штанах. Оттуда он звонил матери, говорил, что периодически к ним врываются спецназовцы в масках и бьют всю камеру (после чего в колонии произошли беспорядки, о которых писала «Совершенно секретно» – «Площадь восстания», №11 за 2007 год).

После беспорядков приехала комиссия, у заключенных засвидетельствовали побои, и Мокин написал заявление о том, как издевались над ним сотрудники исправительной системы. Его тут же этапировали в Воронеж, но проверка его показаний, похоже, велась всерьез: парня пришлось везти обратно в Петер, по крайней мере, так он объяснил мне это по телефону. Его мать, Елена Мокина, пришла к нему на свидание в СИЗО №4 на улице Академика Лебедева, где сотрудники буднично сообщили, что накануне ее сын совершил попытку самоубийства – вскрыл себе вены. Никаких подробностей добиться не удалось. Мокина отправилась в горпрокуратуру, когда позвонил сын.

– Он объяснил, что его били смертным боем, требуя отказаться от своего

заявления, – рассказывает Елена Мокина. – В конце концов, его собирались заковать в наручники и спустить в подвал, а это значит, что будут «превращать в мясо». И мой сын вынужден был порезать себе не только вены, но и горло. Едва он пришел в себя в больнице имени Гааза, как к нему пришли сотрудники Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний (ГУФСИН) и требовали написать заявление, что попытку суицида он совершил исключительно по собственной инициативе.

Волновались сотрудники пенитенциарной системы не зря. В ответ на заявление в ГУФСИН Мокина получила стандартный ответ от замначальника управления Евгения Бычкова: проведена проверка, факты не подтвердились. Зато из городской прокуратуры пришла бумага за подписью старшего помощника прокурора Санкт-Петербурга по надзору за соблюдением закона при исполнении уголовного наказания Павла Репина. Он установил, что 6 февраля 2008 года в помещении поста № 2 режимного корпуса СИЗО № 4 Михаила Мокина избили начальник управления следственных изоляторов Нестеренко Н.И. и замначальника УСИ Довгополый А.Д. Вследствие этого Мокин и вынужден был нанести себе ранения одноразовым бритвенным станком. Помощник прокурора предположил наличие здесь состава преступления по ст.286 ч.3 «а» и «б» УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия и с применением оружия или специальных средств) и направил материалы для проверки в прокуратуру Калининского района».

(Газета «Совершенно секретно» № 11, 2008 г.)

По сообщению представителя Российской секции Международного Общества Прав Человека (МОПЧ) Г. Чернявского после беспорядков в колонии в поселке Металлострой (ИК-5), и их безжалостного подавления силами отряда «Тайфун» в октябре 2008 года, в цехе № 7 промзоны, был обнаружен осужденный – 24-летний Сергей Венедиктов – без признаков жизни. Он был найден, насколько известно, в странной позе – сидя на коленях, со скрещенными ногами и удавленным. Говорить о самоповешении в такой ситуации сложно.

Как сообщило информационное агентство REGNUM в колонии Форносово Ленинградской области 2 февраля 2008 года один из заключенных, 30-летний Виктор Васильев, вскрыл себе вены, вследствие чего скончался в машине скорой помощи по дороге в больницу.

По словам адвоката Иосифа Габуния, Васильев родился и жил в Приозерске и отбывал в колонии 12-летний срок за убийство. Однако через восемь лет после заключения было принято решение о его условно-досрочном освобождении. «Документы о его освобождении должны были быть готовы в феврале-марте», – сказал И. Габуния. По мнению адвоката, заключенный мог вскрыть себе вены (за месяц до долгожданного освобождения) из-за ухудшившихся условий содержания.

После ряда выступлений правозащитников в СМИ руководитель пресс-службы ГУ ФСИН РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Сильва Арутюнян «успокоила» общественность города: «Проверка обстоятельств событий, произошедших с осужденными Денисом Захарченко, Юрием Коряковым, Русланом Данченко, Сергеем Виноградовым, и Виктором

Васильевым, Эльханом Исмаиловым, закончены, признаков преступлений не выявлено, в возбуждении уголовного дела отказано». То есть, виновных нет. Как будто, приняв к себе на исправление осужденного, ГУ ФСИН не несет ответственности за его жизнь. Не важно, по какой причине наступила смерть – избили ли его ОМОН, подрались ли заключенные, довели ли его до суицида или, даже, если произошел несчастный случай – за право на жизнь осужденного несет ответственность государственная система службы исполнения наказаний. Во всяком случае, об этом говорит статья 2 Конституции РФ.

1.1.4. Нарушение права на жизнь при правонарушениях, мотивированных расовой, национальной и религиозной рознью

В прошедшем 2008 году в Санкт-Петербурге общая картина нарушений прав человека по мотивам, связанным с дискриминацией и ненавистью, не только не улучшилась в сравнении с предшествующими годами, но «обогатилась» целым рядом новых «оттенков». Прежде всего, явно усилилась тенденция правоохранительных органов «не замечать» мотив ненависти в преступлениях против иностранцев. В связи с этим, официальные данные о количестве пострадавших от неонацистской агрессии следует рассматривать как заниженные. Последнее обстоятельство отмечает и информационно-аналитический центр «Сова» <http://xeno.sova-center.ru> в своем предварительном годовом отчете, где по Санкт-Петербургу приводятся цифры: 15 убитых и 37 раненых.

Возникло новое явление – нападения на иностранных рабочих, которые приняли массовый характер. Для иллюстрации приведем данные только за первые три месяца 2008 года (по материалам журналистки Инны Никитиной, опубликованным в газете «Тайный советник» и воспроизведенным на сайте www.fontanka.ru 14 апреля 2008 года) (таблица).

(Приложение № 2)

Некоторые примеры нападений на граждан в Санкт-Петербурге, мотивированных расовой, национальной и религиозной рознью в 2008 году

Дата	Район нападения	Пострадавший	Результат нападения	Нападавшие
4 февраля	Красносельский	выходец с Кавказа	умер; множественные колото-резаные раны	количество нападавших неизвестно
6 февраля	Центральный	гражданин Узбекистана	умер в больнице	количество нападавших неизвестно
8 февраля	Выборгский	гражданин Узбекистана	тяжело ранен; ножевые ранения	двое нападавших
9 февраля	Выборгский	выходец из Средней Азии	травмирован с использованием ножей	трое нападавших
14 февраля	Кировский	гражданин Узбекистана	ранен; множественные колото-резаные раны	количество нападавших неизвестно
21 февраля	Выборгский	гражданин Киргизии	ранен; множественные колото-резаные раны	трое нападавших
24 февраля	Выборгский	житель Петербурга, восточная внешность	тяжело ранен	двое нападавших
4 марта	Московский	два гражданина Азербайджана в разных местах района	умерли; множественные колото-резаные раны	количество нападавших неизвестно
11 марта	Кировский	гражданин Узбекистана	умер	трое нападавших
12 марта	Выборгский	двоих граждан Узбекистана	ножевые ранения	двое нападавших
12 марта	Василеостровский	гражданин Ганы	умер в больнице; множественные (более 30) колото-резаные раны	трое нападавших
25 марта	Приморский	уроженка Бурятии	убита; множественные (порядка 16) колото-резаные раны	количество нападавших неизвестно

1.1.5. Покушения на жизнь и здоровье адвокатов в Санкт-Петербурге

Неоднократно в СМИ отмечалось, что одной из самых опасных профессий в России стала профессия журналиста. Однако в Санкт-Петербурге с журналистами конкурируют адвокаты. «Новая

газета» (14 августа 2008 года) и «Новая адвокатская газета» (№ 03 (044) февраль 2009 года) провели расследование по фактам покушений на жизнь и здоровье российских адвокатов. Санкт-Петербург там занимает далеко не последнее место. Приведем несколько примеров.

17 января 2008 года адвокат Сергей Рудченко утром не смог попасть на процесс из-за нападения двоих неизвестных. Нападавшие нанесли несколько тяжелых ударов металлической трубой. Адвоката спасли прохожие, вызвавшие милицию.

14 февраля 2008 года адвокат Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» Иосиф Габуния по окончании рабочего дня ехал домой, как вдруг у него забарахлил автомобиль. Когда адвокат вышел из машины, на него набросился мужчина с ножом, выскочивший из следовавшего сзади автомобиля. Габуния оказал сопротивление нападавшему, который после этого скрылся. Адвокат самостоятельно добрался до травматологического пункта, откуда был госпитализирован в Мариинскую больницу с глубокими ранениями шеи, плеча и кисти руки. В производстве адвоката на тот момент находилось свыше 60 уголовных дел, и некоторые из них были связаны с самоубийствами и избиениями заключенных в колониях. Ранее на И.Габунию уже была совершена попытка нападения.

29 февраля 2008 года неизвестные напали на адвоката Владимира Гарнина. После удара по голове юрист потерял сознание. Ценными вещами преступники не заинтересовались. Гарнин занимался скандальным делом Игоря Ильясова – владельца автомобиля, который был эвакуирован сотрудниками ГИБДД на штрафную стоянку прямо с находившимся в салоне восьмилетним ребен-

ком. В частности, против сотрудников ГИБДД было подано заявление о привлечении их к ответственности за превышение должностных полномочий.



ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

1.2. ПРАВО НА ДОСТОИНСТВО ЛИЧНОСТИ

Статья 21 Конституции РФ:

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.
2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Статья 5 Всеобщей декларации прав человека:

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.

Статья 7 Международного пакта о гражданских и политических правах:

Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению или наказанию.

Достоинство любого гражданина подлежит защите независимо от его социальной ценности. Никакие обстоятельства не могут служить основанием для умаления достоинства личности.

Однако продолжаются пытки и издевательства в армии («дедовщина»). Проблема дедовщины – институализированных пыток военнослужащих в армии их командирами и сослуживцами – неоднократно поднималась в качестве одного из основных предметов озабоченности Комитетом против пыток при рассмотрении периодических докладов Российской Федерации. Вместе с тем, пытки, иные виды жестокого, бесчеловечного, унижающего человеческое достоинство обращения по-прежнему широко распространены в Вооруженных Силах РФ.

1.2.1. Нарушение права на достоинство личности в Вооруженных Силах Российской Федерации (подготовлено Э.М. Поляковой)

1.2.1.1. Примеры нарушения права на достоинство личности военнослужащих по контракту.

М.С., 1989 года рождения, призван 10 мая 2007 года военкоматом Приморского района Санкт-Петербурга. Военную службу проходил рядовым в воинской части 61899, был переведен в воинскую часть 62892 поселка Мулино, Нижегородская область.

М.С. заключил контракт о прохождении военной службы. Ввойской части у него постоянно вымогатели деньги, подвергали оскорблением, унижениям, пыткам. 26 мая 2008 года в связи с явной угрозой его жизни и здоровью он был вынужден оставить войсковую часть.

Р.В., 1987 года рождения. Призван 17 мая 2005 года из Ленинградской области, службу проходил рядовым в воинской части 84647 в поселке Каменка Ленинградской области. 29 октября 2005 года заключил контракт до 18 мая 2008 года с учетом срочной службы. Из объяснений Р.В.: «Месяца два все было хорошо, пока меня не поставили на должность учеником сварщика. Я должен был учиться у рядового Корсеко, когда у меня что-то не получалось, ругали Корсеко за то, что он меня ничему не научил, а когда мы приходили в общежитие после работы, он часто выпивал и избивал меня за это. Бил обычно руками и ногами, а пару раз черенком от швабры».

Е.А., 1987 года рождения, призванный из республики Коми 3 декабря 2005 года, проходил службу по контракту в воинской части 67616 в поселке Каменка Ленинградской области. В результате избиений офицерами части получил сотрясение мозга, опасаясь за свою жизнь, в феврале покинул часть. В апреле 2008 года был признан военно-врачебной комиссией ограниченно годным к военной службе на основании психиатрических заболеваний, расторгнул контракт о прохождении военной службы.

Д.В., 1985 года рождения, призван на службу военкоматом Красногвардейского района Санкт-Петербурга. Проходил военную службу по контракту в воинской части 84639 в поселке Каменка Ленинградской области. В организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга» сообщил: «Контракт я подписал 27 июня 2007 года до 8 декабря 2009 года. В части старослужащие заставляли подшивать воротнички, ходить в магазин за продуктами, убирать в помещении, быть по-

сильным, солдаты более позднего срока подписания контракта выполняли всю тяжелую и грязную работу. Когда сержанты или старослужащие напивались, приходили в комнату и «прокачивали», заставляли отжиматься, приседать, при этом наносили удары руками и ногами. Не соблюдались условия контракта».

С.В., 1986 года рождения, 2 марта 2007 года был призван на службу венкоматом Выборгского района Санкт-Петербурга. Службу проходил в воинской части 67616 в поселке Каменка Ленинградской области. Был избит солдатами, которые хотели выбросить его в окно казармы.

1.2.1.2. Примеры нарушения права на достоинство личности военнослужащих по призыву

А.А., 1988 года рождения, призван на службу 16 июня 2007 года и проходил службу рядовым в воинской части 44688 в поселке Тоцкое Оренбургской области. В организацию «Солдатские матери Санкт-Петербурга» обратились родственники А.А. Они сообщили о том, что в части было избито 35 солдат. Они жили в палатах при температуре минус 30 градусов, их пытали раскаленной кочергой, у некоторых были отморожены ноги, сломаны носы, руки, так их принуждали к заключению контракта.

С.А., 1988 года рождения, был призван из города Покров в декабре 2007 года. Службу проходил рядовым в воинской части 39985 в поселке Токсово Ленинградской области. Во время прохождения службы подвергался пыткам, побоям, жестоким избиениям со стороны сержантского состава.

М.А., 1987 года рождения, призван 28 ноября 2007 года из города Казань и проходил службу рядовым в воинской части 43117 Главного управления специального строительства по территории СЗФО, расположенной в Санкт-Петербурге. В части подвергался ежедневным избиениям со стороны старослужащих, медицинская помощь надлежащим образом не оказывалась, на теле имелись многочисленные раны. На стройке получил сильный удар молотком по голове от сослуживцев, впоследствии потерял память.

1.2.1.3. Примеры нарушения права на достоинство личности военнослужащих во внутренних войсках

К.М., был призван 29 мая 2008 года из Москвы, службу проходил рядовым в воинской части 6811 в Санкт-Петербурге. С первого дня службы подвергался побоям со стороны старослужащих. Каждый день его заставляли чистить унитазы, поднимали после отбоя, избивали в случае невыполнения их требований.

Е.А., 1988 года рождения, был призван из Ленинградской области, службу проходил рядовым в воинской части 18577 в поселке Мулино Нижегородской области. В части у него вымогали деньги, избивали.

(Приложение № 1)

1.2.2. Примеры нарушения права на достоинство личности в органах внутренних дел Российской Федерации

27 марта 2008 года в прокуратуру Санкт-Петербурга обратились учащиеся лицея № 116 17-летний Алексей Г. и 22-летний

Альберт Н. по поводу нарушения их прав сотрудниками 65 отдела милиции Кировского района. По принятым Следственным управлением (СУ) при прокуратуре заявлению было проведена проверка.

Проверкой установлено, что 19 февраля 2008 года СУ при УВД по Кировскому району Санкт-Петербурга возбуждено уголовное дело по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ по факту хищения имущества гражданина М. из его автомобиля на сумму 75 тыс. рублей.

В ходе проведения доследственной проверки по заявлению М. в период с 22 часов 17 февраля 2008 года до 18 часов 30 минут 19 февраля 2008 года в служебных помещениях 65 отдела милиции УВД Кировского района неустановленные сотрудники милиции пытались получить от двух учащихся лицея признательные показания в совершении кражи из автомобиля.

Для этого они использовали специальные средства – наручники, а также применяли к ним физическое и психологическое насилие, то есть совершили действия, явно выходящие за пределы своих должностных полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов молодых людей.

Как передало Агентство новостей «Оперативное прикрытие», 22 июля 2008 года около 22 часов двое старших оперуполномоченных уголовного розыска отдела, находясь при исполнении служебных обязанностей, на автозаправке на площади Конституции незаконно задержали троих граждан, которых доставили в 51-й отдел милиции.

В ходе личного досмотра у одного из задержанных милиционеры обнаружили и изъяли наркотики, а в отношении

другого составили протокол о якобы совершенном им административном правонарушении.

Незаконно удерживая потерпевших в отделе милиции, оперативники заковали их в наручники, избили одного из задержанных, надевали ему на голову полиэтиленовый пакет. Один из оперативников также ходил по спинам потерпевших.

В результате сотрудники милиции причинили задержанному закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга, множественные ушибы мягких тканей лица, ушиб грудной клетки и левой голени. Прямо из отдела милиции он был доставлен в городскую больницу.

5 октября 2008 года, около 16 часов, после окончания фестиваля граффити, 8 ребят разного возраста решили посидеть в одном из дворов в двух кварталах от станции метро «Комендантский проспект». Не пили, не кричали, просто общались. Они не успели даже толком познакомиться друг с другом, встретившись на фестивале – вскоре во дворе появилась милиционская машина. Милиционеры подошли к ребятам и, не предъявив своих документов, не представившись, заявили следующее (дословно): «На чужой станции метро собираться компаниями более 5 человек запрещено».

Всех погрузили в машину и доставили в отделение. В течение 8 часов ребят избивали (по почкам, по лицу), допрашивали и обыскивали – без протоколов и понятых; 4 часа они стояли у стены, им не давали позвонить родственникам, не позволяли выйти в туалет; им угрожали – говорили, что подбросят наркотики, требовали каких-то признаний, обвиняли в нацизме, в ношении оружия, нападениях на людей и грабежах.

Не добившись толку, после полуночи на свободу всё же начали отпускать – когда пришли родители несовершеннолетних (около 00:30), а в 3 часа ночи 6 октября 2008 года отпустили последних двух ребят, которых запутывали ещё и тем, что выпущенные про них уже «всё рассказали – так что колитесь». В результате – у парней сотрясения мозга, выбитые зубы, отёкшие лица. Не говоря о том, как вообще 17-летние подростки переживут эти издевательства и унижения. Одному из них «повезло» – он отдался пощёчиной.

Как сообщает агентство новостей «Оперативное прикрытие» 26 октября 2008 года, оперуполномоченные уголовного розыска 65 отдела милиции Кировского района Д. Потетинов и А. Фармания, чтобы получить показания от несовершеннолетнего в угоне автомобиля, надели на него наручники, затем пропускали электрический ток «в области пальцев руки и грудной клетки», причиняя потерпевшему физическую боль и страдания.

Кроме того, несовершеннолетнего избили, нанеся множественные удары руками и ногами в различные части тела. На следующий день аналогичным образом Потетинов и Фармания поступили с приятелем задержанного с целью получения от него признательных показаний.

1.2.3. Примеры издевательств и пыток в учреждения Федеральной службы исполнения наказаний

В 2008 году не прекратились издевательства и пытки в учреждениях исправительной системы (ГУ ФСИН по СПб и ЛО).

Один из примеров – в исправительной колонии пос. Металлострой. Беспорядки начались днем 25 октября 2008

года. По имеющимся данным, после обеда в помещении штрафного изолятора (ШИЗО) палками были избиты несколько заключенных. Вроде бы приезжими «курсантами» из так называемого «челябинского десанта» (то есть сотрудников откомандированных в Петербург из Челябинского УФСИН), но, якобы, с подачи одного из заместителей начальника колонии. По официальной версии, это был всего лишь слух.

Однако мы имеем множество свидетельств, что протестующие колонны двинулись в сторону ШИЗО, желая видеть тех, кого избивали. Ну, и, конечно, тех, которые были. По дороге было разбито стекло в дежурной части и подожжены несколько «будок», которые делят зону на локальные участки. Пожарных на территорию не пустили, равно как и «скорую помощь» (на место было отправлено три машины на помощь как минимум 50 пострадавшим, по крайней мере, такие данные первоначально были у медиков).

Вот что рассказал один из осуждённых, Сергей: «...Нам кричали, чтобы мы опустили голову и быстро вышли на улицу. Никто не хотел получать дубинкой по голове, поэтому мы подчинились. На улице посадили всех на корточки и сказали, чтобы мы не поднимали голову. Так мы просидели примерно два часа. Смотреть, кроме как в землю, не разрешали. Всех, кто поднимал голову, били дубинками по голове и спине. После этого мероприятия по зоне многие ходят перебинтованными, а некоторые вообще лежат в лазарете. Особо сопротивлявшихся посадили в изолятор. В бараках все раскурочили».

Утром 27 октября 2008 в колонию ввели «войска». Около пятисот сотрудников спецподразделений построили

на плацу всех содержащихся в колонии осужденных. Не менее 90 человек погрузили в «автозаки» и вывезли из колонии. Предположительно, среди «этапированных» были особо активные нарушители режима, которых теперь рассредоточат по другим пенитенциарным учреждениям. После этого результаты служебной проверки в металлостроевской колонии можно сводить к нулю.

1.2.4. Примеры нарушения права на достоинство личности в психиатрических учреждениях (по материалам Д. Барте́ньева)

Положение с соблюдением прав людей с психическими расстройствами по-прежнему остается актуальной проблемой в Санкт-Петербурге. Это касается, прежде всего, ситуации в закрытых учреждениях – в психиатрических больницах и психоневрологических интернатах, где распространена практика необоснованного ограничения прав пациентов, таких, как права на встречу с родственниками или друзьями, право на нахождение в стационаре только в течение времени, необходимого для лечения, права на прогулки и пр. Существуют примеры, когда пациенты психиатрической больницы находятся в отделении месяцами, а иногда годами без прогулок.

Пациент Н. находится в одной из психиатрических больниц Санкт-Петербурга с 2006 года по постановлению суда о применении принудительных мер медицинского характера (лечение в стационаре общего типа) в связи с совершением уголовно-наказуемого деяния. За все время нахождения в больнице он ни разу не гулял на открытом воздухе. Админи-

страция больницы объясняет это тем, что для таких пациентов прогулок не предусмотрено.

Состояние многих больниц и интернатов является ужасающим, что усугубляется грубым и неуважительным отношением со стороны персонала некоторых учреждений. Жалобы самих пациентов, их родственников и друзей, поступающие в правозащитные организации, подтверждают необходимость создания независимой службы защиты прав пациентов, предусмотренной статьей 38 закона «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», а также обязательного обучения персонала, в особенности среднего и младшего звена, правовым и этическим требованиям в работе с пациентами психиатрических больниц. Приходится констатировать, что отсутствие процедур контроля за деятельностью психиатрических и психоневрологических учреждений не позволяет провести объективную оценку соответствия условий оказания психиатрической помощи требованиям российского законодательства и международных требований, однако многочисленные обращения указывают на неудовлетворенность пользователей психиатрической службы не только ее качеством, но и отношением к пациентам с точки зрения соблюдения их прав.

Отдельную проблему составляет положение тех пациентов, которым назначено принудительное психиатрическое лечение в связи с совершением уголовно-наказуемого деяния. Несмотря на принятие в 2007 году Конституционным Судом РФ постановления, гарантирующего право на личное участие гражданина в судебном заседании о назначении или продлении ему принудительных мер

медицинского характера, зачастую это право остается пустой формальностью, поскольку суды не обеспечивают истинной состязательности процесса, не предоставляя самому гражданину возможности ознакомления с медицинскими документами, обосновывающими необходимость принудительного лечения. Сложность организации выездных судебных заседаний или доставки пациентов в суд приводит к тому, что их вынуждают отказываться от участия в заседании, что лишает судью возможности лично проверить обоснованность требования о продлении психиатрического лечения. Несмотря на крайне низкое качество судебно-психиатрических экспертиз и медицинских актов относительно принудительного психиатрического лечения, они не подвергаются надлежащей проверке со стороны судей, адвокатов и прокуроров, что позволяет складываться такой практике, когда любое психиатрическое заключение автоматически утверждается судом, зачастую обрекая человека на годы необоснованного содержания за решетками психиатрической больницы.

Пациент М., 26 лет, находится на принудительном лечении в психиатрическом стационаре с интенсивным наблюдением с 2002 года в связи с совершением уголовно-наказуемого деяния – хранение наркотического средства. За последние два года нахождения в больнице последовательно отмечается спокойное, упорядоченное поведение, отсутствие конфликтов. По заключению профессора психиатрии в настоящее время психических расстройств не имеется. Несмотря на такие данные, больница не только не переводит пациента на амбулаторное лечение, но и настаивает на продлении его

содержания в стационаре с интенсивным наблюдением. Не проверив обоснованность такого заключения больницы, суд продлил принудительное лечение пациента с согласия прокурора и в отсутствиеальной помои со стороны адвоката, назначенного судом.

(Приложение № 4)



Дом журналиста

1.3. СВОБОДА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (по материалам Ю.Вдовина, А. Шароградской)

Статья 29 Конституции РФ

5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

Статья 19 Всеобщей декларации прав человека

Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Одна из целей существования средств массовой информации (СМИ)

в демократическом государстве – это реализация права граждан на информацию для обеспечения возможности гражданам делать осознанный выбор своих предпочтений. С этой точки зрения СМИ Санкт-Петербурга мало изменились в 2008 году. К потерям следует отнести прекращение выхода печатного варианта городского еженедельника «Дело», пожалуй, единственного в городе независимого аналитического издания, представлявшего читателям разностороннюю информацию о жизни в городе, стране и за рубежом. Был так же закрыт либеральный журнал «Город», который, правда, потом возобновил свою деятельность под названием «Город 812».

Неприятным сигналом послужило вытеснение из Дома журналиста Некоммерческого Партнерства «Институт региональной прессы», что свидетельствует о целенаправленном уничтожении свободных площадок для распространения альтернативной информации.

На телеканале «100 ТВ» 25 июня 2008 года был проведен 6-ти часовой телемарафон, посвященный политике городских властей по якобы сохранению центра города, а на самом деле, возведению новостроек в его центральной части. За 6 часов прямого эфира участниками дискуссии, в том числе и очень авторитетными экспертами, было сформулировано довольно много нелицеприятного о политике городских властей в этой области. Телеканал анонсировал повтор телемарафона в течение трех вечеров по 2 часа, однако под воздействием неясных для аналитиков административных сил, это обещание телеканала выполнено не было.

(Приложение № 5).



Управление Министерства юстиции РФ по СПб и ЛО

1.4. СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ

Статья 30 Конституции РФ

1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

Статья 22 Международного пакта о гражданских и политических правах

1. Каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.
2. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественно-го порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Настоящая статья не препятствует введению законных ограничений пользования этим правом для лиц, входя-щих в состав вооруженных сил и полиции.
3. Ничто в настоящей статье не дает право Государствам, участвующим в Конвенции Международной организации

труда 1948 года относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям.

1.4.1. Примеры нарушения права на объединение. Ухудшение финансовой поддержки негосударственных объединений, препятствия в аренде помещений (по материалам М.А. Каневской)

Внесённые в федеральное законодательство поправки в Закон о регистрации негосударственных объединений (далее – НГО), вступившие в силу в 2006 году, на практике в 2008 году послужили инструментом, препятствующим НГО осуществлять свои уставные функции.

В частности, это касается нарушения прав граждан на свободу ассоциаций и свободу осуществлять свою деятельность, путём отказа в регистрации НГО.

Приведем лишь некоторые примеры отказов в регистрации:

Санкт-Петербургская региональная физкультурно-спортивная общественная организация «Федерация Черлидерс – группы поддержки спортивных команд», зарегистрированная Минюстом в 2005 году, получила отказ от Управления Минюста по Санкт-Петербургу и Ленинградской области при попытке изменить свой адрес (местонахождение) в связи с тем, что ее название нарушает действующее законодательство.

Автономная некоммерческая организация социальных услуг «ГАООРДИ-СЕРВИС» получила отказ в регистрации, в том числе на основании того, что руково-

водитель общественной организации – учредитель не подала в 2007 году сведения о своем переизбрании в Единый государственный реестр юридических лиц, несмотря на то, что с 1992 года руководитель не менялся и законодательство таких требований не содержит.

В настоящее время по указанным делам Ресурсным Правозащитным Центром направлены жалобы в суд. Эти дела носят для нашего города прецедентный характер, поскольку незначительное количество организаций находят в себе силы отстаивать именно свои права, а не права своих целевых групп. Требования Управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в части, касающейся необходимости предоставления комплекта документов на регистрацию сведений о руководителе некоммерческой организации даже в том случае, если лицо не меняется, являются абсурдными и нарушают нормы Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Следует отметить, что административные регламенты, которые принимаются во исполнение федеральных законов и регулируют деятельность министерств и ведомств (в нашем случае – Управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу и Ленинградской области) по реализации государственных функций еще не приняты, а Управление в своей деятельности руководствуется существующими регламентами Федеральной регистрационной службы, функции которой по регистрации НГО истекли в этом году, и к которым Управление Министерства юстиции deerore никакого отношения не имеет. В связи с чем многочисленные проверки, начатые Росрегистрацией, продолжаются и по сегодняшний день, несмотря на то, что сроки принятия решений уже давно прошли. Яр-

кий пример: вынесение предупреждения Еврейской национально-культурной автономии Санкт-Петербурга по результатам проведенной проверки через 1,5 года после окончания проверки. Более того, чиновники в такой ситуации допускают случаи вынесения предупреждений, ссылаясь на все те же регламенты Росрегистрации.

Негативным изменением в законодательстве, коснувшимся подавляющего большинства НГО в Петербурге стало значительное сокращение перечня иностранных и международных организаций, гранты которых, получаемые налогоплательщиками (безвозмездная помощь), не подлежат налогообложению и не учитываются в целях налогообложения в доходах российских организаций – получателей грантов. Произошло сокращение со 101 до 12 организаций (Постановление Правительства РФ № 485 от 28 июня 2008 года).

Начиная с 1 января 2009 года организациям-получателям денежных средств (если это не будут пожертвования) придется платить соответствующий налог, что в условиях нарастающего кризиса может значительно ухудшить положение НГО и усилить социальную напряженность.

2 июля 2008 года вступил в силу Федеральный закон от 30 июня 2008 года № 108-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» был дополнен статьей 17.1, согласно которой «заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования ... иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного

на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров».

Исключения составляют случаи, когда «права на это имущество предоставляются на основании актов Президента Российской Федерации, решений Правительства Российской Федерации; решения суда, вступившего в законную силу; федерального закона, устанавливающего иной порядок распоряжения этим имуществом».

Таким образом, НГО, не имеющие помещений на праве собственности (а это подавляющее большинство организаций в Санкт-Петербурге), не смогут больше заключать договоры на льготных условиях, а те, кто имеет такие договоры, не смогут их автоматически перезаключать на новый срок.

(Приложение № 6)



Европейский университет в Санкт-Петербурге

1.5. НАРУШЕНИЕ ПРАВ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Продолжаются действия правоохранительных органов с целью воспрепятствования деятельности негосударственных организаций.

1.5.1. НИЦ «Мемориал» (по материалам Л.Романкова)

4 декабря 2008 года, под абсолютно надуманным предлогом, был произведён обыск в помещении Научно-информационного центра «Мемориал» (НИЦ). Постановление об обыске, подписанное старшим следователем М.Г. Калгановым, изобилует грубыми ошибками (в частности, в постановлении указано другое юридическое лицо, перепутаны даты и т.п.).

Обыск производился также с грубыми нарушениями УПК: два лица из числа обыскивающих были в масках; не был допущен адвокат, имеющий официальный ордер; вызванные на предмет проверки законности происходящего милиционеры, также не были допущены в помещение.

Сотрудники НИЦ «Мемориал», у которых находились в помещении личные вещи, не могли войти в своё помещение.

В результате обыска были изъяты жёсткие диски компьютеров и большое количество DVD-дисков. На этих дисках находились результаты многолетней работы НИЦ «Мемориал» по поиску мест захоронений жертв политических репрессий, по судьбам репрессированных, по созданию «Виртуального музея ГУЛАГа». Работа НИЦ «Мемориал» была фактически парализована.

(Приложение № 7)

1.5.2. Европейский университет в Санкт-Петербурге

Помещения Европейского университета были опечатаны 18 января 2008 года на 90 дней по решению суда, потребовавшего устранить 52 выявленных пожарными нарушения. Руководство университета, устранив 19 из них, заявило, что полностью вы-

полнить требования пожарных в короткий срок невозможно, предположив, что столь жесткое и «избирательное правоприменение» связано с предвыборными интригами оппонентов кандидата в президенты РФ Дмитрия Медведева. Однако, по версии ряда сотрудников университета, неприятности вуза объясняются участием университета в программе подготовки наблюдателей на выборах, финансирование которой осуществлялось Европейским союзом. Программа была закрыта из-за недовольства властей. Научное сообщество живо отреагировало на приостановку работы Европейского университета. В адрес руководства вуза поступали письма поддержки от профессуры, студентов, аспирантов не только российских, но и иностранных учебных заведений. В сети интернет было размещено открытое обращение ученых в поддержку Европейского университета в Санкт-Петербурге. Его подписали 2 академика и 6 членов-корреспондентов РАН, около 100 докторов наук и профессоров, более 100 доцентов и кандидатов наук. Среди подписавших можно встретить имена ученых мирового масштаба: Андрея Зализняка, Карло Гинзбурга, Бориса Успенского и других, но есть и научная молодежь, аспиранты и студенты. Основной состав – гуманитарии (филологи, лингвисты, историки, этнологи), однако к ним присоединились и представители точных наук. Среди участников акции не только российские, но и зарубежные ученые: из Италии, Германии, Франции, Польши, США, Израиля, Украины, Англии, Эстонии, Латвии, Литвы и других стран. Всего под обращением было собрано 2300 подписей.

Таким образом, по политическим (по мнению экспертов) мотивам было нарушено право граждан на образование в негосударственных организациях.

(Приложение № 8)

1.5.3. Британский Совет в Санкт Петербурге

В декабре 2007 года Министерство иностранных дел России (МИД) потребовало закрыть региональные отделения Британского Совета с 1 января 2008 года. Глава МИД Сергей Лавров утверждал, что Британский совет осуществляет свою деятельность в России незаконно. Однако МИД Великобритании сочло, что этот скандал связан с расследованием дела об убийстве Александра Литвиненко: «Это не политическая организация, а учреждение культуры, и мы решительно возражаем против любых попыток как-либо связать данную ситуацию с тем обстоятельством, что наши попытки довести дело об убийстве А.Литвиненко до суда не встретили достаточного сотрудничества с российской стороны», – говорилось в заявлении британского внешнеполитического ведомства, распространенном ранее. «Британский совет подтверждает, что он надлежащим образом поставлен на налоговый учет в России и исполняет все требования российских налоговых органов, касающиеся его деятельности», – отметили ранее в МИД Великобритании, напомнив, что, в соответствии с заключенным Великобританией и Россией соглашением о сотрудничестве в области науки, образования и культуры от 1994 года, Британский совет имеет полное право работать в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и других городах.

И снова, по политическим (по мнению экспертов) мотивам нарушено право граждан на образование в негосударственных организациях.

(Приложение № 9)



БКЗ «Октябрьский»

1.6. СВОБОДА СОБРАНИЙ

Статья 31 Конституции РФ

Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Статья 20 Всеобщей декларации прав человека

1. Каждый человек имеет право на свободу мирных собраний и ассоциаций.

Право каждого гражданина на мирные публичные мероприятия и встречи является особым проявлением фундаментального конституционного положения о свободе публичного изъявления требований и интересов, мысли и слова, необходимой гарантией формирования демократического гражданского общества. Государство, узурпирующее права граждан, пытается порой силой воздействовать на мирные собрания, повлиять на их содержание, предотвратить, а то и разогнать их, если они посягают на привилегии должностных лиц. Напротив, правовое государство стремится гарантировать свободу мирных собраний, обеспечить общественный порядок при проведении публичных массовых мероприятий.

Несмотря на высказывание Президента Д.А. Медведева «...фундаментальные ценности Конституции – ценности свободы, демократии, справедливости, остаются для нас первостепенными и актуальными» (Д.А. Медведев. Выступление на научно-практической конференции, посвящённой 15-летию принятия Конституции Российской Федерации 12 декабря 2008 года), продолжаются попытки властей города воспрепятствовать гражданам собираться и проводить митинги и так называемые «марши несогласных». В ход идут различные неправовые средства – от вытеснения мест проведения митингов на периферию города до прямого силового разгона мирных демонстрантов с помощью ОМОНа. В ходе проведения этих акций есть пострадавшие, в том числе старики и женщины.

Так, первую заявку на проведение Марша 3 марта оппозиционеры подали 18 февраля 2008 года. Они хотели собраться вечером у БКЗ «Октябрьский» и пройти по Лиговскому проспекту, улице Некрасова, Греческому проспекту, Парадной и Кирочной улицам, после чего провести митинг перед музеем Суворова. Однако заявители получили отказ. В поисках компромисса «несогласные» предложили властям сократить маршрут за счет движения по Лиговскому проспекту и собраться с другой стороны БКЗ «Октябрьский» на Греческом проспекте. На это последовал ответ, в котором санкционировалось движение от БКЗ до сада Чернышевского. Таким образом, не только в нарушении Конституции власти требуют согласование маршрута шествия, они навязывают свои адреса, отсекая «несогласных» от центральных улиц города.

14 декабря 2008 года власти разрешили провести митинг «несогласных», но

прошли массовые задержания оппозиционеров. Участники акции собрались у универмага «Гостиный двор» и по договоренности с властями без флагов и лозунгов должны были пройти оттуда в сад Чернышевского. Несколько человек этот договор нарушили, и ОМОН приступил к задержаниям. Сначала задерживали тех, кто зажигал фаеры и поднимал флаги, но потом отводить в автобусы стали всех, кто казался милиции подозрительным. Задержаны были также депутат Законодательного собрания член «Единой России» Виталий Милонов и лидер городского отделения «Молодой гвардии «Единой России» Алексей Цивилев, который успел даже получить несколько ударов милицейской дубинкой по спине. Впрочем, их вскоре отпустили с извинениями. Всего же, по данным ГУВД, было задержано около шестидесяти человек. До сада Чернышевского в итоге добралось около двухсот человек. Они призывали к революции и к реформам, требовали отставки Правительства и Президента.

В Петербурге часто проводятся собрания жителей для обсуждения проблем жильцов определённого микрорайона, или даже отдельного дома. Эти собрания не являются ни митингами, ни демонстрациями, и не требуют даже уведомления властей. Однако иногда такие собрания разгоняются милицией. Координатор Ассоциации территориального общественного самоуправления по Красногвардейскому району Татьяна Красавина приводит следующий пример.

14 августа 2008 года уполномоченные, избранные на общих собраниях собственников домов нашего квартала, собрались для обсуждения вопросов заключения договоров управления с ЖКС, участия в публичных слушаниях по градостроительным документам.

«У якоря» – в месте, где в созданном своим трудом и средствами сквере традиционно собираются жители и актив квартала, уполномоченные с удивлением обнаружили целый отряд силовиков: сотрудников 52 отдела милиции, Отряда патрульно-постовой службы, группы задержания УВД Красногвардейского района с придаными патрульными машинами и аппаратурой видеозаписи. Исполнительная власть была представлена Начальником отдела законности и правопорядка районной администрации Г.А.Поляковым и Главой местной администрации МО «Малая Охта» С.В.Лаврентьевым, законодательная – депутатом ЗакСИ.С.Риммером и председателем Муниципального Совета МО «Малая Охта» Д.И.Монаховым.

Представители властей объявили собрание уполномоченных «несанкционированным митингом» и закрыли его. Закрытие собрания сопровождалось многочисленными грубыми нарушениями закона. Сотрудники правоохранительных органов, требуя паспорта граждан, сами отказывались представиться, пытались доставить организаторов собрания в отдел милиции, не разъяснив оснований для задержания, отказывались от составления протоколов, вели несогласованную видеосъемку собравшихся, пытались без составления протокола изъятия захватить информационные материалы, а Д.И.Монахов – даже и мегафон.

По этому поводу в отношении должностных лиц администрации района, 52 отдела милиции, РУВД Красногвардейского района, МО «Малая Охта» 29 августа 2008 года было подано заявление о возбуждении уголовного дела по статье 149 УК РФ (воспрепятствование проведению собрания).

Отсутствие адекватной реакции властей на заявления желающих провести

митинги и пикеты, издевательские отписки, откровенная ложь, не способствуют развитию гражданского общества, вызывают недоверие и неуважение к представителям исполнительной власти города. (Приложение № 10)



Мариинский дворец

1.7. ПРАВО НА УЧАСТИЕ В УПРАВЛЕНИИ ДЕЛАМИ ГОСУДАРСТВА (По материалам Б. Вишневского)

Статья 32 Конституции РФ

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Единственные выборы, которые проводились на территории Санкт-Петербурга в 2008 году – выборы президента Российской Федерации (2 марта 2008 года).

Как и во время думской кампании 2007 года, можно выделить следующие

виды нарушений, встречавшихся во время президентских выборов:

1. Проведение агитации должностными лицами с использованием служебного положения.

2. Административное давление на зависимые от исполнительной власти профессиональные и социальные группы – принуждение работников бюджетных учреждений, военнослужащих, студентов, работников коммерческих организаций к взятию открепительных удостоверений и к голосованию за Дмитрия Медведева.

3. Нарушение правил предвыборной агитации – скрытая политическая реклама (агитация за Дмитрия Медведева в информационных выпусках телепрограмм, агитация в печатных изданиях под видом освещения его деятельности как первого вице-премьера).

4. Фальсификации при голосовании и подсчете голосов.

1.7.1. Некоторые примеры нарушений во время предвыборной кампании

В январе-феврале 2008 года практически во всех районах города были проведены отчеты глав администраций перед общественностью – большей частью, специально подобранный (так, попытки активистов общественной организации «Сохраним Юнтолово» попасть на такую встречу в Приморском районе оказались безрезультатными). Все они были использованы для агитации в пользу Дмитрия Медведева, лишь слегка замаскированной.

На встрече с жителями Петродворцового района глава администрации Валентин Шевченко призвал их «поддержать на выборах курс, которым идет

страна», и который «принес государству стабильность и вернул людям уверенность в том, что жизнь меняется к лучшему». А присутствовавший там же член городского правительства Михаил Бродский уверял, что для петербуржцев важно выбрать главой государства своего земляка, а если этого не произойдет – «такая политическая ошибка негативно скажется на нашей жизни». Заметим, что через несколько дней вице-губернатор Виктор Лобко заявил на встрече с почетными гражданами, что «если Петербург даст новому Президенту маленький процент, то у него вольно или невольно в душе останется заноза, несмотря на весь героизм, проявленный городом во время блокады». Видимо, героизм защитников Ленинграда значит куда меньше, чем достаточный процент на выборах.

В Кировском районе администрация распорядилась «организовать группы из числа сотрудников администрации и подведомственных учреждений для работы на территории по активизации явки избирателей».

В Василеостровском районе было выделено около 500 тысяч рублей на работу специальной агитбригады, которая должна была ездить 2 марта по району, выступая на каждой из двадцати площадок, чтобы привлечь граждан на выборы. Завершать каждый из концертов, как сообщалось, должны были «фонтаны, серпантин, конфетти, золотой и серебряный дождь».

В Петроградском районе в детской поликлинике № 14, по словам врача Татьяны Щипковой за три недели до выборов от всех сотрудников потребовали взять открепительные удостоверения, заявив: «мы понимаем, что это давление на вас, но есть такое распоряжение». В день вы-

боров до 13:00 каждый сотрудник должен был позвонить своему начальнику подразделения – о том, что он проголосовал, а он, в свою очередь, после 13:00 должен был звонить главному врачу поликлиники Татьяне Гриненко. По словам Щипковой, на всех рабочих собраниях коллективу зачитывали «черный список» тех, кто еще не взял открепительные. Далее эти зачитывания и запугивания участились. В пятницу, 29 февраля, за два дня до выборов, сотрудникам сообщили, что в их отделении взято только 4 открепительных удостоверения, и поэтому их лишили премии.

В Приморском районе, в школе № 599 утром 29 февраля директор Лариса Клевцова собрала всех учителей, и сообщила: «в воскресенье работаем, все к 10:00 должны быть, заранее надо взять открепительные удостоверения. Голосовать будем «спиками от школы». Классным руководителям было велено обзвонить всех родителей, чтобы пришли голосовать. Кто обеспечит 100-процентную явку родителей – получит премию в 10 тысяч рублей. Также директор заявила учителям, что голосовать они обязаны, поскольку это «их гражданский долг». Тем, кому куда удобнее голосовать по месту жительства – в других районах, – было жестко сказано: «Вы что, не понимаете? Надо ратовать за школу, от этого будет зависеть ее финансирование».

Как представляется, подобные примеры давления должны быть квалифицированы по статье 141 УК РФ «Воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав»: никто не имеет права заставлять граждан брать открепительные удостоверения и докладывать о своем голосовании по начальству, и тем более никто

не имеет права наказывать их за отказ это сделать.

Указанные примеры – не единственные. В Военно-медицинской академии (ВМА) и в городской больнице № 2 всех поголовно заставляли брать открепительные удостоверения, и голосовать вместе с семьями. Руководство ВМА вычислило тех, кто не голосовал на думских выборах, и на этих людей давили отдельно, требуя «исправиться» и намекая на неприятности в случае отказа.

Всем военнослужащим Ленинградского военного округа, как говорят (по понятным причинам – на условиях анонимности) офицеры, прямо приказали не только явиться на выборы, но и голосовать за Дмитрия Медведева, и тоже – вместе с семьями.

Отдельно следует отметить попытку преследования за призыв к бойкоту выборов.

Доцента ЛЭТИ Надежду Миронову, повесившую 19 февраля в своем вузе скачанную в Интернете листовку с призывом «не играть с шулерами» и «забыть на «выборы» (на листовке – Путин, держащий в руках игральные карты, на которых изображены кандидаты в президенты), обвинили в «незаконной агитации». Листовки провисели недолго – их сорвали работники службы безопасности вуза, после чего в Петербургском РУВД на Миронову составили протокол об административном правонарушении по статье 5.12 Кодекса об Административных Правонарушениях (КоАП) – «изготовление, распространение или размещение агитационных материалов с нарушением требований законодательства о выборах и референдумах». И пригрозили, что она будет наказана штрафом в 16000 рублей – при том, что соответствующая статья КоАП

допускает максимальное наказание в 1500 рублей. На следующий день, 19 февраля, к Мироновой домой приехали три офицера милиции из 60 отделения Василеостровского РУВД – выяснилось, что кто-то наклеил аналогичные листовки на окрестных домах, и милиционеры хотели получить объяснения, не она ли к этому причастна? Впоследствии, правда, административное дело было прекращено в мировом суде, но эта ситуация вызвала бурное обсуждение. Председатель ЦИК Владимир Чуров назвал призывы к бойкоту выборов нарушением избирательных прав граждан, а член ЦИК Игорь Борисов расценил их как «подрыв основ конституционного строя» и «уголовное преступление».

Между тем, призыв бойкотировать выборы не является нарушением законодательства.

Во-первых, участие в выборах является правом, но вовсе не обязанностью гражданина.

Во-вторых, статья 49 закона «О выборах президента РФ» дает исчерпывающий перечень признаков предвыборной агитации.

Призыв не участвовать в выборах не подпадает ни под один из этих признаков.

Кстати, никто ведь не сомневается в том, что призывы участвовать в выборах не являются агитацией?

1.7.2. Примеры нарушений в день голосования 2 марта 2008 года

2 марта, в день голосования, более двадцати корреспондентов газеты «Гражданский голос» (печатный орган Ассоциации по защите прав избирателей «Голос») вопреки закону не были допущены на избирательные участки.

Несмотря на то, что избирательное законодательство гарантирует представителям СМИ право находиться на участках во время голосования, при подсчете голосов и составлении протокола, от корреспондентов «Гражданского голоса» стали требовать то «нотариально заверенную доверенность от газеты», то «оригинал лицензии» (видимо, имелось в виду свидетельство о регистрации), то аккредитацию в Городской избирательной комиссии.

В Красносельском районе милиция получила распоряжение не пускать корреспондентов газеты на участки. На избирательном участке на Московском проспекте, д. 79, милиция задержала корреспондента Тамару Розункову, которую доставили в 77 отдел милиции. Вскоре ей объявили, что готовы отпустить, но не составили никакого протокола о задержании.

В Кировском районе юрист, член бюро петербургского отделения партии «Яблоко» Ольга Покровская, которая много лет работала в избирательных комиссиях и не раз отстаивала избирательные и социальные права граждан в суде, была одним из корреспондентов «Гражданского голоса», и наблюдала за выборами на избирательном участке № 488. После того, как был составлен протокол избирательной комиссии об итогах голосования, и она получила его копию, заверенную печатью и подписью председателем комиссии и секретарем, она приехала в Территориальную Избирательную Комиссию (ТИК) № 3, куда должны были сдаваться протоколы – в здание районной администрации. Там председатель ТИК Татьяна Ковешникова стала требовать у нее «аккредитацию от Горизбиркома», и потребовала удалиться, отказав Покровской в ее закон-

ной возможности присутствовать при оформлении протокола ТИК и получить его копию (дальнейшее – в разделе «нарушения при определении результатов»).

На избирательном участке № 734 в Красногвардейском районе наблюдатели обнаружили, что было выдано 734 бюллетеня, а в урнах оказалось 1136.

На участках №№ 881, 915 и 916 Красногорского района голосовали граждане, проживающие в других районах, без открепительных удостоверений и специальных справок Горизбиркома.

Член участковой избирательной комиссии № 1324 Сергей Слепnev сообщил, что при вскрытии урны для голосования бюллетени с пометкой «за Медведева» вывалились единными блоками: «Три аккуратно сложенные пачки бюллетеней».

На избирательный участок, расположенный на территории ОАО «Кировский завод», администрация Кировского завода не допускала наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса под предлогом того, что он «является режимным предприятием, доступ на которое посторонним лицам запрещен».

На разных участках 2 марта были зафиксированы случаи продажи по «деминговым» ценам пирожков, пряников, водки и шашлыков. Избиратель Георгий Шуклин попытался сфотографировать пирожки, продаваемые по 1 руб. на избирательном участке по адресу: Шпалерная ул., д. 33. По требованию директора школы, где проходило голосование, Шуклина доставили в 78 отдел милиции, где потребовали написать объяснительную, а потом, обругав, выгнали на улицу. Информацию об этом распространила ассоциация «Голос», куда Шуклин обратился с жалобой.

На участке № 34 Адмиралтейского района наблюдателями от КПРФ была

пресечена попытка заманить людей на участок бесплатной раздачей лекарств, только что, кстати, признанных опасными и продаваемыми строго по рецепту: корвалол, валокордин, анальгин. Никаких документов, подтверждающих качество и срок годности этих препаратов, у раздававших не было.

1.7.3. Примеры нарушений при подсчете голосов

В описанном в п. 1.6.2. случае с ТИК № 3 Ольгой Покровской были зафиксированы существенные расхождения данных о результатах голосования избирателей на участке № 488. По протоколу, имеющемуся у Покровской, на участке в списки было включено 1882 избирателя. Выдано – 965 бюллетеней: 915 – в помещении для голосования, 50 – в переносных ящиках. В урне на участке обнаружено 917 бюллетеней, в переносных урнах – 50 бюллетеней. Действительных – 899, недействительных – 68. За Дмитрия Медведева – 620 голосов (64,1 %), за Геннадия Зюганова – 188 голосов, за Владимира Жириновского – 68 голосов, за Андрея Богданова – 23 голоса. Явка – 51,4%.

По данным из протокола ТИК, введенного в ГАС «Выборы», на участке выдан 1641 бюллетень, в переносных урнах – 50 бюллетеней. Найдено в урне на участке – 1641, в переносных урнах – 50. Все бюллетени действительны, недействительных нет. За Зюганова, Жириновского и Богданова – те же 188, 68 и 23 голоса соответственно. За Медведева – 1412 голосов (83,5 %). Явка поднялась до 89,6 %.

Итого – число голосов за Медведева подняли в 2,3 раза, явку подняли в 1,7 раза, и «убрали» все недействительные

буллетени, испорченные теми, кто таким путем протестовал против псевдо-выборов. Можно ли расценить это иначе, как фальсификацию? Однако, в ответ на жалобу, поданную Покровской в Горизбирком, ей сообщили, что она не имела права получать копию протокола. Цитируем ответ комиссии:

«Ваше обращение было рассмотрено на заседании ТИК-3 11 марта 2008 года. Установлено, что документ, удостоверяющий Ваши полномочия газеты «Гражданский голос», ни в участковую, ни в территориальную избирательную комиссию, представлен не был, в связи с чем Ваша фамилия отсутствует в списке лиц, осуществлявших наблюдение за ходом голосования и подсчетом голосов, составленном УИК № 488. Таким образом, Ваш статус представителя СМИ никакими документами не подтвержден, и Ваше присутствие и иная деятельность на избирательном участке являлись незаконными. Председателю УИК № 488 Скалкиной Н.В. указано на необходимость строгого соблюдения норм избирательного законодательства... В реестре выдачи заверенных копий протоколов об итогах голосования УИК № 488 отсутствует запись о выдаче Вам заверенной копии протокола. Представленная Вами в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию ксерокопия не является установленным законом документом, не имеет юридической силы и не может служить основанием для пересмотра итогов голосования на данном избирательном участке».

Случай с участковой избирательной комиссией № 488 не единственный.

Так например, по данным штаба КПРФ по выборам по Приморскому району, ТИК № 28 приняла итоговый протокол 3 марта 2008 года в 21 час 15

минут, данные которого не соответствуют итогам голосования 2 марта 2008 года избирателей Приморского района. Территориальная избирательная комиссия № 12 приняла итоговый протокол 3 марта 2008 года в 16 часов 10 минут, данные которого также не соответствуют итогам голосования. В итоге по ТИК № 28 кандидату Медведеву приписали 3448 голосов.

По ТИК № 12 наблюдателями от КПРФ были также зафиксированы существенные расхождения.

Так, по протоколу УИК № 1417 от избирателей было получено 1503 действительных бюллетеня, из них 1041 отдано за Медведева, 320 за Зюганова, 110 за Жириновского и 32 за Богданова. А вот результаты той же участковой комиссии в сводной таблице. Извлечено из urnы 1812 действительных бюллетеней, за Медведева – 1237, за Зюганова – 375, за Жириновского – 142, за Богданова – 58. Всего приписано 309 голосов или около 21 %. На УИК № 1411 Медведеву приписано 90 голосов, Зюганову, Жириновскому и Богданову, соответственно – 60, 40 и 10. На УИК №№ 1432, 1442 и 1464 приписывали исключительно Медведеву. Рекордная разница по 1432-ой комиссии: в сводной таблице ТИК Медведеву приписали 600 голосов, против 57 и 300 по двум другим комиссиям, и всего 26 по УИК №1463.

Всего Медведеву прибавили по ТИК-12 1951 голос к 8956 реально полученным. Увеличен был и процент явки: по первичным данным, голосовало 59,1 % избирателей, по данным ТИК – 70,9 %.

В завершение отметим, что официально на 19 часов 2 марта 2008 года явка в Петербурге составила 60,65%. А окончательная – уже 68,1%. При том, что голосование проходило до 20 часов. Выходит,

за последний час на участки избирательные пришло 7,5% избирателей, что не соответствует практике участия избирателей в выборах и косвенно является доказательством фальсификаций, проведенных тогда, когда уже ясно, кто не придет голосовать, и вместо кого можно «вбросить» бюллетень.

(Приложение 11)

1.7.4. Примеры нарушений прав бездомных при проведении голосования (по материалам И.Карлинского)

На описываемых выборах Президента Российской Федерации, как и на выборах депутатов Государственной думы, власти халатно отнеслись к созданию условий реализации активного избирательного права проживающими в Санкт-Петербурге бездомными гражданами России: бездомные могли проголосовать только на одном избирательном участке № 74, расположенному в центре города (набережная канала Грибоедова, д. 76).

Таким образом, как и на прошедших в 2007 году выборах депутатов Государственной Думы, создание одного избирательного участка для бездомных граждан, разбросанных по территории мегаполиса, не позволило большинству из них реализовать свое право в связи с недоступностью этого участка.

Такой подход к созданию условий реализации активного избирательного права бездомными гражданами по сути противоречит норме пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», предусматривающей, что на территории каждого избирательного участка должно быть зарегистрировано не более 3000 избирателей.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 года в Петербурге около 29 тысяч только уличных бездомных. Есть все основания полагать, что общая численность бездомных в Петербурге более чем в 7 раз превышала численность учтенных переписью, и нет никаких оснований считать, что она существенно снизилась за прошедшее после переписи время.

Даже если основываться только на данных переписи населения, на выборах Президента Российской Федерации в 2008 году в Петербурге должно было быть организовано минимум 10 избирательных участков для бездомных. А если учесть общую численность не имеющих места жительства граждан, то избирательных участков для них должно было быть сформировано 69. И эти участки должны были быть равномерно распределены по всей территории Санкт-Петербурга, чтобы обеспечить приемлемую доступность.

Таким образом, предпринятые властями Санкт-Петербурга и, прежде всего, Санкт-Петербургской избирательной комиссией меры по обеспечению бездомным гражданам возможности проголосовать на выборах Президента Российской Федерации, были приняты с нарушением нормы пункта 3 статьи 25 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» и являлись лишь создающей видимость симуляцией. В результате этого большинство проживающих в Петербурге бездомных граждан было фактически лишено возможности реализовать на этих выборах конституционное право избирать Президента Российской Федерации.

(Приложение № 4)



Апраксин двор

1.8. СВОБОДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (по материалам А. Третьякова)

Статья 34 Конституции РФ

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию рынка и недобросовестную конкуренцию.

Статья 35 Конституции РФ

1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Статья 37 Конституции РФ:

1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

1.8.1. Нарушение прав малого бизнеса в Санкт-Петербурге

В 2008 году нарушение конституционных прав малых предпринимателей было разнообразным и массовым, и основной его причиной явилось лоббирование интересов крупного торгового капитала.

Традиционно большая часть малых предпринимателей (более двух третей) работает в сфере потребительского рынка (торговля и услуги). Из них, в свою очередь, подавляющее большинство осуществляет свою деятельность в так называемых «временных сооружениях» – торговых объектах, расположенных на арендованной у государства земле (альтернативы этому нет, т.к. практически отсутствуют находящиеся в частной собственности и пригодные для такого вида деятельности земельные участки).

В связи с естественным конкурентным конфликтом между крупным капиталом (торговые сети и мультиформатные торговые центры) и малым бизнесом (мелкорозничной торговлей) с конца 2004 года в Санкт-Петербурге началось целенаправленное уничтожение малой торговли.

Основные механизмы уничтожения были закреплены в следующих нормативных актах Правительства Санкт-Петербурга:

1. Распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 16 января 2003 года № 53-ра «Об упорядочении размещения объектов и комплексов (зон) мелкорозничной торговли в Санкт-Петербурге», введшее зависимость размещения и сноса торговых объектов практически исключительно от решений Глав районных администраций.

2. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 27 сентября 2005 года № 1420 «О Концепции развития потребительского рынка Санкт-Петербурга на 2005-2007 годы», сформулировавшее стратегическую задачу в виде «роста числа крупных современных торговых объектов (гипермаркетов и супермаркетов, торговых центров и так далее)» и «развития сетевого принципа организации торговли, привлечения в Санкт-Петербург крупных компаний, занимающихся созданием и эксплуатацией крупных торговых сетей»;

3. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 ноября 2004 года № 1885 «О размещении и оборудовании павильонов ожидания городского пассажирского транспорта», предписавшее уничтожить все остановочные павильоны с торговым блоком;

4. Постановление Правительства от 6 сентября 2005 года № 1322 «О внесении изменений в Распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 16 января 2003 года № 53-ра», не только окончательно закрепившее ликвидацию остановочных павильонов, но и добавившее к ликвидируемым объекты в зоне ответственности метрополитена (внутри и в 50-метровом радиусе от надземных станционных павильонов);

5. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29 октября 2007 года № 1398 «О внесении изменения в Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 16 ноября 2005 года № 1735», введшее численные характеристики торговых объектов, под которые не подпадают большинство из самого большого класса – комплексы (зоны) мелкорозничной торговли (КМРТ).

Кроме того, появились ведомственные документы, также нацеленные на принудительную ликвидацию объектов малого предпринимательства, среди них, напри-

мер, Постановление Городского штаба благоустройства от 28 сентября 2006 года № 26 «О содержании объектов и комплексов мелкорозничной торговли в районах Санкт-Петербурга» и Приказ Комитета по градостроительству и архитектуре от 17 октября 2006 года № 117, предписывающие провести ликвидацию отдельно стоящих объектов мелкорозничной торговли (ларьков, киосков, лотков, палаток и иного нестационарного оборудования) на основных магистралях и около иных общественно значимых объектов.

В связи с вопиющими нарушениями, особенно в части деятельности районных администраций, прокуратура Санкт-Петербурга обратилась к городскому Правительству с предложением отменить упомянутое Распоряжение Администрации Санкт-Петербурга от 16 января 2003 года № 53-ра, и Администрация вынуждена была это сделать.

В 2008 году оспариваемые права глав районных администраций единолично решать судьбу малых предпринимателей были продублированы в Постановлении Правительства Санкт-Петербурга от 26 августа 2008 года № 1078, которым было утверждено Положение об администрации района Санкт-Петербурга.

В результате за прошедший период было уничтожено около 1600 остановочных павильонов с торговым блоком (положенных альтернативных мест практически никто не получил), около 2000 торговых объектов в зоне ответственности метрополитена (им альтернативу и не предлагали). Однако наибольшие потери малая торговля понесла в секторе КМРТ: если в 1998 году их насчитывалось 880, то, по официальным данным на январь 2008 года – 204 (более поздние официальные данные отсутствуют). Поскольку среднестатистический КМРТ – объект площа-

дью около 1000 кв.м на 50 торгующих организаций, только здесь потери субъектов предпринимательства можно оценить не менее чем в 34000, и по совокупности с ранее упомянутыми – в 37500.

В ходе ликвидации мелкорозничной торговли были неоднократно нарушены все выше упомянутые статьи Конституции РФ.

Принадлежащая предпринимателям собственность в подавляющем большинстве случаев ликвидировалась без суда, иногда – «неустановленными лицами» (случай имел место в Петроградском районе в отношении КМРТ «РОССО» (угол улиц Л.Толстого и Б.Монетная), виновные установлены не были, зачастую ликвидировать свои объекты принуждали самих предпринимателей (наиболее распространенный механизм – отказ в заключении (перезаключении) договоров аренды на иные объекты, являющиеся имуществом казны Санкт-Петербурга, до ликвидации торговых объектов своими силами). В отношении тех, кто пытался защищать свои конституционные права, в ход шли массовые проверки контрольно-надзорных структур, фактически подведомственных районным администрациям. Компенсация уничтоженного имущества (а стоимость КМРТ в ценах лета прошлого года в среднем составляла 20-30 млн. руб.) не осуществлялась. Пример – история КМРТ («Салют», Петроградский район).

(Приложение № 1)

1.8.2. Рынок «Хасанский» (ООО «ОМИ»)

Одним из наиболее ярких примеров нарушения прав малых предпринимателей в интересах крупного торгового бизнеса

является история рынка «Хасанский», на котором с 2001 года работают 448 предприятий малого и среднего бизнеса.

На эту территорию в 2004 году начал претендовать сетевой ритейлер «Лента». Тогда атаку удалось отбить, но не достигшая своих целей и вынужденная разместиться по соседству «Лента» планов ликвидации конкурента не оставила. Несмотря на многочисленные решения Управления Федеральной Антимонопольной Службы (УФАС) по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и судов различных инстанций, подтверждающих правоту ООО «ОМИ» (владелец и распорядитель рынка), настаивающего на продлении договора аренды земельного участка, планы по ликвидации рынка путем продажи на торгах занимаемого земельного участка не изменились. Разумеется, ни о какой компенсации десятков миллионов рублей, вложенных в строения и инженерную подготовку территории, не идет.

(Приложения №№ 2, 3, 4)

1.8.3. Апраксин двор

В 2008 году на карте города появилась еще одна «горячая точка» – Апраксин двор. Как известно, в соответствии с Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 3 июля 2007 года № 742 «О стратегическом инвестиционном проекте Санкт-Петербурга преобразования территории Апраксина двора» комплекс строений Апраксина двора передается для реконструкции стратегическому инвестору ООО «Главстрой СПб». При этом на территории Апраксина двора общей площадью в 14 га расположено 62 корпуса, из которых 15 находится в государственной собственности, 47 – в исключительно частной, общей долевой собственности

государства и частных лиц, а также на реконструкции согласно действующим инвестиционным договорам.

Совокупность площадей в Апраксином дворе составляет около 150-170 тыс. кв.м. На текущий момент более 50% от общей площади находится в частной собственности, около 38% – в государственной собственности (сдано собственником-городом в аренду частным лицам), а 12% – передано инвесторам под реконструкцию по договорам инвестирования.

В Апраксином дворе работает около 8000 предпринимателей и 28000 сотрудников. Подготовленное фирмой ООО «ПРЕЗИДЕНТ КОНСАЛТ» юридическое заключение (по заказу Общественного Совета по развитию малого предпринимательства при Губернаторе Санкт-Петербурга) показывает значительный объем нарушений прав предпринимателей со стороны органов власти в данном случае.

(Приложение № 12)



Аптека на проспекте Римского-Корсакова

1.9. ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Статья 39 Конституции РФ

1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае бо-

лезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

- 2. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.**
- 3. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность.**

1.9.1. Уменьшение потребительской корзины пенсионера в 2008 году в Петербурге (по материалам Н.Евдокимовой)

Потребительская корзина является существенной частью прожиточного минимума гражданина. А от расчета прожиточного минимума зависит социальная помощь, оказываемая государством гражданину. Потребительская корзина состоит из трех частей: продовольственной корзины, корзины непродовольственных товаров стоимости услуг. Мы не будем здесь говорить о продовольственных и непродовольственных товарах, входящих в потребительскую, хотя их набор оставляет желать лучшего, речь пойдет о прямом нарушении законодательства при исчислении стоимости услуг.

На самом деле, начиная с 1 января 2005 года, когда вступил в действие Федеральный закон 122-ФЗ, так называемый закон о монетизации льгот, методика расчета прожиточного минимума для пенсионеров перестал соответствовать законодательству, прожиточный минимум занижался на сумму около 500 рублей.

В Законе Санкт-Петербурга от 06.12.2001 N 812-106 «О потребительской корзине для основных социально-демографических групп населения в Санкт-Петербурге» приведена методика

расчета потребительской корзины для трех категорий населения: трудоспособное население, пенсионеры, дети. Состав потребительской корзины: продукты питания, непродовольственные товары, услуги. Не говоря уже о том, что количественные показатели потребительской корзины оставляют желать лучшего, есть прямое нарушение федерального законодательства. Дело в том, что с 1 января 2005 года заменены ежемесячными денежными выплатами некоторые льготы для пенсионеров. Это относится, прежде всего, к отмене бесплатного проезда и к отмене 50% льготе по абонентской плате за телефон. А в потребительской корзине для пенсионеров установлено: бесплатный проезд и 50% от абонентской платы за телефон. Давайте посмотрим, насколько уменьшена потребительская корзина для пенсионера.

В Законе стоимость транспортных услуг определяется числом поездок в год: для трудоспособного населения это – 620 поездок, для детей – 356, а пенсионеры согласно этой методики должны ходить пешком. Несмотря на то, что даже федеральная власть опомнилась и Постановлением Правительства РФ от 04.06.2007 N 342 «О внесении изменений в Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации» изменила методику расчета транспортных услуг, установив: для трудоспособного населения 619 поездок, для детей – 396, а для пенсионеров – 150. В 2008 году месячный единый (трамвай, троллейбус, автобус, метро) именной льготный билет для пенсионеров стоил 289 рублей, это было установлено распоряжением Комитета по транспорту от 20.02.2008 N 19-р «О стоимости проездных билетов длительного

пользования». Таким образом, на эту сумму уменьшена потребительская корзина для пенсионера. Согласно Постановлению Правительства РФ число поездок, учитываемых при определении потребительской корзины для детей равно 396, что на 40 поездок больше, чем в Петербургском законе, а значит обмануты и дети.

Теперь об абонентской плате за телефон. В Петербурге абонентская плата в прошлом году была установлена равной 330 рублям. В потребительской корзине пенсионера учитывается только 50% этой платы, то есть 165 рублей.

Если мы сложим эти два числа: $289+165=454$, то получим сумму, на которую, как минимум уменьшена потребительская корзина пенсионера.

Почему мы так много времени уделяем расчету потребительской корзины, потому, что на ее основе определяется прожиточный минимум, который равняется потребительской корзине плюс налоги и сборы.

Прожиточный минимум устанавливается для тех же трех категорий населения Правительством Санкт-Петербурга один раз в квартал. Кроме того устанавливается прожиточный минимум в расчете на душу населения, то есть средний прожиточный минимум по городу. А средний прожиточный минимум подсчитывается как средневзвешенное число из прожиточных минимумов всего населения города, поэтому на него влияют все ошибки при вычислении прожиточных минимумов для отдельных категорий населения. Прожиточный же минимум используется во многих законах Санкт-Петербурга для определения того, достойны ли человек или семья социальной помощи из бюджета Петербурга.

Примеры:

1. Закон Санкт-Петербурга от 21.06.2002 N 259-21 «О размере государ-

ственной социальной помощи в Санкт-Петербурге» устанавливает, что:

Размер государственной социальной помощи в Санкт-Петербурге определяется в пределах разницы между суммой величин прожиточных минимумов, установленных в Санкт-Петербурге, и общим доходом членов малоимущей семьи или малоимущего одиноко проживающего гражданина исходя из объема ассигнований, предусмотренных на поддержку малоимущих граждан в бюджете Санкт-Петербурга на текущий финансовый год.

2. Закон Санкт-Петербурга от 24.11.2004 N 589-79 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан в Санкт-Петербурге» устанавливает, что:

Размер ежемесячной социальной выплаты определяется как разница между 1,15 величины прожиточного минимума для пенсионеров, установленного в Санкт-Петербурге за квартал, предшествующий назначению ежемесячной социальной выплаты, и размером пенсии. В случае получения пенсионером двух и более пенсий, а также доплат к пенсиям за счет бюджетов всех уровней при расчете учитывается сумма всех пенсий и доплат к пенсиям.

3. Закон Санкт-Петербурга от 24.11.2004 N 587-80 «О социальной поддержке семей, имеющих детей, в Санкт-Петербурге» устанавливает, что:

Право на ежемесячное пособие на ребенка имеет один из родителей (законных представителей) в случае, если семья имеет среднедушевой доход ниже полуторакратного размера величины прожиточного минимума в расчете на душу населения, установленного в Санкт-Петербурге за квартал, предшествующий месяцу обращения.

4. Закон Санкт-Петербурга от 10.10.2005 N 487-73 «О льготном обе-

спечении лекарственными средствами и бесплатном зубопротезировании отдельных категорий граждан Российской Федерации, местом жительства которых является Санкт-Петербург» устанавливает, что:

Право на бесплатное зубопротезирование (за исключением изготовления и ремонта зубных протезов из драгоценных металлов, металлокерамических и других дорогостоящих материалов, приравненных по стоимости к драгоценным металлам) предоставляется следующим категориям граждан, местом жительства которых является Санкт-Петербург: лицам, являющимся в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга получателями ежемесячной или ежегодной денежной выплаты, а также ежемесячных пожизненных компенсационных выплат и имеющим доход на одного человека в семье ниже двукратной величины прожиточного минимума, установленного в Санкт-Петербурге в расчете на душу населения.

Поэтому искусственное уменьшение прожиточного минимума препятствует реализации прав граждан на соответствующее социальное обеспечение.

(Приложение № 13)

1.9.2. Нарушение социальных прав бездомных (по материалам И. Карлинского)

1.9.2.1. Обеспеченность домами ночного пребывания.

Достигнутая в 2008 году вместимость сети домов ночного пребывания составляет всего 0,96 % от численности ночных вне жилых помещений «членов домохозяйств бездомных», зафиксированных в Санкт-Петербурге переписью

населения. Кроме того, данные учреждения принимают только граждан, ранее имевших регистрацию по месту жительства (постоянную прописку) в Санкт-Петербурге (Ленинграде), преимущественно в соответствующих районах. Устройство в них представляет собой достаточно длительную процедуру, пройти которую могут далеко не все. Бездомные граждане, не имевшие петербургской (ленинградской) регистрации по месту жительства (постоянной прописки), этими учреждениями не обслуживаются, равно как и граждане, не имеющие документов, что нарушает их социальные права.

В 2008 году в Санкт-Петербурге был издан ряд нормативных актов, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья и медицинской помощи. Часть из них напрямую касается бездомных.

1.9.2.2. Обеспечение медицинской помощью, лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения.

26 мая 2008 года Комитетом по здравоохранению Правительства Санкт-Петербурга было издано распоряжение № 277-р «Об организации обеспечения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения отдельных категорий жителей Санкт-Петербурга за счет средств федерального бюджета и бюджета Санкт-Петербурга».

Пунктом 4.7.5. предусмотрено, что отпуск специфических препаратов гражданам, не имеющим место жительства в Санкт-Петербурге, осуществляется через три аптеки.

Во-первых, данным распоряжением вообще не предусмотрено обеспечение принадлежащих к льготным категориям бездомных граждан изделиями медицинского назначения.

Во-вторых, предусмотренная этим распоряжением система дискриминирует бездомных, создавая им худшие условия получения лекарственных средств, чем для соответствующих категорий льготников, имеющих жилье в связи с недоступностью указанных аптек. Оценивая указанную систему обеспечения бездомных граждан лекарственными средствами, следует отметить, что в условиях мегаполиса, которым является Санкт-Петербург, такая система не просто формально дискриминирует бездомных, она не обеспечивает бездомных граждан надлежащей линейной доступностью соответствующих медикаментов.

1.9.2.3. Иные социальные права бездомных

Часть 1 статьи 21 Конституции РФ провозглашает, что ничто не может быть основанием для умаления достоинства личности и декларирует его государственную защиту. Само положение бездомных, характерной особенностью которого является невозможность реализации большинства прав и свобод человека и гражданина, унижает человеческое достоинство. Кощунственным на фоне конституционной нормы о государственной защите достоинства личности является унижение достоинства личности, причиняемое решениями органов государственной власти. Но особо кощунственно, когда в честь памятных дат унижается достоинство тех, кто своим мужеством, трудом и страданиями приближал те события, очередные годовщины которых мы отмечаем.

16 декабря 2008 года Правительство Санкт-Петербурга постановлением № 1558 учредило памятную медаль «В честь 65-летия полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады». Положением о памятной медали предусмотрено,

что памятная медаль вручается от имени Губернатора Санкт-Петербурга гражданам, имеющим место жительства в Санкт-Петербурге, награжденным медалью «За оборону Ленинграда» и знаком «Жителю блокадного Ленинграда».

Разделив всех доживших до наших дней защитников и жителей блокадного Ленинграда на людей разного достоинства – имеющих место жительства в Санкт-Петербурге и достойных медали и не имеющих места жительства в Санкт-Петербурге и, как следствие, не достойных этой медали, не достойных памяти, Правительство Санкт-Петербурга фактически унизило, умалило достоинство защитников и жителей блокадного Ленинграда, которые в настоящее время не имеют места жительства.

(Приложение № 4)



Автомобильная пробка на набережной

1.10. ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Статья 42 Конституции РФ.

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

1.10.1. Правила застройки и землепользования Санкт-Петербурга

В 2008 году в Петербурге проходили публичные слушания по проекту Правил застройки и землепользования (ПЗЗ). Ряд общественных организаций, которые принимали участие в них, отметили главные нарушения в их проведении, а именно:

1. Не была предусмотрена публикация протоколов городской комиссии по застройке и землепользованию, что снижало прозрачность процедуры принятия решений по замечаниям граждан.

2. Публичные слушания как в случае с Генеральным планом города проводились по районам, а не в муниципалитетах, как того требует законодательство.

Сам проект также имел много нареканий и замечаний со стороны общественности. Изначально в нем были заложены следующие недостатки, в результате которых следует ожидать нарушения экологических, имущественных и иных прав граждан, в частности, прав граждан на доступ к культурному наследию, а именно:

1. В ПЗЗ не был определён предельный параметр плотности застройки, что может привести к ухудшению условий проживания людей на конкретной территории;

2. В ПЗЗ не были определены признаки нарушения правил ПЗЗ, и поэтому трудно будет установить санкции за нарушение этих правил.

1.10.2. Ленинградская атомная электростанция

Строительство новой атомной станции под Петербургом, началось в 2008 году с нарушением экологических прав граждан.

По словам директора Ленинградской АЭС Валерия Лебедева, со временем действующая атомная станция будет постепенно выводиться из эксплуатации, и ЛАЭС-2 заменит выбывающие мощности. Тем не менее, никаких планов по выводу из эксплуатации старой ЛАЭС до сих пор не существует, несмотря на то, что станция давно выработала свой ресурс. Первые два энергоблока должны были быть остановлены в 2003 и 2005 году. Однако вывод из эксплуатации – очень дорогостоящий процесс, и атомщики выбрали другой путь, продлив срок службы реакторов еще на 15 лет. Это было сделано в нарушение законодательства, без проведения государственной экологической экспертизы. Продление этих энергоблоков вызывает особое беспокойство экологических организаций еще и потому, что они принадлежат к т.н. «чернобыльскому» типу (Реактор Большой Мощности Канальный – РБМК).

Экологическому правозащитному центру «Беллона» (ЭПЦ) в июне 2008 года было отказано в проведении общественной экологической экспертизы ЛАЭС-2. Муниципальное образование «Смольнинское» в Петербурге не зарегистрировало заявление на проведение экспертизы, а концерн «Росэнергоатом» отказал экологам в представлении проектной документации. Эти отказы являются проявлением закрытости атомной отрасли и идут в разрез с российским и международным законодательством.

1.10.3. Радиоактивные отходы

В течение 2008 года 4 раза судно с ядерными отходами приходило в порт Санкт-Петербурга.

Так называемые «урановые хвосты» прибывают в петербургский морской порт, а далее после перегрузки следуют железнодорожным транспортом на атомные предприятия Сибири – в Северск (Томская область), Ангарск (Иркутская область), Зеленогорск (Красноярский край) или Новоуральск (Свердловская область) для переработки. По заверениям атомщиков, обедненный гексафторид представляет собой ценное сырье. На самом деле 90 % ввезенного вещества остается на хранение в Сибири.

Транспортировки радиоактивных отходов представляют серьезную опасность. Обедненный гексафторид урановый (ОГФУ) воздействует на организм как альфа-излучатель. При соприкосновении вещества с водой образуется плавиковая кислота, вдыхание которой может привести к летальному исходу. Кроме того, выделяется фтор, который может привести к серьезному загрязнению воды и земли.

Риску подвергаются сотни тысяч петербуржцев. По данным британской корпорации British Nuclear Flues (BNFL), утечка обедненного гексафторида способна представлять серьезную опасность для людей в радиусе 32 км. Тем не менее, составы с радиоактивным грузом регулярно сутками стоят на платформе Автово, расположенной в густонаселенном районе города. Через переезд неподалеку ежедневно ходят на работу тысячи горожан.

В марте 2008 года представители ЭПЦ «Беллона» произвели замеры излучения вблизи контейнеров – уровень радиации составил 680 микрорентген/час, что превышает нормальный фон более чем в 30 раз.

Независимый контроль опасного груза при транспортировке практически отсутствует.

1.10.4. Строительство дорог

Увеличение транспортной нагрузки на магистрали, расположенные в непосредственной близости от жилых домов, как правило, всегда приводит к ухудшению экологической обстановки для жителей, при этом ухудшается не только качество атмосферного воздуха, но и увеличиваются предельно допустимые уровни шума, и вибрации, причем не только в дневное, но и в ночное время.

Анализ жалоб и обращений в общественную приемную ЭПЦ «Беллона» показывает, что нарушение законодательства о санитарно-защитных зонах особенно осложнилось в последнее время в связи с усиленным дорожным строительством и необоснованным уменьшением санитарных разрывов.

В зоне повышенной опасности в 2008 году, в частности, оказались следующие адреса:

– ул. Запорожская, д. 23, корп. 2 – санитарно-защитная зона (С33) кольцевой автомобильной дороги (КАД) в районе Запорожской улицы была снижена с 1100 м до 70 м. Дом жителей оказался на границе С33 КАД, и не попал в список расселяемых, так как его границы выходят за ее пределы.

– 2-ой Рабфаковский пер., д. 8 – инициативная группа граждан проживает в домах, не попавших в зону расселения в связи со снижением размеров С33 в районе КАД. Многочисленные обращения граждан в различные инстанции, хоть и были рассмотрены, но к положительным результатам не привели. С заключением экологической экспертизы инициативная группа граждан так и не смогла ознакомиться.

– Пискаревский пр., д.д. 35, 39 – инициативная группа жителей обратились

в Комитет по благоустройству и дорожному хозяйству Правительства города с требованием провести шумозащитное остекление. Поводом для обращения послужила реконструкция и расширение дорожного полотна, увеличения транспортной нагрузки проспекта.

– Приморский пр., д. 14 – в результате реконструкции Приморского проспекта жители четырех домов на участке от Шишмаревского пер. до ул. Покрышева оказались между двумя трассами, в экологически не благоприятном для проживания месте.

– Дачный пр., д. 38 – инициативная группа граждан обеспокоена строительством второй очереди трассы «Россия» до автомобильной дороги «Нарва», включающей автотранспортную развязку в районе перекрестка Дачного пр. и пр. Народного Ополчения. Дом расположен на расстоянии 19 м от строящейся дороги, и таким образом, попадает в С33 КАД, но каких-либо мероприятий по расселению жителей дома не предусмотрено.

– пр. Ветеранов, д.д. 78, 110 – проектируемая линия легкорельсового транспорта «Надземный экспресс» должна пройти от Дворца Конгрессов в поселке Стрельна до станции метро «Обухово». По пр. Ветеранов проект предполагает прохождение экспресса по эстакаде на высоте 3-4 этажа жилых домов, на расстоянии 10-20 м от окон.

1.9.5. Вырубка зеленых насаждений и уплотнительная застройка

В течение года отмечались многочисленные незаконные вырубки зеленых насаждений в разных районах города. По-прежнему актуальным остался вопрос уплотнительной застройки.

Приведем два примера.

Красносельский район, пр. Ленина д.д. 69-73 – сотрудники коммунальных служб осуществили вырубку зеленых насаждений в сквере. Сквер имеет защитный статус и включен в примерный перечень территорий зеленых насаждений общего пользования. Со слов жителей окрестных домов, деревья были уничтожены работниками ЖКХ по распоряжению администрации Красносельского района. Каких либо разрешительных документов и порубочного билета, в котором должны быть указаны все параметры зеленых насаждений, подлежащих сносу, жителям представлены не были. Сотрудники ЖКХ лишь пояснили, что на вырубленной территории собираются строить детскую площадку, что вызвало недоумение граждан, так как сквер служит буферной, шумозащитной зоной между автомагистралью, по которой идут большегрузные авто, и жилой многоэтажной застройкой.

В петербургском «Парке Авиаторов» под вывеской детско-юношеской теннисной школы планируется построить спортивно-деловой центр, включающий в себя, помимо теннисных кортов и административно-офисных помещений, также сауну с бассейном, магазины спортивных товаров, конференц-зал, кафе, столовую, гостиницу, автостоянку на 200 машиномест для посетителей спортивного комплекса, подземный паркинг на 1156 автомашин. На проведенных публичных слушаниях, жители района высказались против внесения изменений в закон Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны культурного наследия на территории Санкт-Петербурга». А вопрос о строительстве паркинга на

публичных слушаниях вообще не обсуждался, и мнение жителей по этому вопросу не выслушивалось. Изменения, предусматривающие перезонирование функциональной зоны генплана, выводят из зоны зеленых насаждений общего пользования участок парка размером почти 2,6 га земли и переводят его в зону спортивных сооружений и пляжей.

(Приложение № 14)



Снесенный квартал на пл. Восстания

1.11. ПРАВО НА УЧАСТИЕ В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ

Статья 44 Конституции РФ

2. Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

Нарушение права на участие в культурной жизни в Санкт-Петербурге стало систематическим до такой степени, что большинством населения воспринимается как норма.

Уничтожаемая историческая застройка Петербурга, включающая как здания, официально признанные памятниками федерального или местного значения, так и объекты культурного

наследия, расположенные на территориях установленных зон охраны (включая зону объекта под охраной UNESCO), перестаёт, по факту своей гибели, быть доступной как культурная ценность (из открытого письма деятелей культуры в защиту архитектурного наследия Санкт-Петербурга в Общественную палату, Государственную Думу, Совет Федерации).

В 2008 году продолжается, даже в центре Санкт-Петербурга, уничтожение десятков ценных исторических зданий, ускоряется агрессивное ультрасовременное строительство. За последние два года даже на «неприкосновенном» Невском проспекте, где вообще нет «рядовой» архитектуры, разрушено шесть зданий. Снесены замечательные исторические дома на Литейном, Вознесенском, Лиговском, Московском проспектах, на набережных Мойки, Фонтанки, Грибоедова и Крюкова каналов, Большой Морской, Кирочной улицах и других центральных магистралях.

Десятки домов исторического центра надстроены современными мансардами, радикально изменившими архитектурный ландшафт города.

Значительному количеству памятников федерального и регионального значения нанесён существенный, а в ряде случаев и непоправимый ущерб:

– Снос дома-минивартала около Невского паласа на Невском проспекте;

– Снос большого дома у площади Восстания;

– Снос массива домов начала XX века на улицах Шкапина и Розенштейна;

– Снос казарм Конной артиллерии рядом с домом Мурузи на Литейном;

– Ансамбль «Новая Голландия» – памятник федерального значения, при реконструкции снесена историческая

застройка, не состоявшая под государственной охраной, в том числе и такие представляющие историко-культурную ценность объекты, как лаборатория Д. И. Менделеева, Опытовый бассейн, радиостанция. На территории памятника строится современный дворец фестивалей, высота которого грубо нарушает действующий высотный регламент, а подземные работы создают угрозу зданиям этого уникального ансамбля.

– Дом князя Лобанова-Ростовского (Военное министерство), Исаакиевская пл.,2

– Адмиралтейский пр.,12, архитектор О. Монферран, начало XIX века – памятник федерального значения, реконструируется под гостиницу с надстройкой мансардным этажом. Ценные интерьеры сняты с охраны и уничтожаются. Снесён внутри дворовый корпус.

– Порфировая «Эльфдаленская» ваза в Летнем саду – памятник федерального значения, подарок шведского короля Николаю I, установлена в Летнем саду в 1839 году, раскололась пополам из-за неправильной эксплуатации и отсутствия должного контроля со стороны органов охраны памятников.

– Ради строительства элитного жилого комплекса «Парадный квартал» сняты с охраны и снесены выявленные памятники – многочисленные казармы лейб-гвардии Преображенского полка по Парадной и Кирочной улицам и Виленскому переулку.

В результате строительства последних лет, радикально нарушены наиболее ценные виды и панорамы:

– Два высотных здания (16 этажей) Биржевого комплекса «Финансист» на Васильевском острове совершенно разрушили городской силуэт с важнейших

видовых точек: Английской набережной, Адмиралтейской набережной, с Троицкого моста.

– Непоправимо нарушен вид на один из красивейших храмов Санкт-Петербурга – Успенскую церковь на Васильевском острове (подворье Оптиной Пустыни) и на историческую застройку набережной. Лейтенанта Шмидта.

– Новый дом (ул. Шпалерная, 60) перекрыл перспективный вид на памятник федерального значения Смольный собор.

– Высотное здание на правом берегу Невы на Охте непоправимо испортило один из ценнейших видов города – вид на ансамбль Смольного собора со Шпалерной улицы. – Жилой комплекс «Парадный квартал» в районе улиц Кирочной, Парадной и Радищева нарушил вид со стороны Таврического сада и Потёмкинской улицы на ценную историческую застройку.

– Элитные коттеджи, строящиеся в непосредственной близости от собора Петра и Павла в Петергофе, нарушают важнейшие точки обзора этого уникального архитектурного памятника федерального значения, являющегося композиционной доминантой города.

– Вид на Елагин дворец с Каменного острова обезображен высотным домом, построенным около метро Старая деревня. Этот же новый объект искалечен ценные виды на Буддийский храм и церковь Благовещения Пресвятой Богородицы на правом берегу Большой Невки.

В 2008 году Дворцовая площадь была превращена в зимний каток на основе Распоряжения Правительства СПб от 10 октября 2007 года № 146-рп, подписанного лично Губернатором В.И.Матвиенко, несмотря на протесты и культурной, в том числе архитектурной общественности. Тем самым был не только нарушен доступ жителей города и туристов

к одному из красивейших памятников культурного наследия Петербурга, но и по результатам эксплуатации катка выяснилось, что был причинён существенный ущерб Александровской колонне, украшена часть украшающих её орлов.

(Приложение 15)



Санкт-Петербургский городской суд

1.12. ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Статья 46 Конституции РФ

- 1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.*
- 2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.*

1.12.1. Нарушение права на судебную защиту женщин, подвергшихся насилию (По материалам Т.Ковригиной, Н.Ходыревой)

К сожалению, следственная и судебная система в Петербурге характеризуется высокой степенью сервильности по отношению к органам государственной власти.

Правоохранительные органы не проявляют должной оперативности и чёткости в работе по защите прав потерпевших. Это хорошо видно на примере защиты прав женщин, подвергающихся насилию.

Приведем некоторые примеры.

Дело А. До развода А. систематически избивал муж, ограничивал ее свободу, издевался над ней и детьми. Последний раз избил в ноябре 2006 года так, что она попала с тяжелыми травмами в больницу. После развода также избивал ее. Наконец, в конце 2006 года милиция возбудила уголовное дело по статье 119 УК РФ (угроза убийством).

При проведении следствия имели места следующие нарушения: откровенная волокита, давление со стороны следователя на потерпевшую, бес tactность к ней и ее матери, допрос в качестве свидетеля с нарушением норм УПК 5-летнего сына А., которого довели мальчика до нервного срыва, после допроса была вызвана скорая медицинская помощь. Были нарушены нормы УПК: следователь отказывалась принимать от потерпевшей ходатайства, ей не давали читать протоколы, следователь умышленно устраивала ей встречи с обвиняемым в коридоре милиции, а во время очной ставки с ним сотрудники правоохранительных органов не пресекали его наглость и угрозы в адрес А., отправляли их одновременно на экспертизу, обязывая ехать вместе в то время, когда муж (а затем бывший муж) угрожал А. убийством.

После жалобы в июле 2007 года в прокуратуру Невского района на действия следователя Пеньковской и после ходатайства об ее отводе (юрист Кризисного Центра для женщин (КЦ) ходил с ней на прием к прокурору) – следователя заменили, однако уголовное дело было утеряно. Его судьба А. не известна, никаких пись-

менных уведомлений, постановлений она так и не получила. Сама пострадавшая после этого перестала интересоваться делом, бороться за свои права, так как не верит в успех и не надеется на защиту своих прав со стороны государственных структур.

Дело У. В данном случае имело место многолетнее, систематическое насилие со стороны мужа. В течение одного последнего года У. 4 раза подавала заявления в милицию по фактам ее избиения – по всем обращениям получила отказы в возбуждении уголовных дел. В конце 2006 года муж пытался задушить их 14-летнего сына. У. подала заявление в милицию – ей снова отказали в возбуждении дела. Дело возбудили лишь в феврале 2007 года после ее жалоб в прокуратуру по статье 119 УК (угроза убийством), дело расследовано, направлено в суд, где длительное время также не рассматривалось. С момента преступления прошло больше года, а решения по делу не было. В 2008 году дело так и осталось незаконченным.

Дело Г. Имели место изнасилование, побои и издевательства со стороны мужа. Он же вызывал милицию, сотрудники которой забрали у Г. документы, увезли ее из дома. Когда Г. пришла домой, без вещей и документов, то муж ее не пустил. В течении 2-х лет Г. была бездомной. Муж, воспользовавшись ее отсутствием, подал иск о ее выселении. Суд первой инстанции на основании неправильного толкования норм жилищного и семейного законодательства, дважды принимал ошибочное решение о выселении Г. Законное решение было принято только в третий раз.

Дело О. Страдая от домашнего насилия со стороны мужа, а потом и после развода, за период с октября 2006 года по февраль 2007 года 4 раза подавала заявления в 80 отделение милиции по фактам избиений. Ни

по одному из них никаких мер не принималось, ответов О. не давали. Только после того, как юрист КЦ помогла ей подготовить жалобу на бездействие органов власти, ей выдали на руки 4 постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. В 2008 году дело так и осталось не возбуждённым.

К общераспространенным нарушениям в отношении права женщин на судебную защиту, относятся:

– отказы в приеме заявления в отделениях милиции;

– нарушения правил приема и рассмотрения заявлений (отказ в выдаче талонов-уведомлений по возбужденным делам, неуведомление об отказе в возбуждении дела, ненаправление копий постановлений);

– волокита в течение следствия и судебного рассмотрения;

– оказание давления на потерпевших с целью заставить их не писать или забрать заявление, примириться с насильником;

– нарушение уголовно-процессуальных прав потерпевших при дознании.

(Приложение № 16)

1.12.2. Нарушение права на судебную защиту граждан, чьи права были нарушены сотрудниками правоохранительных органов (по материалам Ю.Рыбакова)

Ярким примером круговой поруки и безнаказанности преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительной системы, стало полное освобождение от ответственности сержанта милиции Н., который еще в 2001 году разрядил свое табельное оружие в студентов Горного института Дмитрия Мачихина и Виталия Шумилина.

Трехлетнее разбирательство по этому делу пришло к выводам о том, что пре-

ступник в погонах, не имея к тому никаких законных оснований, смертельно ранил одного из убегавших от него безоружных людей, а потом ранил другого и еще дважды стрелял в лежащего раненого. В ходе следствия по делу выяснилось, что за сотрудником милиции числятся попытки суицида и отклонения в половой самоидентификации, а при поступлении на службу в органы МВД он скрыл свое нахождение на психиатрическом учете.

В октябре 2004 года суд установил, что Н., «умышленно, сознавая, что превышает меры, необходимые для задержания, произвел с целью причинения смерти 4 выстрела» и т.о. совершил преступление по части 2 статьи 108 и части 2 статьи 114 УК РФ, (причинение смерти и вреда средней тяжести, совершенное представителем власти или иным должностным лицом, при превышении мер, необходимых для задержания).

Но, ввиду процессуальной ошибки, допущенной в ходе судебного заседания, приговор суда о лишении свободы для виновного был направлен на повторное рассмотрение. Далее, судьей Московского районного суда В.Шевчука и адвоката Л.Демидовой судебное разбирательство тянулось до 2007 года, пока не истекли сроки давности по данным статьям УК РФ. При этом в ходе суда, объявляя перерывы, адвокат и судья позволяли себе уединяться за закрытыми дверьми зала заседаний.

Исключив из обвинения, по признаку истечения сроков давности статьи 108 и 114, В.Шевчук ушел на пенсию, передав дело другому судье.

В обвинительном заключении оставалось еще часть 3 статьи 286 (превышение должностных полномочий с применением оружия, повлекшее за собой тяжкий вред). По этой статье преступник был осужден на 4 года лишения свободы – на-

казание мало соизмеримое с мучительной смертью одного и искалеченным здоровьем другого пострадавшего.

Однако и этот приговор 12 апреля 2008 года отменен Президиумом Городского суда Санкт-Петербурга. Это решение сопровождалось активным вмешательством со стороны Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге И. Михайлова, который, по его собственному признанию, представлял заключения и ходатайствовал об отмене приговора. Ни федеральное, ни местное законодательство не наделяет городского Уполномоченного правом на обращение в суд и участие в судебных разбирательствах. Однако факт влияния на судебное решение со стороны господина Михайлова подтвержден и Председателем Городского суда Санкт-Петербурга В. Епифановой, которая публично признала, что решение об освобождении от ответственности лица, чьи умышленные действия привели к смерти невинного человека, произошло благодаря Уполномоченному по правам человека.

Президиум Городского суда мотивировал свое решение тем, что отсутствие приговора по ст. 108 и 114, якобы лишает правосудие возможности осуждения по превышению должностных полномочий.

Законность отмены приговора по части 3 статьи 286 вызывает серьезные сомнения прокуроров и адвокатов. Вынося постановление, Президиум городского суда проигнорировал пункт 13 разъяснения Пленума ВС СССР от 30 марта 1990 года № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 года № 6 о том, как применять этот закон: «Превышение власти или служебных полномо-

чий, сопряженное с умышленным убийством или с причинением потерпевшему умышленных тяжких телесных повреждений, должно квалифицироваться по совокупности преступлений...».

Не учтено также то, что подсудимый, в момент совершения им деяния, был наделен должностными полномочиями и являлся специальным субъектом права, несущим повышенную ответственность за совершение противоправных действий.

В результате, милиционер, совершивший ничем не оправданное убийство, оказался сначала освобожден от ответственности по истечении срока давности, а теперь оказался на свободе с формулировкой об «отсутствии в деянии состава преступления».



Прокуратура Санкт-Петербурга

1.13. КОРРУПЦИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА (по материалам Л.Романкова и В.Шнитке)

Статья 52 Конституции РФ

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Наиболее ярким примером злоупотребления властью является коррупция – прямое использование должностным лицом своего служебного положения в целях личного обогащения. Коррупция чрезвычайно губительно влияет не только на экономику страны, но и на положение жителей страны. Это и невозможность для граждан добиться справедливости в судах, и невозможность получения качественного лечения, и всё увеличивающиеся расходы на продукты питания и медикаменты, и нарушения прав на окружающую среду и доступ к культурному наследию, и беззащитность перед произволом коррумпированной власти и сращённым с ней крупным бизнесом.

Без преувеличения можно сказать, что, наверное, все статьи Конституции, гарантирующие права человека, подвергаются «коррекции» на практике под воздействием коррупции.

29 октября 2008 г. в прокуратуре Санкт-Петербурга состоялось координационное совещание руководителей правоохранительных органов по вопросу «О состоянии работы и первоочередных мерах по усилению борьбы с коррупцией». На совещании, в частности, были приведены следующие факты.

За 9 месяцев 2008 года правоохранительными органами города возбуждено 492 уголовных дела о преступлениях коррупционной направленности о 875 эпизодах преступной деятельности. По ст. 290 УК РФ (получение взятки) выявлено и возбуждено 71 уголовное дело, из них 5 дел по ст. 290 ч. 4 УК РФ (получение взятки в крупном размере либо с вымогательством взятки), по ст. 291 УК РФ (дача взятки) – 63 уголовных дела.

Как сообщала пресс-служба городской прокуратуры, в 2008 году в общем

объеме обращений и сообщений о коррупции, зарегистрированных в подразделениях следственного управления, в том числе касающихся правонарушений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, основное место занимают сообщения о превышении должностными лицами своих полномочий – 55,7% от их общего числа.

Анализ структуры сообщений коррупционной направленности показал, что из всего объема сообщений 82,2% касается деятельности правоохранительных органов Санкт-Петербурга, из них 92% касается деятельности территориальных органов внутренних дел, 4,6% – деятельности службы судебных приставов, 1,7% – службы исполнения наказания, 1 % сообщений коррупционной направленности относится к правоохранительной деятельности органов ФСКН, МЧС, СУ СК.

Примеры.

Судебный пристав-исполнитель Невского районного отдела судебных приставов по Санкт-Петербургу Владимир Новицкий ввел в заблуждение представителя ООО «Сталепромышленная компания» о возможности ускорения процесса взыскания денежных средств с должника – ООО «Строительная компания «Импульс». 12 февраля у дома 23-А по Сызранской ул. Новицкий получил от представителя компании 50 тыс. руб., после чего был задержан сотрудниками милиции.

10 июля 2008 года, будучи дежурным следователем, старший лейтенант юстиции, следователь отдела по расследованию преступлений против собственности следственного управления при УВД Калининского района Максим

Вознярский возбудил уголовное дело в отношении М. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка наркотиков) и задержал его в порядке ст.91 УПК РФ. На следующий день, несмотря на наличие оснований для возбуждения перед судом ходатайства об избрании подозреваемому М. меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь под условием передачи взятки в сумме 10 тыс. руб., избрал в отношении М. меру пресечения в виде подписки о невыезде. После этого он неоднократно требовал от М. передачи ему взятки, а 16 июля 2008 года под надуманным предлогом попросил своего знакомого Н. получить от М. денежные средства у станции метро «Василеостровская». Однако Вознярский до конца свой преступный умысел не довел, поскольку Н. после получения от М. денежных средств в сумме 8 тыс. руб. был задержан сотрудниками УСБ ГУВД СПб и ЛО.

10 апреля следственным отделом по Красногвардейскому району Следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, пунктам «а», «в» части 4 статьи 290, части 2 статьи 290 УК РФ (покушение на получение взятки) в отношении заместителя начальника отдела и главного государственного налогового инспектора отдела оперативного контроля Межрайонной инспекции ФНС России (МИ ФНС РФ) № 21 по Санкт-Петербургу. Следствием установлено, что 3 апреля, находясь в помещении ЗАО «Агро-Норд», два 27-летних сотрудника налоговой инспекции попы-

тались вымогать взятку у управляющего клубом-рестораном «Винтаж» ЗАО «Агро-Норд» в сумме 22 тыс. руб. за то, чтобы на него не налагали штраф по результатам проведенной ими проверки.

Инспекторы Межрайонной инспекции ФНС №15 по Санкт-Петербургу Виктория Ющенко, Александр Сергеев, Петр Ганжула и Алена Григорьева обвиняются в том, что вносили в Единый Государственный Реестр Юридических Лиц (ЕГРЮЛ) изменения по собственникам крупных питерских компаний, похищали из помещения ФНС правоустанавливающие документы и передавали их рейдерам. Как сообщило управление по налоговым преступлениям (УНП), «в налоговой инспекции Санкт-Петербурга в ходе прокурорской проверки было обнаружено, что доступной могла становиться информация, которая таинственной по закону являться не может. Этим воспользовалась одна из преступных группировок». Первая попытка привлечь налоговиков к ответственности провалилась: судьи нашли в обвинении «процессуальные нарушения и нестыковки». Недавно состоялась попытка номер два. Теперь Александр Сергеев и Виктория Ющенко обвиняются в «даче взяток должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий, подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями» (статьи 33, 291, 285 УК)».

Начальник Управления Федеральной миграционной службы Центрального района Санкт-Петербурга был задержан по подозрению в получении взятки от коммерческого директора одной из организаций в качестве вознаграждения за оформление временных регистраций в Санкт-Петербурге иностранным граж-

данам. Следственные органы предполагают, что противозаконные действия были совершены по предварительномуговору, возбуждено уголовное дело.



Большая Хоральная синагога

1.14. СВОБОДА ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ. ПРАВО НА НАЦИОНАЛЬНУЮ И КУЛЬТУРНУЮ САМОИДЕНТИФИКАЦИЮ

Факты свидетельствуют в пользу того, что не «межкультурный» конфликт порождает агрессию крайне правых, а идеология нацизма, проявляющаяся в самых классических формах как то: ксенофобия, расизм, антисемитизм, гомофобия и т.д. Речь идет и о публичных акциях питерских неонацистов, приуроченных к «памятным датам». И это хорошо понимают сотрудники правоохранительных органов, которые в этом году сумели практически «заблокировать» традиционные проявления неофашистской активности связанные с днем рождения Гитлера и «днем национального единства».

20 апреля 2008 года милицией был предотвращен «традиционный» ежегодный погром на еврейском кладбище. Не удалась и попытка питерских наци запустить над городом, пережившим гитлеровскую блокаду гирлянду воздушных шаров с подвешенным к ней флагом Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП) (красный флаг с черной свастикой в белом круге), окончилась неудачей – гирлянда запуталась в проводах на крыше дома на улице Ефимова.

Нельзя не отметить отдельные достижения правоохранительных органов Санкт-Петербурга. В ряде случаев убийцы были достаточно быстро найдены и арестованы, а деятельность неофашистских формирований пресечена. К несомненным успехам можно отнести приговор по делу Никольского, получившего реальный срок за издание экстремистской брошюры «Программа-минимум русского народа», а также передачу в суд дела «Группы Боровикова». Тем не менее, говорить о каком бы то ни было «положительном переломе» связывая его с результатами реализации городской программы «Толерантность» с нашей точки зрения нет оснований.

Подводя итоги, следует констатировать, что в Петербурге в 2008 году систематически нарушались права человека и гражданина, гарантированные Конституцией РФ и Международными правовыми актами, ратифицированными РФ.

2. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

2.1. Армия.

В Вооруженных Силах Российской Федерации сложилась устойчивая система, воспроизводящая преступления в отношении военнослужащих, влекущие смерть, вред здоровью военнослужащих, нарушения экономических прав военнослужащих, вред интересам государства и общества.

Военные следственные отделы, органы военной прокуратуры, военные суды способствуют увеличению уровня латентной преступности, не способны обеспечивать эффективное расследование преступлений в Вооруженных Силах РФ, защищать права военнослужащих, как того требуют положения статьи 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Органы военного управления, призывные комиссии не способны надлежащим образом обеспечить семейные права призывников и военнослужащих, права на охрану здоровья, свободу, личную неприкосновенность.

Необходимо принять следующие меры:

1. Обеспечить права призывников на доступ к правосудию, правоохранительным органам. Внести в порядок законодательной инициативы в Государственную Думу проект изменений в Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» норму, согласно которой решение призывной комиссии в обязательном порядке выдается гражданину с указанием порядка его обжалования, норму об обязательном допуске представителей призывника на мероприятия, связанные с призывом на военную служ-

бу с целью обеспечить целесообразную прозрачность процесса призыва и прохождения военной службы в целях защиты прав человека.

2. Внести в качестве законодательной инициативы изменения в Уголовный Кодекс устанавливающие ответственность за заведомо незаконный призыв на военную службу, заведомо ложное определение категории годности при призывае на военную службу.

3. В качестве радикального и эффективного решения значительного числа проблем армии, необходимо отменить институт призыва на военную службу.

4. Противодействовать принуждению со стороны должностных лиц заключения контракта о прохождении военной службы.

5. Обеспечить офицеров и других военнослужащих достаточным материальным содержанием, достойными жилищными условиями.

6. Обеспечить права военнослужащих на доступ к правосудию, правоохранительным органам. Необходимо внести в порядок законодательной инициативы в Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» норму, указывающую максимальный срок, в который гражданин подлежит увольнению с военной службы с момента возникновения соответствующих оснований, внести уголовную ответственность врачей военно-врачебных комиссий за заведомо ложное определение категории годности к военной службе.

7. Обеспечить контроль за деятельность органов военного управления со стороны гражданского общества.

8. В качестве радикального и эфек-

тивного решения необходимо признать деятельность военных судов и военных прокуратур неэффективной и расформировать их с передачей дел в соответствующие гражданские органы.

9. Внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, устанавливающие административную и дисциплинарную ответственность должностных лиц за неисполнение уголовно-процессуального законодательства, а также внести изменения, повышающие эффективность судебной защиты жертв преступлений.

2.2. Следственные изоляторы (СИЗО) и исправительные колонии (ИК)

Некоторые надежды на улучшение ситуации в местах лишения свободы возлагаются на вступивший в силу с 1 сентября 2008 года Федеральный закон № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

Однако закон внутренне противоречив: в статье 16 закона говорится, что члены общественной наблюдательной комиссии без специального разрешения могут посещать места принудительного содержания, а в статье 15 говорится, что о планируемых посещениях комиссия должна уведомлять соответствующий территориальный орган, указывая намеченные к посещению места принудительного содержания и даты посещения. Хотя из практики работы с учреждениями ГУ ФСИНа хорошо известно, что когда заранее намеченная комиссия приезжает расследовать какой-нибудь

инцидент, то зачастую его свидетели уже этапированы в другие колонии.

Необходимо принять следующие меры:

1. Запретить этапирование заключенных в другие колонии, если осуществляется расследование нарушение их прав.

2. Внести изменение в закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» для обеспечения больших прав общественности при расследовании нарушения прав заключенных.

2.3. Национализм и ксенофобия

Несмотря на некоторые успехи правоохранительных органов в 2008 году, говорить о каком бы то ни было «положительном переломе» в предотвращении преступлений на почве национализма и ксенофобии, связывая его с результатами реализации городской программы «Толерантность» с нашей точки зрения, нет оснований.

Резюмируя все вышесказанное, можно констатировать, что:

– на протяжении 2008 года активность неонацистов в Санкт-Петербурге не только не пошла на убыль, но в ряде случаев приняла характер целенаправленной «охоты» главным образом за иностранными рабочими;

– в обществе не сформировано однозначно отрицательной позиции по отношению к неонацистской агрессии, наблюдается очевидный «раскол», захватывающий в том числе и правоохранительные органы;

– ксенофобия проявляется не только в крайних формах, но и в форме «классической» расовой дискриминации, кото-

рая подавляется правоохранительными органами, но в латентной форме существует и готова прорваться наружу, как только будет ослаблен контроль;

– «отклик» на рост ксенофобии проявляет тенденцию к радикализации: некоторые из представителей дискриминируемых групп населения берут в руки оружие и защищают себя сами.

Необходимо принять следующие меры:

1. Усилить воспитание подрастающего поколения в духе толерантности, начиная со школьной скамьи;

2. Обратить внимание правоохранительных органов на более чёткую формулировку квалификации преступных деяний в случаях преступлений, имеющих националистическую составляющую;

3. Готовить в высших учебных заведениях больше экспертов по делам статьи 282 УК (Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства).

2.4. Бездомные

Приведенный в докладе анализ правового положения бездомных в Санкт-Петербурге в 2008 году однозначно свидетельствует, что, как и в предыдущие годы, дискриминация бездомных, их социальная исключенность продолжали углубляться.

В законодательстве Санкт-Петербурга не только сохранились существовавшие ранее многочисленные нормы, исключавшие возможность реализации бездомными прав и свобод человека и гражданина, но и появились новые.

Предусматривающие оказание бездомным различных видов помощи нормы

законодательства Санкт-Петербурга либо не работают, либо не обеспечивают для подавляющего большинства бездомных возможность получения соответствующей помощи.

Появившиеся в конце 2008 года законодательные новеллы, создающие предпосылки для возникновения возможностей реализации бездомными прав и свобод человека и гражданина, еще не переросли в правоприменительную практику, и эффект от их введения, возможно, будет виден в 2009 году, если на их реализацию найдутся средства в секвестрируемом в связи с кризисом бюджете Санкт-Петербурга.

Власти Петербурга должны со всей ответственностью подойти к решению проблемы бездомности, руководствуясь при этом реальными масштабами и характером проблемы, а не надуманными показателями, имеющими мало общего с реальностью.

Необходимо также проанализировать причины невыполнения утвержденных ранее планов.

Важнейшим элементом этой работы должно быть выявление в законах и иных нормативных актах Санкт-Петербурга дискриминационных по отношению к бездомным норм и внесение в них соответствующих изменений, устраняющих дискриминацию.

При осуществлении нормотворческой работы абсолютно необходим антидискриминационный анализ проектов нормативных актов и поправок к ним.

Необходимо изменить методику расчета показателя «доля лиц без определенного места жительства и лиц, освободившихся из мест лишения свободы, обслуженных учреждениями социальной защиты населения района», исчисляя его

не в процентах от «зарегистрированных», а в процентах от реальной численности бездомных, ориентируясь при этом на данные Всероссийской переписи населения. В крайнем случае, можно исчислять этот показатель в процентах от числа обратившихся, но при этом необходимо разработать, принять и внедрить такую методику фиксации обращений, которая не позволяла бы «забывать» зафиксировать тех из обратившихся бездомных, помощь которым не может быть оказана, например, в связи с отсутствием мест или недостаточностью средств.

2.5. Средства массовой информации

В целом в городе в пространстве СМИ ещё сильно заметны усилия администрации по навязыванию гражданам «правильной» точки зрения, шельмования «несогласных», скрытия объективно важной информации. Однако самоцензура и внешняя цензура уступают свои позиции, хотя это объясняется скорее тайными «схватками под ковром» различных групп влияния.

Следует добиваться создания широко распространённого общественного телевидения, (в этой связи целесообразно отметить канал «ВОТ», к сожалению, имеющий малый выход к зрителям), независимого от администрации города и федеральных структур.

Мы вынуждены призывать к изменению законодательства, которое сегодня позволяет депутатам различных уровней сохранять членство в журналистских организациях, а также служить в печатных и электронных СМИ. Такое совмещение приводит к конфликту интересов и коррупции

2.6. Общественные объединения

Ситуация с соблюдением права на объединение в Санкт-Петербурге в 2008 году кардинально не улучшилась и вряд ли есть предпосылки говорить о ее улучшении в следующем году. В связи с набирающим обороты экономическим кризисом, вышеописанными изменениями в законодательстве и значительным сокращением налоговых поступлений в бюджет города, на наш взгляд, следует ожидать большей «активности» налоговых органов при проверках негосударственных некоммерческих организаций, нежели Управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Некоммерческие организации, не имеющие помещений на праве собственности (а это подавляющее большинство организаций в Санкт-Петербурге) не смогут больше заключать договоры на льготных условиях, а те, кто имеет такие договоры, не сможет их перезаключать на новый срок. Начиная с июля этого года, некоммерческие организации вынуждены конкурировать наряду с коммерческими организациями на право аренды занимаемых площадей. Очевидно также, что механизм решения проблемы – выкуп помещений, предложенный властью для организаций малого и среднего бизнеса, не подходит для некоммерческих организаций, поскольку последние не имеют достаточных ресурсов для приобретения подобной недвижимости даже с рассрочкой или отсрочкой платежа.

Необходимо внесение поправок в ст. 17.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», учитывающих особенности и интересы НГО.

Необходима эффективная защита в судах организаций третьего сектора от противоправных действий властей.

Необходима поддержка российской и международной общественности в критических случаях, когда власть особенно цинично, как это было в случаях с НИЦ «Мемориал» и Европейским университетом в Петербурге, препятствует деятельности НГО.

2.7. Митинги и демонстрации

Продолжается выдавливание «несогласных» на периферию города, навязывается «разрешительный» порядок проведения митингов и демонстраций, что противоречит Конституции РФ, ужесточаются действия милиции по разгону митингов и демонстраций.

Необходимо разъяснение Конституционного суда о недопустимости подмены «уведомительного» порядка проведения митингов и демонстраций на разрешительный.

Власти города должны понять и разъяснить ГУВД, что препятствование свободному волеизъявлению граждан является уголовным преступлением.

2.8. Выборы

Выборы Президента в 2008 году в Петербурге проходили с массовыми нарушениями прав избирателей, с фальсификацией результатов выборов, с недопустимым по закону вмешательством администраций в процесс голосования.

Нет смысла участвовать в выборах, когда результаты подтасовываются. Надо менять систему, которая требует от глав города и районов определённых

цифр явки избирателей и голосов, поданных за кандидата от партии власти. НЛ! Конечно, наверное, поздно, но, на мой субъективный взгляд, так вот заявления снижают уровень доклада.

2.9. Окружающая среда

Обсуждения Правил Землепользования и Застройки (ПЗЗ):

На «круглом столе», проведенным Правозащитным Советом Санкт-Петербурга 16 сентября 2008 года с участием независимых экспертов и представителей общественных организаций в Законодательное Собрание были переданы следующие предложения для его совершенствования:

1. Обсуждение ПЗЗ должно обязательно идти вместе с обсуждением высотного регламента;

2. Процедура изменения предельных параметров должна быть исключена из высотного регламента, а в остальных случаях прописана достаточно детально и жёстко, чтобы исключить возможность коррупции;

3. Обсуждение ПЗЗ должно организовываться и проводиться муниципалитетами;

4. Необходимо внести в ПЗЗ закон о зелёных насаждениях, как неотъемлемую часть ПЗЗ;

5. Необходимо установить предельный срок переходного периода, в течение которого можно использовать старый регламент.

Изменения в законодательстве:

Зашитить граждан от массовых нарушений экологических прав могли бы специальные законы субъекта РФ «О санитарно-защитных зонах», «Об охра-

не атмосферного воздуха», «О защите от шума», но, к сожалению, в ближайшей перспективе в планах законопроектной работы Законодательного собрания Санкт-Петербурга, их рассмотрение не значится.

2.10. Судебная система. Правоохранительные органы

Правоохранительные органы в ряде случаев отказывают в приёме заявлений от потерпевших, уклоняются от возбуждения уголовных дел.

Случается, что суды защищают и выгораживают сотрудников правоохранительных органов, замешанных в преступлениях против жителей города.

История с убийством студента Горного института – свидетельство бесправия рядовых граждан, безнаказанности работников правоохранительной системы, непрофессионализма и злоупотреблений должностных лиц.

Необходим строгий контроль при приёме на работу сотрудников правоохранительных органов, в частности, необходимо проверять, состоят ли они на учёте в психиатрических учреждениях.

Должны регулярно проводиться рейды членов Общественного Совета при МВД РФ по отделам милиции с целью контроля за полнотой регистрации заявлений граждан.

Судебная система должна стать реально независимой от исполнительной власти.

2.11. Бизнес

В прошедшем году малая торговля не только окончательно была поставлена

«вне закона», но и фактически попала в список «запрета на профессии». Достаточно упомянуть, что подавляющее большинство городских программ поддержки малого предпринимательства автоматически на малую торговлю не распространяется.

Необходимо изменить правовые акты администрации, обеспечив на деле, а не на словах, предоставление равных возможностей для ведения бизнеса всем участникам рынка.

2.12. Культурное наследие

Исчезновение или видоизменение исторических зданий стремительно размывает ту уникальную, целостную архитектурно-пространственную среду, благодаря которой центр Петербурга получил всемирное признание в качестве грандиозного градостроительного ансамбля, в основном сохранившего внутри современного мегаполиса подлинный город XVIII–XIX веков, блистательную столицу Российской империи.

Необходимо:

Полностью прекратить снос «фоновой» (не состоящей под охраной) исторической застройки (в том числе так называемой «аварийной») на всей территории Санкт-Петербурга. Установить для этого законодательную норму, по которой исторические здания, построенные ранее определённой хронологической границы (например, 1917 года или 1955 года) должны быть взяты под государственную охрану.

Полностью запретить строительство мансард, надстроек и пристроек к зданиям в исторической части города, относящейся к Объединённой охранной зоне, введённой решением Исполкома Лен-

совета от 30 декабря 1988 года № 1045, действующей в настоящее время, но на практике не соблюдаемой городскими властями.

Исключить любое высотное строительство в историческом центре и на территориях, вступающих с ним в визуальное взаимодействие. Сохранить для этого действие норм «Временного высотного регламента» 2004 года и распространить их на территории, непосредственно прилегающие к историческому центру.

До введения в действие новых нормативных документов, регламентирующих вопросы охраны культурного наследия в Санкт-Петербурге, потребовать от городских властей, в том числе от Комитета по градостроительству и архитектуре (КГА) и Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников (КГИОП), неукоснительного соблюдения норм действующего законодательства в области охраны памятников истории и культуры, включая требования Объединённой охранной зоны, установленной Решением Исполкома Ленсовета от 30 декабря 1988 года № 1045 «Об утверждении границ объединённых зон охраны памятников истории и культуры в центральных районах Ленинграда», Петербургской стратегии сохранения культурного наследия, принятой Постановлением Правительства СПб от 01 ноября 2005 года № 1681, а также международных нормативных документов:

Принять закон о регламенте использования Дворцовой площади.

2.13. Коррупция

Коррупция, как раковая опухоль, разъедает все сферы петербургской жизни.

На несколько официально выявленных случаях приходится в сотни раз большее количество латентных коррупционных проявлений.

Понятно, что для борьбы с коррупцией нужен системный подход. В этом подходе есть две составляющие – «поверхностная» и «глубинная».

В качестве «поверхностной» составляющей должны быть предусмотрены следующие меры борьбы с коррупцией:

1. Увеличение зарплат чиновников и одновременное усиление наказания за коррупционные действия. Для чиновника будет существовать экономический расчёт – какая стратегия выгодней – иметь гарантированный уровень и высокую пенсию на государственной службе, или рискнуть взять взятку и опасаться преследований со стороны правоохранительных органов. В этот пакет должны входить и декларация имущества чиновника и членов его семьи, и возможность конфискации нечестно нажитого имущества. Такая система привела к практическому отсутствию коррупции на низовом уровне, например в Израиле, в Германии.

2. Совершенствование нормативных правовых актов на предмет отсутствия коррупционных возможностей – диапазона применяемых норм закона, необходимости получать различные разрешения, квоты, сертификаты, лицензии (сокращение их числа), анализ законо-проектов с этой же целью.

3. Минимизация личных контактов с чиновниками и перевод большинства контактов на «электронный» уровень. Сюда входят и ЕГЭ, и электронные торги (тендеры) через Интернет, и видеоконтроль нарушений правил дорожного движения, и регистрация предприятий малого и среднего бизнеса. Дополни-

тельно – электронный контроль прохождения документооборота, доступный (открытый) для всех. Такая система прекрасно зарекомендовала себя в Южной Корее (система OPEN).

4. Минимизация до разумных пределов визитов проверяющих (пожарные, налоговики, санэпидем службы и т.п.) в предприятия малого и среднего бизнеса, контроль и учёт каждого посещения и числа посещений в год.

«Глубинная» составляющая.

В данном случае имеется в виду общее положение в стране – уровень вмешательства государства в экономику, наличие независимой прессы, наличие независимых судов, наличие оппозиции,

регулярная смена власти через достаточно короткий промежуток времени (не более 5 лет), объём в экономике госкорпораций по сравнению с частными фирмами, в общем то, что принято называть уровнем развития демократии.

Оппозиция, стремящаяся к власти, пристально наблюдает за правящей партией и её ставленниками и фиксирует коррупционное поведение, а независимая от власти пресса доводит эти факты до сведения общественности. По сообщениям прессы и иным сигналам (запросам, заявлениям) независимые от власти суды принимают решения по борьбе с коррупционными проявлениями. Такая система действительно предохраняет страну и общество от коррупции.

СОДЕРЖАНИЕ

Правозащитный совет Санкт-Петербурга	2
ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общая оценка ситуации с правами человека в Санкт-Петербурге в 2008 году	3
1.1. Право на жизнь. Право на свободу и личную неприкосновенность.....	4
1.1.1. Нарушение права на жизнь в армии	4
1.1.2. Нарушение права на жизнь в правоохранительных органах.....	5
1.1.3. Нарушение права на жизнь в местах принудительного содержания Минюста РФ и МВД РФ.....	5
1.1.4. Нарушение права на жизнь при правонарушениях, мотивированных расовой, национальной и религиозной рознью.....	7
1.1.5. Покушения на жизнь и здоровье адвокатов в Санкт-Петербурге.....	8
1.2. ПРАВО НА ДОСТОИНСТВО ЛИЧНОСТИ	9
1.2.1. Нарушение права на достоинство личности в Вооруженных Силах Российской Федерации (подготовлено Э.М. Поляковой)	10
1.2.1.1. Примеры нарушения права на достоинство личности военнослужащих по контракту.....	10
1.2.1.2. Примеры нарушения права на достоинство личности военнослужащих по призыву	11
1.2.1.3. Примеры нарушения права на достоинство личности военнослужащих во внутренних войсках	11
1.2.2. Примеры нарушения права на достоинство личности в органах внутренних дел Российской Федерации	11
1.2.3. Примеры издевательств и пыток в учреждения Федеральной службы исполнения наказаний	13
1.2.4. Примеры нарушения права на достоинство личности в психиатрических учреждениях (по материалам Д. Бартеньева)	14
1.3. СВОБОДА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (по материалам Ю.Вдовина, А. Шароградской).....	15
1.4. СВОБОДА ОБЪЕДИНЕНИЙ.....	16
1.4.1. Примеры нарушения права на объединение. Ухудшение финансовой поддержки негосударственных объединений, препятствия в аренде помещений (по материалам М.А. Каневской)	17
1.5. НАРУШЕНИЕ ПРАВ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	18
1.5.1. НИЦ «Мемориал» (по материалам Л.Романкова)	19
1.5.2. Европейский университет в Санкт-Петербурге	19
1.5.3. Британский Совет в Санкт Петербурге	20
1.6. СВОБОДА СОБРАНИЙ	20
1.7. ПРАВО НА УЧАСТИЕ В УПРАВЛЕНИИ ДЕЛАМИ ГОСУДАРСТВА (По материалам Б. Вишневского)....	22
1.7.1. Некоторые примеры нарушений во время предвыборной кампании	23
1.7.2. Примеры нарушений в день голосования 2 марта 2008 года.....	25
1.7.3. Примеры нарушений при подсчете голосов	26
1.7.4. Примеры нарушений прав бездомных при проведении голосования (по материалам И.Карлинского).....	28
1.8. СВОБОДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (по материалам А. Третьякова).....	29
1.8.1. Нарушение прав малого бизнеса в Санкт-Петербурге	29
1.8.2. Рынок «Хасанский» (ООО «ОМИ»)	31
1.8.3. Апраксин двор	31
1.9. ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ	32
1.9.1. Уменьшение потребительской корзины пенсионера в 2008 году в Петербурге (по материалам Н.Евдокимовой)	32
1.9.2. Нарушение социальных прав бездомных (по материалам И. Карлинского).....	34
1.9.2.1. Обеспеченность домами ночного пребывания.	34
1.9.2.2. Обеспечение медицинской помощью, лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения.....	35
1.9.2.3. Иные социальные права бездомных	35
1.10. ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ.....	36
1.10.1. Правила застройки и землепользования Санкт-Петербурга.	36
1.10.2. Ленинградская атомная электростанция ...	36
1.10.3. Радиоактивные отходы.....	37
1.10.4. Строительство дорог	38
1.10.5. Вырубка зеленых насаждений и уплотнительная застройка	38
1.11. ПРАВО НА УЧАСТИЕ В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ.....	39
1.12. ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ	41
1.12.1. Нарушение права на судебную защиту женщин, подвергшихся насилию (По материалам Т.Ковригиной, Н.Ходыревой)	41
1.12.2. Нарушение права на судебную защиту граждан, чьи права были нарушены сотрудниками правоохранительных органов (по материалам Ю.Рыбакова)	43
1.13. КОРРУПЦИЯ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА (по материалам Л.Романкова и В.Шнитке).....	44
1.14. СВОБОДА ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ. ПРАВО НА НАЦИОНАЛЬНУЮ И КУЛЬТУРНУЮ САМОИДЕНТИФИКАЦИЮ	47
2. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	48
2.1. Армия	48
2.2. Следственные изоляторы (СИЗО) и исправительные колонии (ИК).....	49
2.3. Национализм и ксенофобия	49
2.4. Бездомные	50
2.5. Средства массовой информации	51
2.6. Общественные объединения	51
2.7. Митинги и демонстрации.....	52
2.8. Выборы.....	52
2.9. Окружающая среда.....	52
2.10. Судебная система. Правоохранительные органы.....	53
2.11. Бизнес	53
2.12. Культурное наследие	53
2.13. Коррупция.....	54