

*от адвоката Поправко Н.Б.,
по гражданскому делу 2-117/10*

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ
Адвоката Поправко Нины Борисовны

Заявители обратились в суд с заявлением об оспаривании постановления Правительства Санкт-Петербурга от 22.09.2009 года № 1079 (далее - Постановление) о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства

Представитель Правительства в ходе судебного слушания пояснил, что оспариваемое Постановление принято в соответствии со ст. 40 ГрК РФ, Сводным заключением по заявлению об отклонении. Законность Постановления, по мнению Правительства города подтверждается экспертными заключениями.

Учитывая позиции заинтересованных лиц, высказанные в судебном заседании, полагаю, что Постановление подлежит признанию незаконным и отмене по следующим основаниям:

***Постановление Правительства принято в соответствии со ст. 40
Градостроительного кодекса РФ.***

В качестве неблагоприятных характеристик в законе говорится:

1. Размеры участка меньше минимальных, установленных регламентом – ни в Пояснительной записке к проекту Постановления Правительства, ни в заявлении ОХТА-центра в Комиссию по землепользованию и застройке данная характеристика, как **неблагоприятная не указывается.**

2. *Конфигурация земельного участка*

Эксперт Ю.А. Нифонтов в судебном заседании 4 июня на вопрос заявителя Амосова: *Является ли конфигурация земельного участка характеристикой неблагоприятной для застройки?* - пояснил, что он сказать не может, т.к. «не архитектор, эксперт В.К. Линов разбирается в этих вопросах лучше».

Эксперт В.К. Линов в комиссионной строительной экспертизе по гражданскому делу № 2-117/10 в разделе 2 по вопросу 1 пишет: «участок имеет форму треугольника с одним прямым углом и двумя другими углами, каждый из которых «срезан» и превращён в два тупых угла. Все углы участка составляют 90 и более градусов. Наиболее невыгодными для застройки обычно являются острые углы, которые в данном случае отсутствуют. В приложении показаны примеры застройки аналогичных комплексов на участках с гораздо более сложной конфигурацией, что не повлияло на эффективность решений. Следовательно, данный фактор не может повлиять на эффективность использования участка», а значит, **не является неблагоприятной характеристикой земельного участка.**

3. *Инженерно-геологические характеристики.*

Эксперт Ю.А. Нифонтов в судебном заседании 4 июня на вопрос заявителя Амосова: *Являются ли геологические характеристики неблагоприятными для застройки?* - пояснил, что геологических неблагоприятных характеристик на участке **нет**. Следовательно, инженерно-геологические характеристики **не являются неблагоприятными** для данного земельного участка.

4. *Иные характеристики земельного участка*
из заявления Охта-центра следует:

- ограниченность земельного участка водным пространством, невозможность застройки прибрежных полос и защитных полос объектов (мосты) - невозможность периметральной застройки.

В судебном заседании 4 июня на вопрос адвоката Поправко: Как влияет водоохранная зона водного объекта на ограничение в использовании участка? - эксперт Нифонтов пояснил, что «как таковая водоохранная зона **не влияет**».

Таким образом, водоохранная зона водного объекта не служит неблагоприятной характеристикой земельного участка.

В судебном заседании 4 июня эксперт Нифонтов на вопрос заявителя Амосова: Можно ли осуществить периметральную застройку?,- ответ дать не смог, сказал, что не архитектор и, что эксперт Линов разбирается в этих вопросах лучше. Эксперт Линов в экспертном заключении по комиссионной строительной экспертизе отвечает отрицательно, на вопросы поставленные судом.

охранные зоны канализационных тоннельных коллекторов, канализационных, водопроводных, газораспределительных сетей, линий и сооружений связи, прибрежная защитная полоса р. Б. Охта составляют 43,12 % от общей площади отведенного участка (т. XIV л.д. 16).

Таким образом, эффективная площадь земельного участка сокращается на 43,12 %.

- необходимость восстановления архитектурного решения исторического объекта в фундаменте здания (5-ти конечная звезда в основании здания) – ограниченная площадь возможной застройки

Законодательством не установлена обязанность застройщика при строительстве нового здания соблюдать планировку объектов, ранее существовавших на территории, подлежащей застройке. Восстановление прежних архитектурных решений возможно при реализации конкретного архитектурного проекта в случае соответствующего авторского замысла здания. В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от

17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" не допускается включение в архитектурно-планировочное задание требований к архитектурным и конструктивным решениям здания, а также иных требований и условий, ограничивающих права заказчика (застройщика) и автора архитектурного проекта, если такие требования и условия не основаны на положениях действующего законодательства, нормативных правовых актов, градостроительных нормативов, утвержденной градостроительной документации, **не обоснованы необходимостью сохранения характера сложившейся застройки**

города или иного населенного пункта, природной среды и охраны памятников истории и культуры.

Таким образом, "необходимость восстановления архитектурного решения исторического объекта в фундаменте здания (5-конечная звезда в основании здания) - ограниченная площадь возможной застройки" не проистекает из законодательства.

-невозможность соблюдения требований комплексной безопасности при условии соблюдения градостроительных регламентов.

Каких-либо специальных нормативов по обеспечению комплексной безопасности нет ни в федеральных законах № 35 –ФЗ от 06.03.2006 г. «О противодействии терроризму» и Указе Президента РФ № 1167 от 13.09.2004 г. «О некоторых мерах по повышению эффективности борьбы с терроризмом», ФЗ № 384 от 30.12.2009 года «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», ни в Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации, утвержденной Президентом Д. Медведевым 5 октября 2009 г., ни в Специальных технических условиях на проектирование комплексного обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объекта

В законодательстве приводятся лишь общие требования к мероприятиям, осуществляемым на государственном уровне в целях обеспечения антитеррористической защищенности населения и объектов различного назначения.

Конкретизация этих требований и мероприятий применительно к высотным зданиям должна быть осуществлена в соответствующем техническом регламенте. Однако до сих пор такой документ **не введен в действие.**

В судебном заседании 4 июня Представитель Правительства на вопрос заявителя Амосова: Что за требования комплексной безопасности и как они исследовались?- пояснил, что ответы дали эксперты.

Эксперт Линов в экспертном заключении говорит о том, что параметры в 100 метров от транспортных магистралей до объекта строительства не являются рекомендованным расстоянием, а лишь исходным для разработки различных способов безопасности.

К тому же, как показывает мировая практика точечное здание, имеющее большую высоту наиболее привлекательно для возможной террористической угрозы. В случае террористической атаки сотрудникам сложнее покинуть зону поражения, к тому же высотное здание, при падении, создаст потенциальную угрозу для жителей окрестных домов.

Таким образом, заказчик может разработать комплекс мер по безопасности, исходя из параметров земельного участка, не ставя под угрозу жизни ни в чем не повинных людей.

Нормативных документов у застройщика, требующих сохранения исторического наследия на рассматриваемом участке нет.

Распоряжением Комитета по земельным ресурсам и землеустройству № 3038-рк от 15.09.2009 с участка **снято обременение** «территория объекта культурного наследия, площадью 33 950 кв.м».

Вопросы музеефикации никаким правовым актом не предусмотрены и носят рекомендательный характер и могут быть организованы вообще на других земельных площадях.

Таким образом, вопросы сохранности объектов культурного наследия и музеефикации не могут являться неблагоприятными характеристиками либо быть дополнительным финансовым обременением застройщика.

По инициативе суда по делу была назначена комиссия строительная экспертиза. В материалах дела есть заключение эксперта Линова и заключение экспертов Нифонтова и Дмитриева.

Эксперты Нифонтов и Дмитриев обосновывают неблагоприятность земельного участка для застройки инвестиционной непривлекательностью для освоения строительства в объеме 321 000 кв.м полезных площадей.

Эксперт Ю.А. Нифонтов 4 июня в судебном заседании на вопрос адвоката Поправко: *Был бы земельный участок инвестиционно-привлекательным и благоприятным для строительства в объеме менее 312 000 кв.м.?*, - пояснил, что «если бы строили «домик Петра» - был бы».

Таким образом, эксперты делают вывод о том, что земельный участок не является инвестиционно-привлекательным и благоприятным только при размещении на нем полезных площадей в объеме 312 000 кв.м.

Следовательно, при размещении на земельном участке полезных площадей меньшего объема участок является инвестиционно-привлекательным.

К тому же **параметры застройки** рассматриваемого участка, в том числе **общей площади зданий**, размещаемых на участке, в Постановлении Правительства № 367 от 31 марта 2009 года, которым утвержден проект планировки территории, либо в самом проекте планировки **отсутствуют**.

В судебном заседании 4 июня Представитель Правительства Водовозов на вопрос заявителя Амосова: *Какой правовой акт установил 312 000 кв.м.?*, - пояснил, что ничто не установлено, ничего не существует.

Таким образом, вывод экспертов основаны лишь на предположениях и домыслах в отношении объекта строительства. И участок с меньшим объемом строительства будет инвестиционно-привлекательным.

При ответе на вопрос суда: Являются ли параметры земельного участка по адресу: СПб, Красногвардейская пл., д. 2, лит К, кадастровый номер 78:11:6001А:34, не допускающими строительство здания высотой, не превышающей 100 метров?

Эксперты исходят из необходимости соблюдения нормы по безопасности в 100 метров, которая обязательным нормативом не является.

При этом, при соблюдении нормы по безопасности в 100 метров полезная площадь земельного участка не превышает 16 000 кв.м. (т. XIV л.д. 21).

Строительный объем объекта 1 300 000 кв.м. Если предложенный объем объекта 1300 000 разделить на площадь застройки 16 000 кв.м., получим высоту 81, 25 м.

Далее эксперты в своих выводах сокращают эффективную площадь строительного объекта до 10 000-11 000 кв.м ни как не обосновывая эти расчеты. И на этом основании приходит к высоте объекта более 115 м.

Эксперт Ю.А. Нифонтов 4 июня в судебном заседании на вопрос адвоката Поправко: *Можно ли построить здание в соответствии с действующими градостроительными регламентами по высоте на земельном участке, имеющем, высокую стоимость?*, ответил на любом участке можно построить «домик Петра».

Таким образом, расчет предполагаемой высоты в 115 метров не обоснован.

Следовательно, экспертное заключение экспертов Нифонтова и Дмитриева следует считать недопустимым доказательством, поскольку их выводы являются домыслами и предположениями и не основаны на требованиях закона.

В своем экспертном заключении эксперт Линов считает, что рассматриваемый земельный участок неблагоприятным для строительства не является и допускает на нем строительство здания в соответствии с градостроительными регламентами, не превышающими 100 метров.

В соответствии с Законом Санкт-Петербурга «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон...» от 19 января 2009 года № 820-7 (далее – Законом СПб), указанный земельный участок целиком находится в зоне охраны объектов культурного наследия – зоне регулируемой застройки ЗРЗ 2-1.

Для указанной зоны данным Законом СПб установлены ограничения, предусматривающие, что строящиеся здесь здания не должны **быть видны с открытых** городских пространств. Это ограничение в случае строительства 403-метрового небоскрёба **очевидно нарушается.**

В соответствии с указанным Законом СПб (Приложение 1 к Режимам использования земель в границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга), **не допускается появление новых доминант** в пределах обзора панорам исторического центра и открытых городских пространств, а в историческом центре Санкт-Петербурга охраняются панорамы, основные площадки и пути их обзора. В число охраняемых входят панорамы акватории Невы, и панорамы кругового обзора со следующих площадок: галереи верхнего яруса колоннад Исаакиевского собора; моста Лейтенанта Шмидта; Дворцового моста; Троицкого моста.

По делу была назначена комиссионная историко-культурная экспертиза. Экспертная комиссия единогласно пришла к мнению, что Охта-центр будет виден из 134 точек. охраняемым соответствуют виды из 34 точек. Объект планируемого строительства окажет влияние на городское пространство, как новая доминанта на фоне панорам улиц, площадей, набережных, садов и парков.

Особую важность имеет панорама вдоль Невы, которая сохраняет горизонтальный ландшафт «небесной линии», при строительстве объекта «небесная линия» будет безвозвратно потеряна.

В соответствии с материалами экспертного заключения 403-метровый небоскрёб будет просматриваться со следующих точек: вершина Биржевого моста, пляж Петропавловской крепости близ Алексеевского рavelина, Нарышкин бастион, правобережный край и вершина Троицкого моста, правобережный край Литейного моста, портик Зимнего дворца. Не вызывает сомнений и тот факт, что небоскрёб будет просматриваться и с колоннады Исаакиевского собора.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что строительство объекта с высотой 403 метра на указанном участке будет являться нарушением требований, установленных указанным Законом СПб.

Принятием оспариваемого постановления Правительства Санкт-Петербурга нарушаются права, гарантированные как ч. 3 ст. 44 Конституции РФ, Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», так и Градостроительным кодексом РФ, поскольку реализация оспариваемого постановления приведет к нарушению наших прав на доступ к объектам культурного наследия и сохранности объектов культурного наследия, подлежащих государственной охране.

Таким образом, в связи с появлением планируемой доминанты будет нарушена сохранность и доступ к объектам культурного наследия. Заявители не смогут в прежнем виде любоваться уникальными и архитектурными шедеврами нашего города. При фотографировании с мест, с которых будет виден Охта-центр, будут безвозвратно утрачены прежние панорамы города, известные мировому сообществу виды Санкт-Петербурга.

Целостность архитектурного ансамбля города будет нарушена. Прежние виды будут отсутствовать.

Согласно ч. 2 ст. 59 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ Об объектах культурного наследия историческое поселение представляет собою городское или сельское поселение, в границах территории которого расположены объекты культурного наследия: памятники, ансамбли, достопримечательные места, а также иные культурные ценности, созданные в прошлом, представляющие собой археологическую, историческую, архитектурную, градостроительную, эстетическую, научную или социально-культурную ценность, имеющие важное значение для сохранения самобытности народов Российской Федерации, их вклада в мировую цивилизацию. В соответствии с ч. 2 ст. 59 вышеуказанного закона в историческом поселении государственной охране подлежат все исторически ценные градоформирующие объекты: планировка, застройка, композиция, природный ландшафт, археологический слой, соотношение между различными городскими пространствами (свободными, застроенными, озелененными), объемно-пространственная структура, фрагментарное и руинированное градостроительное наследие, форма и облик зданий и сооружений, объединенных масштабом, объемом, структурой, стилем, материалами, цветом и декоративными элементами, соотношение с природным и созданным человеком окружением, различные функции исторического поселения, приобретенные им в процессе развития, а также другие ценные объекты.

В соответствии с постановлением Правительства от 26.11.2001 № 815 «О Федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002 - 2010 годы)» город Санкт-Петербург отнесен к историческим поселениям с категоризацией I (исторические города международного (мирового) значения, наследие которых имеет признанный международным сообществом уникальный характер и нуждается в принятии особых мер и процедур по его сохранению).

Согласно ст. 3 ФЗ Об объектах культурного наследия центры исторических поселений (исторический центр города Санкт-Петербурга как объект, включенный в Список всемирного наследия) относится к достопримечательным местам. Федеральным законодателем в тексте ФЗ Об объектах культурного наследия (часть 9 ст.ст. 15, 28 и 30) используются самостоятельные термины «объект культурного наследия, отнесенный к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации» и «объект культурного наследия, включенный в Список всемирного наследия», употребляющиеся законодателем в качестве понятий, позволяющих предположить их равный правовой статус. Вместе с тем, согласно статье 4 вышеуказанного закона объекты культурного наследия подразделяются на три категории историко-культурного значения, среди которых обозначенные законодателем термины отсутствуют. Одновременно в соответствии со статьей 24 вышеуказанного закона особо ценным объектом культурного наследия народов Российской Федерации может признаваться лишь объект культурного наследия федерального значения, включенный в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Таким образом, учитывая предоставление законодателем терминам «объект культурного наследия, отнесенный к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации» и «объект культурного наследия, включенный в Список всемирного наследия» равного правового статуса, представляется возможным отнести последние к категории историко-культурного значения объектов культурного наследия федерального значения.

Согласно п. 3 ст.11 Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия внесение ценностей в Список всемирного наследия не является обязательным и не может быть произведено без согласия заинтересованного государства - стороны Конвенции. Таким образом, наличие исторического центра города Санкт-Петербурга в вышеуказанном Списке свидетельствует о добровольном принятии государством дополнительных обязательств по сохранению соответствующего объекта культурного наследия как выдающейся универсальной ценности. Подобное положение вещей полностью соответствует положениям Федеральной целевой программы «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002 - 2010 годы)». Одновременно с этим, в тексте ФЗ Об объектах культурного наследия (ч. 1 ст. 25) законодателем используется прямая отсылка к международному соглашению – Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, свидетельствующая о признании вышеуказанного международного договора составной частью правовой системы Российской Федерации. Данное положение корреспондирует Федеральному Закону «О международных договорах Российской Федерации». Подтверждение вышеуказанному обстоятельству содержится, в том числе, в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации.

При оценке соответствия тех или иных действий государства - стороны Конвенции ее положениям органы государственной власти не являются абсолютно свободными. Согласно нормам международного права Комитет исключительно устанавливает факт соблюдения либо нарушения государственных обязательств об обеспечении охраны и сохранения культурного наследия на основании докладов государств - сторон Конвенции и осуществляет ведение Списка всемирного наследия и Списка всемирного наследия, находящегося под угрозой.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» при толковании международных договоров Российской Федерации судам рекомендуется использовать акты и решения международных организаций, в том числе органов Организации Объединенных Наций (ООН) и её специализированных учреждений, одним из которых является Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО).

Согласно итоговым документам 33-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО «...в момент внесения в Список в 1990 году объект был номинирован как совокупность памятников и ансамблей ... с тех пор, согласно меняющимся концепциям культурного наследия, объект стал рассматриваться более как городской ландшафт, тесно связанный с его речной структурой и оформленный ею, чьи панорамы ориентированы на водные пути, являвшиеся его основными транспортными артериями. **Особую важность имеет панорама вдоль Невы, которая сохраняет горизонтальный ландшафт «небесной линии».** Одновременно в отношении проекта строительства общественно-делового центра «Охта» отмечается, что «...башня противоречит характеристикам объекта как горизонтального, прибрежного и городского ландшафта ... угрожает подлинности и целостности объекта, вступая в диссонанс с «небесной линией» исторической панорамы реки Невы ... поставит под угрозу определенные ключевые визуальные оси». Таким образом подтверждается, **что горизонтальный ландшафт «небесной линии» рассматривается в качестве самостоятельного элемента первичного объекта культурного наследия** – исторического центра города Санкт-Петербурга – и, следовательно, равным образом подлежит правовой охране.

Кроме того, свидетельством признания **горизонтального ландшафта «небесной линии» города Санкт-Петербурга в качестве (элемента) объекта культурного наследия** служат положения Закона Санкт-Петербурга от 19.01.2009 № 820-7 «О границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга и режимах использования земель в границах указанных зон и о внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О генеральном плане Санкт-Петербурга и границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга» об охране и сохранении панорам и видов исторического центра Санкт-Петербурга (Приложение 1 к Режимам использования земель в границах зон охраны объектов культурного наследия на территории Санкт-Петербурга).

Доказательством существования нарушения международных обязательств, взятых Российской Стороной в соответствии с Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, служат многочисленные резолютивные документы Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО по проблеме строительства общественно-делового центра «Охта», в том числе принятые по результатам 33-сессии Комитета. Следует отметить, что в Российской Федерации вопреки требованиям Конвенции в настоящее время **отсутствует специализированное законодательство, направленное на особую охрану объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия.**

Тем не менее, подобное положение вещей не может служить оправданием для отказа в предоставлении данному объекту культурного наследия, включенному в Список всемирного наследия, недостаточной правовой охраны по сравнению с требованиями, предъявляемыми Комитетом всемирного наследия ЮНЕСКО, а также федеральным законодательством и нормативными актами Правительства РФ. Кроме того, согласно статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров участник договора **не может ссылаться на положения своего внутреннего права** (и, как следствие, их отсутствие) **в качестве оправдания для невыполнения им международного договора.**

Подтверждением того, что обязательство каждого государства - стороны Конвенции обеспечивать охрану и сохранение культурного наследия, закрепленное и конкретизированное в статьях 4 и 5 Конвенции, рассматривается в качестве подлежащего непосредственному применению при рассмотрении дел судами, а также необходимости обязательного принятия во внимание решений (либо предшествующих таким решениям мер) Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО в части перевода соответствующего объекта из Списка всемирного наследия в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой, служит, в том числе, судебная практика Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно частям 2 и 3 ст. 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» федеральные органы исполнительной власти и уполномоченные организации, в компетенцию которых входят вопросы, регулируемые международными договорами Российской Федерации, обеспечивают выполнение обязательств Российской Стороны по договорам. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают в пределах своих полномочий выполнение международных договоров Российской Федерации.

Таким образом, **на субъекты Российской Федерации возлагается непосредственная обязанность содействовать выполнению государством международных обязательств**, в частности, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, и, как следствие, **обеспечивать охрану и сохранение культурного наследия** (ст. 4 Конвенции). Из данного заключения следует, что любой нормативный правовой акт и решения органов государственной власти субъектов Российской Федерации являются правомерными лишь в том случае и в той мере, когда и в какой они принимаются в рамках соблюдения и уважения вышеуказанной обязанности.

Предоставление Правительством Санкт-Петербурга **разрешения на отклонение от предельного параметра разрешенного строительства** для объекта капитального строительства на земельном участке по адресу: г. Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., дом 2, литера К», таким образом, непосредственным и полным образом **исключают возможность для осуществления заявителями прав на участие в культурной жизни, доступ к культурным ценностям, сохранность объектов культурного наследия**, предоставленных международными нормами и законодательством Российской Федерации и, в частности, ФЗ Об объектах культурного наследия и вышеуказанным постановлением Правительства РФ. Подобный вывод позволяет сделать характер отклонения от параметра разрешенного строительства, заключающийся в необратимом **нарушении горизонтального ланд-**

шафта «небесной линии», рассматривающегося в качестве элемента объекта культурного наследия – исторического центра города Санкт-Петербурга, а также исторически ценных градоформирующих объектов города как исторического поселения. Горизонтальный ландшафт «небесной линии» имеет своей целью помимо сохранения сложившейся высотности строительства в пределах исторического центра города также и недопущение нарушения визуальной совместимости ландшафта с иными строениями за его пределами.

Подобное толкование подтверждается использованием в Федеральной целевой программе «Сохранение и развитие архитектуры исторических городов (2002 - 2010 годы)» термина «панорама», понимаемого в своем обычном смысле как «широкая и многоплановая перспектива, позволяющая свободно обозревать большое открытое пространство». В противном случае охрана горизонтального ландшафта «небесной линии» являлась бы иллюзорной при возможности осуществления за пределами исторического центра города хозяйственной деятельности, оказывающей непосредственное влияние на восприятие «небесной линии» Санкт-Петербурга. Реализация обжалуемого решения органов государственной власти города Санкт-Петербурга фундаментально и необратимо изменит горизонтальную небесную линию объекта, являющуюся его качественной характеристикой, и поставит под угрозу его целостность и выдающуюся универсальную ценность.

Подобные действия являются непосредственным нарушением частей 2 и 3 ст. 44 Конституции РФ, согласно которым каждый имеет право на доступ к культурным ценностям (в том числе, историческим поселениям, которым предоставлена повышенная правовая охрана) и обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры, а также статьи 8 Основ законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-1 о том, что в Российской Федерации культурная деятельность (деятельность по сохранению, созданию, распространению и освоению культурных ценностей) является неотъемлемым правом каждого гражданина.

Кроме того, предоставление Правительством Санкт-Петербурга вышеуказанного разрешения при условии проведения публичных слушаний может рассматриваться лишь в качестве минимальной гарантии соблюдения прав и законных интересов граждан.

Проведение публичных слушаний в рассматриваемом случае являются сомнительной процедурой с точки зрения пропорциональности важности рассматриваемого вопроса и, как следствие, степени ограничения права граждан на доступ к культурным ценностям. Вместе с тем, обстоятельства проведения публичных слушаний, состоявшихся 01.09.2009 в конференц-зале бизнес отеля "Карелия" (г. Санкт-Петербург, ул. М.Тухачевского, д. 27, корп. 2), независимо от доказанности того или иного нарушения их проведения, свидетельствуют о **недостаточно подробном внимании к позиции граждан по вопросу, затрагивающему их конституционное право на доступ к культурным ценностям**, выраженное в статье 44 Конституции РФ. Вышеуказанная норма, по мнению Конституционного Суда РФ, требует повышенной охраны объектов национального историко-культурного фонда. Аналогичные требования предъявляются Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия.

Таким образом, решение о предоставлении Правительством Санкт-Петербурга разрешения на отклонение от предельного параметра разрешенного строительства для объекта капитального строительства на вышеуказанном земельном участке может рассматриваться в качестве тенденциозного, принятого с преобладающим учетом интересов органов государственной власти и инициаторов проекта общественно-делового центра «Охта»; кроме того, в отсутствие исключительной необходимости нарушения и при наличии разумных возможностей для его избежания.

Согласно п. 3 ст. 11 Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия внесение культурных ценностей в Список всемирного наследия не является обязательным и не может быть произведено без согласия заинтересованного государства - стороны Конвенции. Вышеуказанная Конвенция является межгосударственным договором по смыслу части 2 статьи 3 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», т.е. считается заключенным от имени Российской Федерации как государства - продолжателя Союза ССР. Федеральные органы исполнительной власти и уполномоченные организации, в компетенцию которых входят вопросы, регулируемые международными договорами Российской Федерации, обеспечивают выполнение обязательств Российской Стороны по договорам. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивают в пределах своих полномочий выполнение международных договоров Российской Федерации (части 2 и 3 ст. 32).

Одновременно с этим, объекты культурного наследия, внесенные Российской Федерацией для включения в Список всемирного наследия, пользуются повышенной правовой охраной, в связи с чем ряд связанных с ними вопросов отнесен к федеральному уровню. Так, установление порядка формирования перечня объектов культурного наследия, рекомендуемых Российской Федерацией для включения в Список всемирного наследия, а также утверждение режимов использования территорий и зон охраны объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия, отнесено в соответствии со статьей 9 ФЗ Об объектах культурного наследия к полномочиям федеральных органов государственной власти в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия. Предложения о включении объектов культурного наследия федерального значения в Список всемирного наследия и документация направляются федеральным органом охраны объектов культурного наследия в Комиссию Российской Федерации по делам ЮНЕСКО в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Кроме того, согласно части 9 статьи 18 вышеуказанного закона объекты культурного наследия федерального значения, к которым по правовому статусу могут приравниваться объекты культурного наследия, включенные в Список всемирного наследия, включаются в реестр федеральным органом охраны объектов культурного наследия на основании акта Правительства Российской Федерации.

Таким образом, вышеуказанные положения свидетельствуют о том, что, с учетом отнесения исторического центра города Санкт-Петербурга к объектам культурного наследия, включенным в Список всемирного наследия, обеспечение выполнения Российской Федерацией обязательств по выполнению действующих меж-

дународных соглашений становится невозможным в связи с вышеуказанными действиями органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Подобное положение вещей противоречит как положениям Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» об обязанности органов государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечивать в пределах своих полномочий выполнение международных договоров Российской Федерации, так и установленному Конституцией РФ разграничению полномочий органов государственной власти федерального и субъектного уровней. Возможность органов государственной власти субъектов Российской Федерации своими решениями фактически отказываться от выполнения норм межгосударственных соглашений (соглашений, заключенных от имени Российской Федерации) сделало бы невозможным соблюдение Российской Федерацией общепризнанного принципа международного права и являлось бы, по своей сути, нарушением статей 71 и 72 Конституции РФ (предметы исключительного ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов). **Принятием оспариваемого постановления Правительства Санкт-Петербурга нарушаются наши права, гарантированные как ч. 3 ст.44 Конституции РФ, Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», так и Градостроительным кодексом РФ, поскольку реализация оспариваемого постановления приведет к нарушению наших прав на доступ к объектам культурного наследия и сохранности объектов культурного наследия, подлежащих государственной охране, в том числе, и в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 19 января 2009 года № 820-7.**

В соответствии со ст. 1 Конституции РФ – Российская Федерация есть правовое государство, в котором господствует право и верховенствует закон. Статья 15 Конституции предписывает органам власти соблюдать Конституцию и законы.

Принятым Постановлением Правительства Санкт-Петербурга нарушено наше право, проживать в государстве, где верховенствует закон.

На основании изложенного прошу суд: признать **незаконным и отменить** постановление Правительства Санкт-Петербурга от 22.09.2009 г. № 1079 о предоставлении ОАО ОДЦ «Охта» разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства, предполагаемого к реализации на земельном участке, расположенном по адресу Санкт-Петербург, Красногвардейская пл., д.2, литера К, кадастровый номер 78:11:6001А: 34.

Адвокат Поправко Н.Б.

7 июня 2010 года