



Environment & Rights

2(26)/2007
июль

www.ecopravo.info

ЭКОЛОГИЯ ПРАВО

Журнал «ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО» — некоммерческое негосударственное издание, целью которого является освещение экологических и правозащитных проблем, эколого-правовое просвещение граждан.

Мы убеждены, что наличие в стране сильного эколого-правозащитного движения, являющегося составной частью гражданского общества, позволит гражданам России умело пользоваться своими правами и отстаивать их. Образно говоря, ветви власти не должны закрывать от граждан солнце.

Журнал рассчитан на широкий круг читателей.

Дорогие читатели!

В настоящее время журнал «Экология и право» распространяется бесплатно, по заявкам в редакцию. Чтобы оформить подписку, отправьте запрос по электронной почте ecopravo@ecopravo.info, свяжитесь с нами по телефону (812) 275-77-61 или напишите по адресу редакции.

Просим предоставить при этом следующую информацию о себе: фамилия, имя, отчество, организация, почтовый адрес, адрес электронной почты.

Журнал издаётся на средства, пожертвованные Национальным фондом в поддержку демократии.

Фото на обложке: Алиса Никулина, «Экозащита!»

Отпечатано в ООО «ПЦ«Синтез»,
СПб, Рузовская ул., д. 16.
Тираж 1 000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА	3
АТОМНАЯ РОССИЯ	
ОБЩЕСТВЕННОСТЬ, ЭКОЛОГИ И АТОМНОЕ ЛОББИ	4
ПРОТЕСТЫ В РЕГИОНАХ ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА НОВЫХ АЭС ...	7
Вера Пономарева «ДОРОЖНАЯ КАРТА» — ПУТЬ К ЧЕРНОБЫЛЮ	8
Галина Рагузина КОМУ НУЖНЫ ПЛАВУЧИЕ АЭС?	9
Анна Киреева «БЕЛЛОНА — МУРМАНСК» ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КОЛЬСКОЙ АЭС-2 И «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ АЭС»	12
АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ЭНЕРГЕТИКА	
Галина Рагузина «ЯНТАРЬЭНЕРГО» ПРОДОЛЖАЕТ ОСВАИВАТЬ ЭНЕРГИЮ ВЕТРА ...	14
В ФОКУСЕ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА	
СБОР ПОДПИСЕЙ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ ЭКСПЕРТИЗУ	17
СУДЕБНЫЕ БАТАЛИИ	
Вера Пономарева СУДЫ ОПРАВДЫВАЮТ НЕСОГЛАСНЫХ. ПРОКУРАТУРА ПРОТИВ	20
Александр Зимбовский ПЕРМЬ. РАКЕТЫ. ЕЩЕ ОДИН ГОД БОРЬБЫ.....	22
Ирина Фуфаева НИЖЕГОРОДСКИЕ ПАРКИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПО-ШАНЦЕВСКИ.....	25
«БЕЛЛОНА» НАМЕРЕНА СУДИТЬСЯ С РОСАТОМОМ ИЗ-ЗА ГУБЫ АНДРЕЕВА.....	27
Вадим Гладилов БОРЬБА — ПО ПРАВИЛАМ.....	28
СРЕДА ОБИТАНИЯ	
Юрий Вдовин НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЕ СВАЛКИ — ПОЗОР ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	29
СИГНАЛ БЕДСТВИЯ	
Илья Бруштейн В БОРЬБЕ ЗА ОЗЕРО ЯСТРЕБИНОЕ ОБЪЕДИНИЛИСЬ ЭКОЛОГИ И СКАЛОЛАЗЫ	31
СТРОИТЕЛЬСТВО АЛТАЙСКОЙ ГЭС МОЖЕТ НАЧАТЬСЯ ЛЕТОМ	33
«ГРИНПИС» СУДИТСЯ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИИ ИЗ-ЗА СОЧИНСКОЙ ОЛИМПИАДЫ	36
В КОРИДОРАХ ВЛАСТИ	
Виктория Копейкина ДЕПУТАТЫ ОБЕЩАЛИ РАЗОБРАТЬСЯ С НЕДРАМИ И РЕНТОЙ.....	38
Вера Пономарева ЭКОЛОГИ НЕДОВОЛЬНЫ РАБОТОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ.....	40
ОБЩЕСТВО	
Виктория Копейкина ОБЩЕСТВУ ПОТРЕБЛЕНИЯ НЕ ХВАТИТ И ДЕСЯТКОВ ТЫСЯЧ АЭС	42
Владимир Сливяк ОДИН ДЕНЬ ИЗ ЖИЗНИ АКЦИОНЕРА КРУПНЕЙШЕЙ НЕМЕЦКОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ	44
BNP-PARIBAS И «ТЕРРОРИЗМ» ПО КИРИЕНКО.....	46

Дорогие читатели!

Мы продолжаем издание журнала «Экология и право». Журнал продолжает меняться, меняются люди, которые его делают, меняется стиль, но главным остается одно — то, ради чего мы этим занимаемся.

Цель нашего журнала — собирать и использовать опыт защиты экологических прав. Мы рассказываем о том, как можно бороться с экологическими нарушениями, — не абстрактно, а здесь и сейчас. Мы стараемся о каждой проблеме рассказывать, как она выглядит с правовой точки зрения.

Наш журнал направляет запросы в органы власти и в прокуратуры, и иногда таким образом ситуация меняется. Мы даем возможность инициативным группам из разных регионов России обсудить проблемы и обменяться опытом.

В мире после Чернобыля это не может быть неважным.

Этим летом-осенью сайт «Беллона.Ру» и журнал «Экология и право» организуют серию семинаров — в Мурманске, Архангельске, Петрозаводске, Челябинске, Петербурге, а возможно и где-то еще. Мы приглашаем всех активных людей. На семинарах и на нашем сайте мы расскажем о том, как, на наш взгляд, мы можем быть друг другу полезны.

Нам нужна ваша помощь, ваша поддержка, ваше участие в жизни журнала. Вы можете написать статью о ваших успехах или неудачах, — о том, как вы боролись с вырубкой деревьев в вашем дворе, или, например, с огромной свалкой у вас под окнами, или с опасным предприятием, появившемся прямо у вашего дома.

Вы можете рассказать нашим журналистам и юристам о своих бедах и подозрениях, и мы попробуем проверить, что происходит. Наконец, вы можете воспользоваться нашими блогами и нашим сообществом в «Живом журнале» в Интернете для того, чтобы найти активистов из других регионов со схожими проблемами и поделиться опытом.

Мы надеемся, что вместе мы сможем многое. Следите за изменениями на нашем портале Bellona.Ru и на сайте журнала — Escopravo.Info.

И.о. главного редактора журнала
Рашид Алимов

И.о. главного редактора:

Рашид Алимов

Заместитель главного редактора:

Илья Бруштейн

Выпускающий редактор:

Вадим Гладилов

Юрист:

Нина Поправко

Верстальщик:

Антон Имамгалиев

Корректор:

Галина Рагузина

Редакционная коллегия:

Людмила Алексеева

(Московская Хельсинкская группа)

Святослав Забелин

(Социально-экологический союз)

Александр Никитин

(Экологический правозащитный центр «Беллона»)

Алексей Симонов

(Фонд защиты гласности)

Александр Ткаченко

(Русский ПЕН-клуб)

Эрнст Чёрный

(Коалиция «Экология и права человека»)

Анна Шароградская

(Институт Региональной Прессы)

Алексей Яблоков

(Центр экологической политики России)

Учредитель и издатель:

Санкт-Петербургская

общественная организация

Экологический Правозащитный Центр

«Беллона»

mail@bellona.ru

www.bellona.ru

Издание зарегистрировано в Министерстве по делам печати и средств массовых коммуникаций РФ. Свидетельство о регистрации ПИ №77-14909 от 20 марта 2003 года.

Распространяется бесплатно, по заявкам, адресованным в редакцию.

Адрес редакции и издателя:

191015, Санкт-Петербург, а/я 15.

Телефон: (812) 275-77-61.

Электронная почта:

escopravo@escopravo.info.

Сайт журнала: www.ecopravo.info.

Our address:

PO box 15, St. Petersburg, 191015, Russia.



Кострома

В Центральной России с новой силой разгорелось противостояние общественности и лobbyистов от ядерной отрасли. 24 мая экологи Костромской области провели пикет и вышли с законодательной инициативой о запрете строительства Костромской АЭС.

Движение «Во имя жизни», один из инициаторов первого в России успешного экологического референдума, посвященного запрету строительства Костромской АЭС, продолжает отстаивать права жителей области, выступающих против ядерного объекта на своей территории.

Костромские экологи в конце мая направили в областную Думу законодательную инициативу «О признании утратившим силу Постановления Костромской областной Думы от 01 марта 2007 года № 1574...». Именно приняв этот документ, областные депутаты отменили предыдущие запреты на строительство станции. Устав области предусматривает право общественных организаций на законодательную инициативу. Однако, уже направив документ в Думу, экологи выяснили, что в последние месяцы в регламент Думы были внесены изменения, из-за чего законодательную инициативу необходимо будет откорректировать с формальной точки зрения. «Это будет сделано в ближайшее время», — сказала Тамара Добрецова, сопредседатель движения в интервью «Беллоне.Ру».

Предвидя баталии, которые разразятся в одном из самых антиядерных регионов России, Росатом направил в областную думу пояс-

нительную записку, в которой рисует депутатам радужные картины благополучия региона. Этот документ удалось получить «Беллоне.Ру». Он подтверждает заинтересованность в строительстве КАЭС на федеральном уровне. В записке говорится: «При строительстве (в пик строительства) Костромской АЭС непосредственно на площадке строительства будет создано до 20 тыс. рабочих мест... Средняя заработная плата работников действующих АЭС с реакторной установкой ВВЭР-1000 по данным ФГУП концерн «Росэнергоатом» в 2007 году будет составлять 19 500 руб.»

Росатом указывает на большие шансы области вытянуть билет в ядерное будущее: «Костромская область среди регионов, претендующих на строительство новой АЭС, имеет несомненное преимущество, в том случае если использовать заделы и резервы подготовленной в 80-х и начале 90-х годов площадки Костромской атомной станции». По оценкам экспертов Росатома, уже созданная в г. Буй инфраструктура Костромской АЭС сократит капитальные вложения в строительство на 20% и поможет сэкономить два года на проектно-изыскательских и подготовительных работах. «Не использовать имеющийся потенциал было бы в высшей степени неблагоприятно», — заявляет Росатом.

«Все социальные блага, которые сулят нам атомщики, — сплошная ложь», — заявила Ирина Резникова из движения «Во имя жизни» в интервью «Беллоне.Ру». — Больших зарплат на ядерных объектах не будет. Например, в Волгодонске Ростовской области заработная плата строителей АЭС составляет восемь ты-

сяч рублей, работники оттуда бегут. Вместо них нанимают жителей ближнего зарубежья, в основном из центральноазиатских республик. И ничего удивительного — глава Росатома Сергей Кириенко сразу заявил: «Халявы не будет. Будем платить по расценкам Госстроя».

Сомнительно также, что будут восстановлены льготы для населения, проживающего в 30-километровой зоне АЭС, о чем также много говорит Росатом. Так, пятидесятипроцентная льгота на оплату электроэнергии для жителей 30-километровой зоны была отменена постановлениями правительства России от № 121 от 24.08.2002 г. и № 763 от 2000 г. Уменьшение социальных гарантий для ядерных регионов — это тенденция последнего времени. Из ФЦП изъят пункт об обязательных десятипроцентных отчислениях от суммы капитальных вложений при строительстве АЭС на финансирование социальных объектов. Хотя программа охватывает только «старые» регионы, в которых строятся новые блоки рядом с уже существующими АЭС, нет никаких оснований полагать, что для регионов-новичков атомного комплекса будет сделано исключение.

Все это, а также многие другие факты экологи изложили в своей пояснительной записке, приложенной к законодательной инициативе. В июне движение «Во имя жизни» проведет в Костроме круглый стол «АЭС — угроза региону», в котором также примут участие эксперты из Москвы.

Санкт-Петербург

В конце мая в Санкт-Петербурге прошла Международная конференция по ядерной безопасности. На брифинге для журналистов российские атомщики пообещали допустить экологов к радиационному контролю АЭС.

Первым открыл конференцию Александр Агапов, начальник управления ядерной и радиационной безопасности Росатома. Он выразил корпоративную гордость, похвалив всех своих коллег: «В моем представлении, все, кто занимается ядерной безопасностью — красивые, сильные, умные и необычайно законопослушные люди. Мы и правила дорожного движения не нарушаем, разве что в отношении скорости... но это общая русская черта».

«Многие страны сейчас планируют развитие атомной энергетики, и у нас в этих случаях есть определенные требования: перед началом строительства необходимо добиться общественного доверия, а также решить проблемы обращения с отходами», — рассказал журналистам Луис Ечевари, генеральный директор Агентства по ядерной безопасности Организации экономического сотрудничества и раз-

вития (OECD/NEA). Что касается российских АЭС, Ечевари оказался менее знаком с их проблемами.

Ечевари признался, что ему неизвестны публикации общественных организаций о соблюдении безопасности на Ленинградской АЭС под Санкт-Петербургом. Остается только доверять официальной информации. Также господину Ечевари ничего не известно об отмене экологической экспертизы в России, и о том, что новые станции — в том числе и ЛАЭС-2 — теперь можно построить без предварительной экологической оценки и учета общественного мнения.

«У меня нет никакой информации об этом. Сомневаюсь, что экспертиза может быть отменена, потому что она является очень важной частью при строительстве атомных станций, так же как и участие общественности в этом процессе», — ответил Ечевари на вопрос журналиста «Беллоны.Ру». Ечевари добавил, что в европейских странах без экологической экспертизы невозможно построить даже жилой дом, не говоря уже об атомной станции. Агапов тут же поспешил заверить коллегу, что информация об отмене экспертизы в России неверна.

Между тем, государственная экологическая экспертиза в России была отменена с 1 января 2007 года, после принятия поправок к Градостроительному кодексу РФ. Поправки заменили комплексную оценку экологических рисков любых проектов на «экспертизу проектной документации», которая лишь проверяет проект на соответствие техническим регламентам. Причем в настоящее время не разработано ни одного регламента, который бы содержал экологические требования.

Экологические организации с самого начала выступали против поправок, заявляя об их опасности, однако законопроект был принят несмотря на протесты. Сейчас «Беллона» собирает подписи под резолюцией с требованием вернуть институт экологической экспертизы в России. Документ будет передан в Правительство и в Совет Федерации РФ.

Плавучую атомную теплоэлектростанцию не назовешь «новой игрушкой» Росатома. Игрушка эта вполне старая. Однако, несмотря на периодически возникающие сообщения о том, что ПАЭС вот-вот появится в том или ином регионе, все-таки пока никто не выстроился вслед за Северодвинском в очередь на «плавучку».

«Нет, все находится в стадии разработки», — ответил корреспонденту «Беллоны.Ру» заместитель руководителя Центра информации и общественных связей концерна «Росэнергоатом» Андрей Тимонов на вопрос о том, существуют ли

какие-либо договоренности с руководством регионов относительно строительства ПАЭС в Приморье и на Ямале. Росатом вновь предлагает плавучую АЭС Приморскому краю — на сей раз к саммиту стран Азиатско-тихоокеанского экономического содружества (АТЭС), который будет проводиться в 2012 году во Владивостоке. Об этом заявил глава ведомства Сергей Кириенко на совместном заседании президиума Госсовета РФ и Морской коллегии России, которое проходило 2 мая в Мурманске на борту нового атомного ледокола «50 лет Победы».

«Под саммит АТЭС мы можем поставить в Приморье плавучую атомную станцию, это — единственный источник энергии, который можно туда так быстро поставить», — цитирует Кириенко ИТАР-ТАСС. Что касается планов Росатома на полуострове Ямал, то там, как сообщил первый вице-премьер РФ Сергей Иванов 23 мая на пресс-конференции в «Интерфаксе», «Росэнергоатом» планирует построить три плавучих АЭС для энергоснабжения предприятий «Газпрома».

«Я считаю, что коммерчески это очень хороший и очень грамотный проект. Уже вопросы от богатых стран Персидского залива идут: когда вы можете нам продать «плавучку»? Нам надо мощности загружать и переходить на конвейерное производство», — заявил Иванов 19 апреля на пресс-конференции в Екатеринбурге. «А первая станция пойдет в город Северодвинск, где и построена. При этом тариф на электроэнергию моментально станет ниже в четыре раза. Вот эффект, он уже налицо, не надо ничего дальше считать», — цитирует вице-премьера свердловская «Областная газета».

Но не все уверены, что все так гладко. Например, 21 мая в программе «Ищем выход» радиостанции «Эхо Москвы» Булат Нигматулин, в прошлом заместитель министра атомной энергетики, неожиданно заявил: «Плавучие [АЭС] сегодня абсолютно не имеют никакого экономического эффекта. Потому что они сверхдорогие, сверхзатратные и в таких ценах они не найдут никакого рыночного компонента». А незадолго до этого удар нанес глава министерства экономического развития и торговли Герман Греф, по мнению которого, считать дальше очень даже надо, а вот ставить производство на поток рановато.

Еврокомиссия намерена поднять вопросы ядерной безопасности при обсуждении нового договора о сотрудничестве Россия–ЕС. Вложив миллионы евро в повышение безопасности старых российских АЭС, Евросоюз добивается их закрытия — во избежание возможных аварий.

Вопросы ядерной безопасности не вошли в повестку дня саммита Россия–ЕС, который прошел в середине мая в Самаре, однако они будут включены в новое соглашение о сотрудничестве, сообщила «Беллоне.Ру» представитель Еврокомиссии Кристиана Хоман. Соглашение о сотрудничестве и стратегическом партнерстве охватывает широкий спектр вопросов, по которым России взаимодействует с ЕС. 1 декабря этого года истекает срок действия соглашения, подписанного в 1997 г. Ожидается, что к этому моменту должно быть подписано новое. Если этого не произойдет, старое соглашение будет автоматически продлено.

«Новое соглашение должно охватить широкий спектр вопросов, в том числе ядерную безопасность», — сказала Хоман. В частности, Еврокомиссия собирается поставить перед Россией вопрос об утилизации атомных подводных лодок, а также о закрытии старых ядерных реакторов первого поколения. «Европейская комиссия считает, что Россия должна закрыть старые ядерные реакторы, потому что в случае аварии будут затронуты все европейские страны», — заявил в интервью «Беллоне.Ру» Ферран Тарраделлас Эспуни, пресс-секретарь еврокомиссара по энергетике Андриаса Пибалгса.

Тарраделлас добавил, что Европейская комиссия больше не видит смысла в дорогостоящих программах по повышению уровня безопасности АЭС. Он, однако, затруднился ответить на вопрос, о закрытии каких именно реакторов идет речь. В России работает 12 реакторов первого поколения общей электрической мощностью 5 762 МВт: это четыре энергоблока Билибинской АЭС, по два энергоблока на Кольской, Курской, Ленинградской и Нововоронежской станциях.

Эти энергоблоки были построены в 1970-х годах и сейчас выработали свой проектный ресурс, однако срок их эксплуатации решили продлить еще на 15 лет. За последние 15 лет Европа выделила немало денег на ядерную безопасность в России. Одна из крупнейших программ — TACIS (Technical Assistance to the Commonwealth of Independent States), призванная улучшить оборудование АЭС и уровень подготовки персонала, потратила на Россию 150 млн евро. В феврале 2007 года в России осуществлялись 50 программ TACIS стоимостью порядка 4,5 млн евро.

По мнению общественных организаций, программы по повышению безопасности АЭС лишь откладывают решение опасных проблем, позволяя продлевать срок службы старых энергоблоков. Между тем, вопрос закрытия атомных станций до сих пор не решен: атомщики признают отсутствие средств в фонде вывода из эксплуатации, а также отсутствие каких-либо технических решений — начать разработку проектов по утилизации АЭС планируется не раньше чем через пять лет.

Пермь

Пикет против строительства в Прикамье атомной электростанции прошел 16 апреля у администрации Пермского края. Акция была организована пермским отделением Союза «За химическую безопасность», группой «Зеленая Эйкумена», движением «Анархо-экологическое сопротивление» и группой «Экологическая самооборона». Участники акции были одеты в робы с красным знаком радиации на груди и спине, и держали плакаты с лозунгами: «Атом мирным быть не может», «Требуем референдума», «Нет пермскому Чернобылю».

Отреагировав на протест, заместитель руководителя администрации Пермского края Сергей Булдашев заявил в интервью Уралполит.ру, что экологи выступили «против фантома, которого не существует». По мнению Булдашева, если строительство АЭС «когда-нибудь начнется, через много лет, при другом правительстве, то мнение населения будет учтено».

Томская область

16 апреля «Томская экологическая студенческая инспекция имени Блинова» (ТЭСИ) провела на Новособорной площади г. Северска митинг против строительства атомной электростанции. По словам председателя совета ТЭСИ Татьяны Статиной, прошедший митинг — это только первая акция против строительства АЭС на территории Томской области.



Акции и различные мероприятия против новых АЭС прошли также в Архангельске, Калининграде, Северодвинске, Иркутске, Костроме и других городах. Ранее, 1 марта прошел всероссийский день антиядерных акций, выступления общественности против инициатив атомных ведомств и правительства продолжают уже не один месяц.

ПРОТЕСТЫ В РЕГИОНАХ
ПРОТИВ
СТРОИТЕЛЬСТВА
НОВЫХ АЭС

Мурманская область

Активисты Мурманской областной молодежной экологической организации «Природа и Молодежь» провели в Мурманске, Кировске и Апатитах театрализованные акции против строительства в регионе АЭС средней мощности, а также против эксплуатации плавучей АТЭС, сооружение которой было начато в Северодвинске. По словам экологов, запланированы протесты также и в других городах области.

В Мурманске экологи растянули 15-метровый транспарант «К нам плывет Чернобыль?!», а на фоне развивающихся морских волн поставили макет Чернобыльской АЭС. «Хватит нам экспериментов, мы боимся ежедневно. Мирный атом предлагают, отвечаем: нам хватает», — скандировали активисты.

В Кировске активисты обратились напрямую к правительству: «Не допустите Кольский Чернобыль», а в Апатитах напоминали об атомных трагедиях: «Чернобыль — 26 апреля 1986. Помним, скорбим, боимся».

«Реакторов, которые нам предлагают, еще не существует, никто не может гарантировать их безопасность. Мы выступаем против подобных экспериментов в нашем регионе», — заявил в ходе акции Виталий Серветник, председатель организации «Природа и Молодежь». ФГУП «Концерн «Росэнергоатом» планирует через 10 лет заменить Кольскую АЭС атомными энергоблоками нового типа с реакторами средней мощности ВВЭР-300 (300 МВт). План вывода из эксплуатации энергоблоков на Кольской АЭС в 2016 — 2017 годах и размещение там АЭС средней мощности с блоками по 300 МВт уже согласован с РАО «ЕЭС России».

Вера Пономарева

«Дорожная карта» — путь к Чернобылю

«Беллона» поддерживает всероссийский день акций против строительства АЭС и напоминает об опасности «мирного атома». Экологи предупреждают, что грандиозные планы правительства могут привести к новым авариям.

19 апреля была принята за основу генеральная схема размещения генерирующих мощностей до 2020 года, включая атомные станции — так называемая «Дорожная карта». 16 апреля, накануне правительственного решения, по всей России стартуют акции протеста против строительства АЭС в разных регионах страны.

«Беллона» присоединяется к протестам и призывает правительство отказаться от опасных решений, которые могут принести вред будущим поколениям. Делая ставку на атомные станции, нужно учитывать не только инвестиции, но и последствия для экологии и здоровья людей, заявляют экологи.

«Мы ведем себя как страусы. Прячем голову в песок и не хотим думать о будущем. Живем только одним днем. А ядерный бизнес — только сиюминутной выгодой», — говорит председатель экологического правозащитного центра «Беллона» Александр Никитин.

Экологи напоминают о том, что атомная энергетика чревата массой нерешенных проблем. АЭС ежедневно нарабатывают радиоактивные отходы, вопрос окончательного захоронения или переработки которых не решен ни в одной стране мира. По мнению Никитина, нельзя полностью исключить возможность аварий на новых реакторах:

«Катастроф в любом техногенном процессе избежать невозможно. Вопрос только в том, каковы последствия этих катастроф. Говорят, что автомобильные катастрофы убивают больше людей, чем ядерные. Возможно, это правда — если не учитывать воздействие ядерных катастроф на окружающую среду и на будущие поколения людей», — заявил Никитин.

26 апреля исполнился 21 год со дня Чернобыльской аварии, которая унесла сотни тысяч жизней и привела к загрязнению огромных территорий по всему земному шару. Ущерб от этой катастрофы до сих пор не оценен до конца.

Год назад экологи раскритиковали доклад МАГАТЭ, согласно которому по состоянию на середину 2005 года менее 50 смертных случаев могут быть непосредственно связаны с воздействием радиации, а в конечном итоге от последствий

катастрофы могут погибнуть примерно 4 тысячи человек. По мнению авторов доклада, до сих пор было зарегистрировано несколько тысяч случаев рака щитовидной железы, связанного с радиацией, главным образом у детей и подростков, однако, за исключением девяти смертных случаев, все заболевшие выздоровели. Экологи назвали доклад МАГАТЭ предвзятым и представили собственные оценки последствий катастрофы.

В ближайшее время экологические организации «Беллона» и «Гринпис» намерены опубликовать независимый взгляд на последствия Чернобыля. Доклад «Чернобыль. Последствия катастрофы для человека и природы» под редакцией эколога, члена-корреспондента РАН Алексея Яблокова и ученого-физика, члена-корреспондента Национальной академии наук Беларуси Василия Нестеренко.

«Основной уставной целью МАГАТЭ является распространение «мирного атома». Эта связь с атомной индустрией определяет неизбежную предвзятость любых оценок МАГАТЭ», — считает Яблоков.

По данным экспертов, представленным в докладе, от дополнительного радиоактивного загрязнения в результате Чернобыльской аварии за 15 лет в мире умерло 823000 человек. «Число чернобыльских жертв будет расти на протяжении нескольких поколений», — говорится в докладе.

В январе 2007 года американский фонд Blacksmith Institute включил Чернобыль в десятку самых грязных городов мира. По данным исследования, основной проблемой здравоохранения в регионе остается рак щитовидной железы. Большая часть этих заболеваний, говорят эксперты, связано с превышенной концентрацией радиоактивного йода в молоке. В настоящее время пораженные территории населяют более пяти миллионов человек в Белоруссии, России и Украине, говорится в отчете Blacksmith Institute. Более того, с 1992 по 2002 годы в Белоруссии, России и на Украине было зафиксировано более 4000 случаев рака щитовидной железы у тех, кто были детьми и подростками во время аварии, утверждают эксперты.

Галина Рагузина
фото: www.gorod.lv

В Северодвинске Архангельской области, на предприятии «Севмаш» состоялась закладка первой в мире плавучей атомной теплоэлектростанции — таким образом, долгие годы вынашиваемая российским атомным ведомством идея создания флотилии АЭС на основе ледокольных атомных реакторов перешла в практическую стадию.

КОМУ НУЖНЫ ПЛАВУЧИЕ АЭС?



Каждому по ПАЭС

Первая плавучая атомная теплоэлектростанция малой мощности (ПАТЭС ММ), получившая имя «Академик Ломоносов», будет построена к 2010 году. Мощность станции составит 70 МВт электрической и 300 МВт тепловой энергии. После сдачи в эксплуатацию судно-энергоблок встанет на якорь в водах Белого моря и будет снабжать энергией в основном завод «Севмаш» — одно из самых крупных оборонных предприятий, производящее подводные атомные лодки; одна пятая часть вырабатываемой энергии будет продаваться в сеть Северодвинска.

Плавучая АЭС, или, как ее ласково называют создатели, «плавучка», обойдется стране в 200 миллионов долларов: 20 % затрат берет на себя сам «Севмаш», на остальные 80 % планирует набрать кредитов Росэнергоатом. Кроме того, концерн «Росэнергоатом» и объединение «Севмаш» подписали декларацию о намерениях об изготовлении еще шести плавучих атомных станций в период с 2008 по 2016 годы. По мнению главы Росатома Сергея Кириенко, станции будут востребованы в северных регионах России и на Дальнем Востоке, где позволят коренным образом решить проблему с завозом органического топлива.

Еще в 2002 году Росэнергоатом подписал декларацию о намерении строительства плавучих атомных станций малой мощности в Северодвинске, а также Дудинке (Таймыр), Певеке (Чукотка) и Вилючинске (Камчатка). Кроме того, «плавучками» намерены осчастливить Якутию и Красноярский край.

Новейшая технология «плавучего Чернобыля»

«Эта идея не новая, но важно, чтобы технологии, которые там будут использованы, были новейшими», — заявил по поводу строительства ПАЭС президент Владимир Путин. На самом деле плавучую АЭС придумали американцы и даже построили одну. Энергетическая компания Offshore Power Systems еще в 1961 году начала строительство ПАЭС Sturgis мощностью 45 МВт и планировала к началу 1980-х построить восемь ПАЭС общей мощностью 1150 МВт. В проект было вложено порядка 180 миллионов долларов, однако он с треском провалился. В 1976 году ПАЭС была выведена из эксплуатации из соображений безопасности и экономической неэффективности. Свою роль сыграли и протесты общественности, и явное противодействие властей прибрежных штатов.

Тем временем плавучими атомными электростанциями заинтересовались в СССР. К концу 1980-х в Советском Союзе поняли, что, несмотря на гордость обладания единственным флотом атомных ледоколов в мире, отслужившие свой век реакторы для атомных подводных лодок и ледоколов девать некуда, кроме как топить их в водах Арктики. Потом Союз развалился, но идею использования отслуживших в ВМФ судовых реакторов в мирных целях энергоснабжения в Министерстве атомной энергии не забыли.

28 октября 2002 года тогдашний руководитель тогдашнего Минатома Александр Румянцев утвердил технический проект плавучего энергоблока с ядерными реакторными установка-

ми для теплоэлектростанции малой мощности. Российские экологи программу атомной конверсии не приветствуют. Они считают, что для характеристики находящейся на плаву атомной электростанции, энергоблока которой представляют собой видоизмененные судовые реакторы, как нельзя лучше подходит термин «плавающий Чернобыль».

«Плавающего Чернобыля не будет, — уверяет Кириенко. — Гарантией тому является колоссальный опыт эксплуатации атомных реакторов на ледокольном флоте России — семь тысяч реакторо-лет!» Но активисты архангельской экологической организации «Этас» утверждают, что ряд важнейших параметров реакторов КЛТ-40С, предлагаемых для ПАЭС, сильно изменен по сравнению с прототипом — ледокольным реактором, установленным на ледоколах «Вайгач» и «Диксон». В частности, увеличена активная зона реактора. Кроме того, новые реакторы будут работать в значительно более жестком режиме, чем реакторы ледоколов. Заявленный срок службы ПАЭС — 40 лет, а ледокольные реакторы не рассчитаны на такой срок службы. Все это позволяет утверждать, считают экологи, что в Поморье готовится масштабный ядерный эксперимент.

Гринпис России присоединяется к протесту коллег, опубликовав на своем сайте внушительный список аварий на судовых реакторах — составленный лишь на основе доступных общественности источников и далеко не исчерпывающий. За все время существования плавучих реакторов известно как минимум 100 произошедших на них аварий — от протечек до расплавления активных зон и взрывов, в том числе четыре известные аварии в Северодвинске с выбросом радиоактивности. Статистика аварий на атомных реакторных установках российских ледоколов свидетельствует о том, что аварийность не падает с годами.

«С самого начала эксплуатации судовые реакторы показали, насколько они сложны и капризны в эксплуатации, — сказал Владимир Чупров, руководитель энергетического отдела Гринпис России. — Ни одна страна в мире не строит плавучих АЭС, в свое время от подобных проектов отказались и в США».

ПАЭС уплывает, отходы остаются

Причина, по которой Росатом, прикрываясь решением проблемы энергоснабжения отдаленных районов страны, использует эти самые регионы в качестве полигонов для испытания своих ядерных «ноу-хау», заключается в том, что плавучие АЭС планируется в дальнейшем на лизинговой основе продавать за рубеж. По словам Кириенко, уже проявлен интерес со стороны 12 стран, в числе которых — Индонезия, Ма-

лайзия, Китай. Глава ведомства не скрывает, что станция в Северодвинске будет служить также действующей моделью для демонстрации потенциальным зарубежным покупателям, которые как-то не торопятся производить подобные опыты на собственной территории.

Население Архангельска и Северодвинска не хочет служить подопытными кроликами Росатома и выступает против строительства ПАЭС в Северодвинске. «Постановка производства ПАЭС «на поток» неизбежно приведет к заваливанию в недалеком будущем нашего региона ядерными отходами», — говорится в открытом письме активистов «Этас» президенту Путину. «Уплывшая сегодня баржа с реактором вернется в Северодвинск через 40 лет плавучей ядерной свалкой, разбирать которую придется нам или нашим потомкам», — считает руководитель архангельского Агентства экологической информации ЕСOnet Алексей Овчинников. «Строящаяся ПАЭС — лишь первое звено цепи ядерного рабства, на многие века закабаляющего Поморье», — поддерживает это мнение Андрей Ожаровский из российской экологической группы «Экозащита».

Недешево и очень сердито

По словам заместителя гендиректора Росэнергоатома, руководителя дирекции концерна по ПАЭС Сергея Крысова, стоимость электроэнергии по первой ПАЭС составит 1,5 руб. за 1 кВт/час. Как сообщает Пресс-центр атомной энергетики и промышленности, использование ПАЭС экономически оправдано на Крайнем Севере и Дальнем Востоке России. Атомщики уверяют, что себестоимость электроэнергии ПАЭС будет значительно дешевле, чем при сжигании газа, угля или мазута в условиях Крайнего Севера, где доля топлива в стоимости одного кВт*ч занимает 70% и более, что связано это в первую очередь с высокой транспортной составляющей — около 50% стоимости топлива.

Генеральный директор компании «Малая энергетика» Дмитрий Зеленский признает, что себестоимость электроэнергии, производимой плавучими АЭС «в разы дороже по сравнению с обычными атомными станциями», но на Крайнем Севере, по его словам, это все равно получается дешевле, чем ископаемое топливо. Не следует забывать, что сметой проекта не предусматриваются расходы, связанные с демонтажом станции и захоронением отходов. На встрече с экологами на Кольской АЭС в конце прошлого года Сергей Кириенко честно признал: «Если бы мы сейчас платили за отходы и за разборку атомных станций, то атомная энергия была бы очень дорогой и пришлось бы атомные станции закрыть».

Кроме того, не учитывается физическая защита при эксплуатации и транспортировке плавучих АЭС. Ведь дело не столько в самих реакторах, сколько в гидротехнических сооружениях, которыми необходимо окружить акваторию, где будет базироваться ПАЭС, а также береговых сооружениях, с помощью которых обеспечивается передача тепла и электроэнергии потребителю. Строительство береговых сооружений, обеспечивающих безопасность, оценивается в 10% стоимости всей станции, причем этими расходами планируется обременить местные бюджеты «портов приписки» АЭС.

«Кроме оборудования акватории базирования предстоят еще расходы на обеспечение радиационной безопасности портов Российской Федерации при заходе и стоянке в них плавучих АЭС, — замечает лидер «Движения за ядерную безопасность» Наталья Миронова. — Интересно, включен ли в стоимость ПАЭС весь набор мероприятий, предписанных для портов санитарными правилами? А если нет, то кто будет компенсировать эти затраты, и не является ли это переносом затрат «Росэнергоатома» на другие хозяйствующие субъекты?»

Зачем ПАЭС Чукотке?

3 апреля на совещании по стратегии развития Чукотки в Анадыре генеральный директор «Росэнергоатома» Сергей Обозов заявил, что концерн готов к 2019 году ввести в строй на Чукотке две плавучие АЭС. К 2012 году планируется ввести в эксплуатацию первую плавучую атомную станцию в городе Певек при одновременном продлении срока службы Билибинской АЭС на 15 лет, а к 2019 году — вторую плавучую станцию в связи с тем, что из эксплуатации будет выводиться Чаунская ТЭЦ.

Сейчас вырабатываемой замкнутой системой Чукотки энергии хватает с избытком. Но в связи с происходящим под присмотром Романа Абрамовича экономическим развитием региона предполагается, что потребление энергии в ближайшем будущем резко возрастет, что позволяет Росатому проталкивать свои планы. Ведь ПАЭС пытаются навязать Чукотке уже давно, но экологическая экспертиза, проведенная местной неправительственной организацией «Кайра-клуб» в 2000 году, показала, что с экологической точки зрения проект опасен, а с экономической — бессмыслен. Администрация Чукотки с выводами общественной экспертизы согласилась.

По материалам этой экспертизы Центром экологической политики России и российским «Зеленым крестом» в 2004 году был издан доклад под названием «Плавучие АЭС России:



Предполагаемые площадки для размещения плавучих АЭС (фото: www.ephoto.izvestiya.ru)

угроза Арктике, мировому океану и режиму нераспространения». «Среди авторов — бывшие инспектора Госатомнадзора и Минобороны, капитан и инженер-строитель атомных субмарин. Никак не скажешь, что эти люди несведущие — просто они независимы от Минатома», — говорит член-корреспондент РАН, лидер фракции «Зеленая Россия» партии «Яблоко» Алексей Яблоков.

«Совершенно ясно, что нет какой-то настоятельной экономической необходимости строительства именно атомных станций для развития и поддержания энергоснабжения российской Арктики. Намерение Минатома строить эти станции определяется лишь желанием использовать удаленные арктические районы в качестве экспериментального полигона для апробирования своих новых опасных технологий», — говорится в докладе.

Что касается энергетической проблемы отдаленных и северных регионов, то экологи уверены, что ее можно с успехом решить и без плавучих АЭС. «Например, мы подсчитали: за 50 миллионов долларов Чукотку можно залить электричеством, поставив там современные ветряки у каждого поселка», — говорит академик Яблоков.

Кстати, 13 июня прошлого года в ходе брифинга по поводу подписания концерном «Росэнергоатом» контракта с «Севмаш-предприятием» на строительство плавучего энергоблока АТЭС ММ и с ФГУП «ОКБМ имени Африкантова» на проектирование реакторной установки КЛТ-40С, Сергей Обозов, тогда и. о. генерального директора концерна «Росэнергоатом», заявил: «По надежности плавучие АЭС не будут уступать автоматам Калашникова». Достойное сравнение: так же хорошо убивают людей и так же хорошо пользуются спросом в странах с неустойчивым политическим режимом? Оговорка по Фрейду, не иначе.

Анна Киреева

«Беллона» присоединяется к организациям, выступившим с резкой критикой идеи строительства новой АЭС с реакторами ВВЭР-300 рядом с существующей Кольской атомной электростанцией.



БЕЛЛОНА-МУРМАНСК» ПРОТИВ СТРОИТЕЛЬСТВА КОЛЬСКОЙ АЭС-2 И «ДОРОЖНОЙ КАРТЫ АЭС»

«Вообще непонятно, как можно строить КАЭС-2, если никто не знает, как выводить из эксплуатации существующую КАЭС-1», — заявил председатель экологической организации «Беллона-Мурманск» Андрей Золотков.

Кольская АЭС находится за Северным Полярным кругом, в 35 км к северу от города Кандалакша. На Кольской АЭС работают четыре энергоблока типа ВВЭР-440. «Планируя строить новые энергоблоки, необходимо честно рассказывать населению региона о судьбе радиоактивных отходов, которые образуются при работе АЭС», — считает Золотков.

Отходы образуются на всех стадиях атомного цикла: при добыче урана, на заводах, производящих из урана ядерное топливо, при нормальной работе атомных станций и при демонтаже АЭС, выработавших свой ресурс. Отработавшее ядерное топливо (ОЯТ) большинства реакторов не перерабатывается и также относится к радиоактивным отходам. На сегодня в мире накоплено 220 тысяч тонн ОЯТ. Ни в одной стране мира нет хранилищ радиоактивных отходов, рассчитанных более чем на 50 лет. В случае если ОЯТ перерабатывается для получения нового ядерного топлива, большое количество отходов образуется в процессе переработки.

Продление Кольской АЭС-1

Выработавшие свой 30-летний проектный срок реакторы 1 и 2 блоков Кольской АЭС должны были быть выведены из эксплуатации в 2003 и 2004 годах, продление сроков их службы было осуществлено без требуемой законом государственной экологической экспертизы. Это нарушение стало причиной проркурских проверок осенью 2005 года.

Экологические организации Мурманской области относятся крайне негативно к продлению срока эксплуатации уже действующих реакторов Кольской АЭС. «Беллона-Мурманск» категорически настаивает на том, что атомная станция должна отработать свой ресурс без дальнейшего продления срока службы реакторов и быть утилизирована.

«Мы считаем, что для энергообеспечения региона следует не пугать население возможным отключением электричества в случае закрытия КАЭС. К такой ситуации надо готовиться, развивая альтернативные источники энергии», — считает Андрей Золотков. Годовая мощность Кольской АЭС — примерно 11 ТВт*ч. Сейчас Мурманская область является энергоизбыточным регионом, часть

электроэнергии продается в Норвегию и Финляндию, так что у администрации есть возможность подготовиться к закрытию АЭС.

Кроме Кольской АЭС в Мурманской области работают 17 гидроэлектростанций, а также Мурманская и Апатитская теплоэлектростанции. Годовая мощность этих станций — около 20 ТВт*ч. В декабре 2006 года губернатором Мурманской области Юрием Евдокимовым была создана рабочая группа по развитию возобновляемых источников энергии, что дает основания надеяться на хотя бы частичный переход на «экологически чистую энергию».

Ученые расположенного в Апатитах Кольского научного центра заявляют о перспективах использования в области ветроэнергетики. По мнению ученых, огромный потенциал возобновляемых источников энергии Кольского полуострова позволяет не только заменить традиционные грязные и опасные энергетические установки, но и наращивать мощь энергосистемы за счет вечных и бесплатных ресурсов, данных самой природой. Помимо ветроэнергетики, перспективным направлением для Кольского полуострова является использование малой гидроэнергетики. Кроме того, с 1970 года работает Кислогубская приливная станция, на которой в конце 2004 года был установлен новый генератор. Если опытно-практическая эксплуатация генератора пройдет удачно, то подобные генераторы будут установлены по всему северному побережью.

Дорожная карта АЭС

19 апреля правительство рассматривало схему размещения новых АЭС, так называемую «Дорожную карту». Официально документ недоступен, что только больше нагнетает ситуацию. «Само название «Дорожная карта» неудачно, — считает Золотков. — Посмотрите, в каком состоянии наши дороги. Если руководство Росатома хочет играть по-честному, то оно должно предоставить общественности свои планы развития атомной энергетики с указанием места строительства, типами станций и реакторами».

После этого в соответствии с законом «Об использовании атомной энергии» необходимо представить свои планы в регионы, обсудить их с депутатами и администрациями. Вместо этого существует непонятный документ, который тщательно скрывается от общественности и населения.

«Принимая решение по дорожной карте, Росатом обязан убедить население в том, что строительство АЭС в регионах — единственный способ покрыть дефицит энер-

гии», — считает Золотков. Другими словами, строя АЭС, руководство страны расписывается в собственном бессилии и безынициативности, видя только один источник энергии — самый опасный из всех существующих. Во время встречи представителей неправительственных экологических организаций региона с министром атомной энергетики Сергеем Кириенко осенью 2006 года, которая прошла на территории Кольской АЭС, министр заявил, что агентство не включит в дорожную карту регионы, население которых выступает против строительства атомных станций.

Во время приезда Кириенко в Мурманск, а также после его отъезда в регионе прошли многочисленные протестные акции экологов, на встрече с министром не было ни одного представителя экологических организаций, которые поддержали бы планы агентства. Если это не является демонстрацией отношения населения, то остается только провести референдум.

Планы Росатома

«С приходом Кириенко в руководители Росатома поведение ведомства стало напоминать кавалерийскую атаку с лозунгами о «повсеместной атомизации страны», включая побережье с плавучими АЭС», — считает Золотков. В конце января 2007 года гендиректор государственного концерна «Росэнергоатом» Сергей Обозов заявил о нерентабельности строительства рядом с существующей Кольской АЭС новой атомной станции. 11 апреля в интервью агентству «Интерфакс» Обозов сообщил о планах строительства Кольской АЭС-2 средней мощности с реакторами по 300 МВт, типа ВВЭР-300. Непонятно, почему чиновник такого уровня чуть ли не ежемесячно меняет планы. «Иногда создается такое впечатление, что в Москве забыли о трагедии Чернобыля и о многочисленных авариях на объектах использования атомной энергии», — говорит глава «Беллоны-Мурманск».



Комментарий юриста:

В силу ст. 13 Федерального закона от 21.11.95 года № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», общественные организации имеют право получать информацию о намечаемых к сооружению и проектируемых ядерных установках. Но видимо, в соответствии с Указом Президента РФ от 11.02.06 г. № 90, теперь такая информация отнесена к государственной тайне.

«ЯНТАРЬЭНЕРГО» ПРОДОЛЖАЕТ ОСВАИВАТЬ ЭНЕРГИЮ ВЕТРА

Галина Рагузина
фото: Рашид Алимов



На долю возобновляемых источников энергии приходится 21 % выработки на калининградском ОАО «Янтарьэнерго», в ведении которого находится крупнейшая в России ветровая электростанция — Куликовская ВЭС, расположенная на побережье Балтийского моря неподалеку от курортного городка Зеленоградск.

«При условии расхода на одну квартиру 150 кВт*ч в месяц, ветропарк обеспечивает электроэнергией порядка 3000 квартир», — рассказала руководитель пресс-службы «Янтарьэнерго» Татьяна Борщенкова. Помимо ветропарка в Куликово мощностью 5,1 МВт, предприятие эксплуатирует три малых гидроэлектростанции суммарной мощностью 1,7 МВт: Правдинская ГЭС-3, Озерская ГЭС, Заозерная Малая ГЭС.

В прошедшем году от экологически чистых источников энергии было выработано 14,3 млн. кВт*ч электроэнергии, что позволило компании сберечь 6,1 тысяч тонн условного топлива на сумму 15 млн. рублей.

Как поле превратилось в парк

Калининградская область является анклавом как для российской территории, так и для российской энергетики. В регионе отсутствуют собственные мощные энергоисточники, а все виды углеводородного топлива являются ввозимыми, и поэтому «Янтарьэнерго» проявило интерес к использованию местных возобновляемых энергоресурсов, в частности к про-

ектированию, строительству и промышленной эксплуатации современных ветроэнергетических комплексов. Калининградская область обладает значительным потенциалом ветроресурсов. Территория области представляет собой низменную равнину, понижающуюся в сторону моря и имеющую протяженную береговую линию, где среднегодовая скорость ветра составляет 5–6 м/с.

«В Китае говорят, что нет ничего хуже, чем ветер перемен. Но кто-то защищается от ветра, а кто-то поворачивается к нему лицом и использует его силу себе на благо. Так научились делать мы в Дании. Так теперь делаете вы в России», — так начала свою речь на торжественном открытии Куликовской ВЭС 26 июля 2002 года Эва Элбайт Йонгенсен, первый советник датского министерства экологии и энергетики и уроженка этих мест — госпожа Йонгенсен родилась в начале Второй мировой войны в 20 километрах от Кенигсберга, в местечке, ныне носящем название Пограничное.

Начало российско-датскому сотрудничеству в области ветроэнергетики было положено в мае 1998 года, когда в соответствии с межправительственным соглашением между Минэнерго РФ и Минэкологии и энергетики Дании в по-

селке Куликово Калининградской области была установлена первая ветроэнергоустановка (ВЭУ) мощностью 0,6 мВт.

10 октября 1998 года «Янтарьэнерго» и датская компания SEAS Energi Service A. S. при поддержке Датского энергетического агентства подписали «Соглашение о намерениях взаимовыгодного сотрудничества в возведении в Калининградской области РФ первой ветроэлектрической станции мощностью до 5 мВт».

В результате длительных переговоров с датской стороной «Янтарьэнерго» получило по гранту правительства Дании 20 бывших в употреблении ВЭУ — до этого они успели восемь лет отработать в датском ветропарке «Нойсом-хед Винд Фарм».

В 2000 году были установлены 4 ВЭУ, каждая мощностью 225 кВт, в 2002 году еще 16 ВЭУ. Полная окупаемость установок 8 лет. А ближайший капремонт по гарантии не раньше 2014 года. На 20 «секонд-хэндных» ветряков есть в парке и один новенький — тот, который был установлен первым. Он вырабатывает до 900 тысяч кВт в год, остальные — по 600—700 тысяч. Себестоимость киловатт-часа, вырабатываемого ветропарком, составляет 25–35 копеек.

Не одни в поле

Ветряки стоят в чистом поле, кажется, сами по себе и без присмотра. Но это не совсем так. Ветропарк полностью автоматизирован, и эксплуатация установок происходит без присутствия обслуживающего персонала. Компьютер не только регистрирует неисправность, но и диагностирует ее, передавая информацию о возможных сбоях механизма через систему сотовой связи и бортовых компьютеров в Калининград на диспетчерский пункт ЗАО «Западные электрические сети» ОАО «Янтарьэнерго». В случае неисправности ремонтная бригада прибывает на место происшествия, не только представляя себе объемы работ, но и имея возможность заранее экипироваться всем необходимым оборудованием.

По словам Татьяны Борщенок, особо серьезных сбоев в работе ВЭУ с начала нынешнего года не было. «Но ввиду изношенности оборудования оно требует к себе не только повышенного внимания, но и средств», — посетовала она.

Зато кажущаяся бесхозность ветряков привлекает любителей традиционной российской забавы — оставить по себе память в виде неизбывного «здесь был Вася». Особенно досталось первому ветряку. Когда его установили, местные граждане бродили вокруг, безуспешно пытаясь залезть внутрь, а однажды исписали все основание башни нецензурными выражениями. Обо-зленные энергетики повесили табличку: «К ВЭУ



Для жителей Калининградской области ветропарк является предметом гордости (фото автора)

не подходить. Опасно для жизни!» «Особенно для мужчин», — тут же было добавлено снизу каким-то местным остроумцем. Молва об угрозе мужскому достоинству от какого-то зловредного излучения распространилась мгновенно и оказалась эффективнее, чем предупреждения о всевозможных административных карах.

Экологи и медики тщательно исследовали полигон и установили, что ни человек, ни птица, ни даже червяк в результате деятельности ветропарка пострадать не могут. Земли, на которых расположена станция, остаются в землепользовании, и на них можно выращивать сельскохозяйственные культуры и использовать как пастбища.

С поля в море

Наличие ветропарка отнюдь не решает проблемы энергоснабжения области. Существующий комплекс ВЭУ вырабатывает 5,1 мВт, в то время как региону требуется более 500. Как подчеркивают в «Янтарьэнерго», создание ВЭС — решение не столько экономическое, сколько политическое, продиктованное заботой о будущих поколениях.

Поэтому уже в период строительства первого ветропарка российская и датская стороны параллельно вели переговоры о возможности дальнейшего сотрудничества в области ветроэнергетики. 18 декабря 2001 года было подписано соглашение «О намерениях взаимовыгодного сотрудничества в возведении в Калининградс-

кой области первой коммерческой ветроэлектрической станции морского базирования мощностью 50 мегаватт».

Расположить такую оффшорную ВЭС из 25 ВЭУ по 2 мВт каждая предлагается в районе поселка Приморск. Планируется, что ветропарк будет построен в 500 метрах от берега на шельфе Балтийского моря. Осуществление проекта предполагается на основе российско-датского совместного предприятия.

«Мы хотим построить еще один ветропарк. Изучается возможность установки его на море. Сейчас Датское агентство ищет инвесторов для финансирования этого проекта», — говорит Ула Вестергард, представитель Датского энергетического агентства в Калининграде.

В начале 2005 года в Калининградской области появились две ветроизмерительные мачты. Одна — на берегу залива, возле городка Мамоново, другая — у моря, в районе поселка Мечниково Балтийского городского округа. Уникальные для России ветрометеостанции представляют собой 57-метровые ажурные вышки. Их предназначение — ловить ветер, чтобы в течение года специалисты смогли определить, где дует сильнее. Коэффициент полезного действия ВЭУ на шельфе Балтийского моря, как рассчитали калининградские и датские энергетики, должен быть намного выше, нежели у их сухопутных собратьев в Куликово.

Освоив принципы получения энергии с помощью ветра, специалисты «Янтарьэнерго» уже консультируют и другие регионы России.

В мае 2006 года для ознакомления с работой ветропарка приезжали представители ОАО «Сахаэнерго», поскольку в поселке Тикси планируется ввести в эксплуатацию первую в Якутии ветроустановку мощностью 250 кВт.

Для жителей области ветропарк является предметом гордости. Некоторые калининградские молодожены в день бракосочетания едут теперь не к вечному огню или на немецкие форты, а к ветрякам — запечатлеться на фоне мерного полета их лопастей. Впрочем, ветряки хороши всегда, не только на свадьбу, — с небом и аистами, которых, кстати, в Куликово очень много. А аисты, говорят, живут только там, где все в порядке.



Администрация Архангельской области намерена развивать ветроэнергетику

Идея строительства ветроэнергетического комплекса на Соловках обсуждалась администрацией Архангельской области уже давно. В феврале 2007 года областная администрация совместно с норвежской губернией ромс подала заявку в норвежский Баренц-секретариат на финансирование натурных измерений.

По словам Натальи Нитеновой, представителя отдела международных проектов и программ при администрации Архангельской области, для того чтобы принять решение о целесообразности строительства ветропарка, необходимо изучить потенциал ветра на острове Большой Соловецкий. Для этого нужно провести измерения, установив специальную мачту, которая будет фиксировать скорость ветра, направление, постоянство и другие показатели. «Только после такого исследования можно будет принимать решение о целесообразности строительства ветрокомплекса, его мощности, месте установки», — сказала Нитенева в интервью «Беллона.Ру».

Проблема с энергоснабжением на Соловках стала актуальной в связи с постоянно увеличивающимися туристическими потоками. Предстоящая реализация проектов на Соловецких островах в рамках создания особой экономической зоны туристско-рекреационного типа «Соловки — Беломорье» и заинтересованность инвесторов в Соловках повлечет за собой еще большее увеличение потребности в электроэнергии.

В Архангельской области уже работают проекты по производству альтернативной энергии. Так в Онеге в 2006 году были пущены в эксплуатацию две котельные, работающие на биотопливе. В качестве топлива используется кора, а также опилки. Привлечь инвестиции для столь масштабного проекта было нелегко. Общая стоимость проекта составила более 200 млн. рублей. Часть затрат удастся компенсировать за счет иностранных инвестиций в рамках Киотского протокола. Это первый в России опыт привлечения средств в рамках этого международного экологического соглашения.

Эксперт «Беллоны-Мурманск» Нина Лесихина считает, что сам факт принятия решения о создании рабочей группы по развитию ветроэнергетики в регионе — это во многом заслуга неправительственных организаций.

«Мы надеемся, что следующим шагом после разработки программы будет строительство как отдельных ветроэнергетических установок, так и ветропарков. А поддержка правительства области позволит избежать бюрократических барьеров», — считает Лесихина.

Анна Киреева

Сбор подписей за экологическую экспертизу

В апреле и мае 2007 года экологический правозащитный центр «Беллона» провел кампанию сбора подписей под резолюцией с требованием вернуть институт экологической экспертизы в России. Резолюция была принята на Круглом столе общественных организаций, состоявшемся в Санкт-Петербурге 19 апреля 2007 года, и передана в Правительство и в Совет Федерации.

«Государственная экологическая экспертиза — это необходимый механизм, который позволяет проводить оценку проектов и учитывать мнение общественности при их осуществлении. Эта процедура существует во всех европейских странах, она закреплена в Конвенции Эспо, которую подписала, в том числе, и Россия», — заявляет юрист «Беллоны» Ольга Кривonos.

Экологическая экспертиза в России была отменена с 1 января 2007, после принятия поправок к Градостроительному кодексу РФ. Поправки заменили комплексную оценку экологических рисков любых проектов на «экспертизу проектной документации», которая лишь проверяет проект на соответствие техническим регламентам. Причем в настоящее время не разработано ни одного регламента, который бы содержал экологические требования. Наряду с государственной экологической экспертизой фактически была отменена и общественная экологическая экспертиза. Общественные экологические организации были лишены одного из важнейших инструментов своей работы.

Председателю Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
ГРЫЗЛОВУ Борису Вячеславовичу

Председателю Правительства Российской Федерации
ФРАДКОВУ Михаилу Ефимовичу

Председателю Комитета по науке, культуре,
образованию, здравоохранению и экологии
Совета Федерации Федерального Собрания
ШУДЕГОВУ Виктору Евгеньевичу

РЕЗОЛЮЦИЯ

Круглого стола общественных экологических организаций
Санкт-Петербурга и Ленинградской области

на тему: «Обсуждение Федерального закона от 18.12.2006г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ»

Санкт-Петербург

«19» апреля 2007 г.

Участники заседания, обсудив Федеральный закон от 18.12.2006г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» (далее — Закон), дали крайне негативную оценку Закона в связи с фактической отменой государственной экологической экспертизы в России.

1. Институт государственной экологической экспертизы рассматривается участниками Круглого стола как основная гарантия реализации ст. 42 Конституции РФ о праве каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Принципиальное значение имеет учет общественного мнения при реализации проектов хозяйственной деятельности. Процедура оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) и государственной экологической экспертизы, в том числе общественной экологической экспертизы, оправдывала себя как возможность граждан и общественных объединений высказывать свое мнение по намечаемой хозяйственной деятельности и, с другой стороны, являясь положением, закрепленным на уровне закона, обязывала органы государственного экологического управления принимать предложения граждан и учитывать их.

По некоторым данным последних лет, до принятия Закона ежегодно 1/5 материалов, направляемых на экологическую экспертизу, имели отрицательную оценку или отправлялась на доработку.

Перечень экологических прав граждан, установленный ст. 11 Федерального закона от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» содержит право на инициирование проведения общественной экологической экспертизы и участие в ней в установленном порядке. Но поскольку установленные Законом объекты экологической экспертизы (ст.ст. 11, 12 Федерального закона от 23.11.1995г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» в ред. ФЗ № 232), носят неопределенный характер, и их круг ограничен, реализовать это право практически невозможно.

2. Закон внес негативные изменения в природоохранные положения таких актов как:

Федеральный закон от 10.01.2002г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в части устранения принципа обязательности проведения экологической экспертизы — абз. 11 ст. 3, п. 2 ст. 32, п. 3 ст. 36 и др.); Федеральный закон от 21 ноября 1995 года № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (абз. 3 ст. 10, ч. 6 ст. 28, ч. 3 ст. 30 и др.); Федеральный закон от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (п. 2 ст. 10); Федеральный закон от 2 мая 1997 года № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия» (абз. 10 ст. 12); Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (абз. 13 ст. 1) и другие.

3. Изменения, внесенные Законом, оцениваются участниками заседания Круглого стола отрицательно, поскольку государственная экологическая экспертиза является превентивной мерой. До вступления в силу Закона, проекты по которым не имелись положительные заключения государственной экологической экспертизы не подлежали реализации. С 1 января 2007 г. предупредительная мера воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду фактически отсутствует.

4. В соответствии с Законом под экологической экспертизой понимается установление соответствия документации, обосновывающей намечаемую хозяйственную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды. На сегодняшний день ни один экологический технический регламент не принят. Создается правовой вакуум, когда без учета мнения общественности могут реализовываться опасные для здоровья населения проекты, такие как атомные электростанции и другие.

5. Закон противоречит общепризнанным принципам и нормам международного права — Декларации Стокгольм 1972г., Рио-де-Жанейро 1992г., и др. Так, Конвенция ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте 1991г. (Эспо), подписанная Россией в том же году, содержит весьма широкий перечень объектов: ТЭЦ, АЭС, автомагистрали, скоростные дороги, трассы железнодорожного сообщения, аэропорты и другие. А под «воздействием на окружающую среду» понимаются любые последствия планируемой деятельности, как прямое, так и косвенное воздействие на человека, природные объекты и их взаимодействие. Закон, изменив предмет экологической экспертизы, не предусматривает подобных характеристик и излишне формализован, что препятствует доступу населения к экологически значимой информации.

6. Последствиями фактического упразднения экологической экспертизы как меры по предупреждению нанесения экологического вреда с обязательным участием общественности является бесконтрольное усугубление ситуации неблагоприятной экологии в России и нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Считаем, что все вышеуказанные обстоятельства являются основанием для отмены Федерального закона от 18.12.2006г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ».

На основании изложенного, участники Круглого стола общественных экологических организаций Санкт-Петербурга и Ленинградской области решили:

Направить настоящую резолюцию в Государственную Думу ФС РФ, Совет Федерации ФС РФ, Правительство РФ для ознакомления и учета о необходимости:

1. Принять Федеральный закон «О признании утратившим силу Федерального закона от 18.12.2006г. № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ»

2. Принять Федеральный закон «О признании утратившим силу ч. 6 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ»

3. Принять Федеральный закон «О ратификации Конвенции Экономической Комиссии ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте 1991г.»

Ответ просим направить по адресу: 191015, С. Петербург, Суворовский пр., д. 61, а/я 15

Подписи под резолюцией:

1. О. Н. Сенова, «Друзья Балтики»
2. Г. В. Шабарин, ИА «Устойчивое развитие»
3. А. В. Федоров, Центр экологических инициатив
4. А. Н. Сулягин, Проект «Мониторинг БТС»
5. Д. А. Артамонов, руководитель Санкт-Петербургского филиала ОМННО «Совет Гринпис»
6. Л. С. Зернова, Ассоциация экологических журналистов Санкт-Петербурга
7. А. Е. Шкребец, АНО «Трансграничное экологическое информационное агентство»
8. Т. П. Кудрявцева, председатель совета природной школы «Остров»
9. И. Г. Несветаева, заведующая отделом ЦПКС «НМЦ»
10. О. И. Лагутенко, методист Эколого-биологического центра ДДТ Приморского района
11. В. А. Масленников, учитель биологии, школа 421
12. Л. Г. Тимофеева, методист ГОУ «СПбГ ДТЮ», эколого-биологический центр «Крестовский остров»
13. В. А. Тищенко, учитель химии, школа 437
14. К. В. Лебедева, педагог-организатор ГОУДОД ЦДЮТ «Южный берег»
15. Л. А. Симонова, заведующая отделением ГУ ВО Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Феникс», г. Вологда
16. Т. В. Шабарин, ИА «Устойчивое развитие»
17. Л. В. Алексеева, учитель, школа 137, доцент РГПУ им. А. И. Герцена
18. Е. А. Киреева, ДДТ «Павловский»
19. Т. П. Кудрявцева, педагог, эколого-биологический центр «Биотоп»
20. В. Ф. Левченко, ENWL
21. Д. А. Антонюк, ЦПГИ «Участие», г. Псков

Рашид Алимов

Экологи возмущены имитацией слушаний по Ленинградской АЭС-2

Экологи заявляют, что состоявшиеся 8 февраля 2007 года слушания по строительству Ленинградской АЭС-2 носили декоративный характер и не имеют никакого юридического статуса.

Толпа простых жителей так и осталась стоять в двадцатиградусный мороз у дверей сосновоборского Дома культуры, когда там начались «общественные слушания по оценке воздействия на окружающую среду проекта Ленинградской АЭС-2». «Нет мест», — сказала из-за дверей жителям одна из организаторов и на всякий случай подождала к закрытому изнутри входу милиционера. В фойе Дома культуры были аккуратно разложены для всех желающих глянецовые журналы концерна «Росэнергоатом» и пресс-релизы Ленинградской АЭС. Не было только одного — самого документа «Оценка воздействия на окружающую среду» (ОВОС), ради обсуждения которого эти слушания устроены. Заранее ознакомиться с ним можно было только в Сосновом Бору или в Региональном центре Росатома в Петербурге. Делать ксерокопии документа не позволялось, правда, разрешали фотографировать.

«Беллона.Ру» писала о том, что в конце 2006 года были приняты поправки в российское законодательство, отменившие государственную экологическую экспертизу при строительстве большинства объектов, в том числе атомных станций. В соответствии с поправками, с 1 января 2007 года вместо экологической экспертизы для этих объектов проводится проверка соответствия строительным регламентам. Регламентов пока нет, и, кроме того, всесторонне экологические по-

следствия проекта такие регламенты не рассматривают. Оценка воздействия проекта на окружающую среду, общественные слушания по этой оценке, независимая общественная экологическая экспертиза — все эти демократические механизмы больше не действуют.

По словам юриста «Беллоны» Ольги Кривонос, поскольку слушания не имеют правового смысла, ведущие очень много времени уделяли вопросам, напрямую не относящимся к ОВОС: строительству нового вокзала и созданию театра в Сосновом Бору, вакансиям для строителей и т. д.

По мнению экологов, рассматривавшийся на слушаниях документ ОВОС выполнен неудовлетворительно. Так, разработчики заявляют, что герметичная оболочка реактора способна выдерживать удар самолета весом до 20 тонн, однако средний пассажирский Боинг весит более 200 тонн. В проекте никак не учтены последствия серьезного теракта, от которого может пострадать многомиллионное население Петербурга и его окрестностей, а так же жители сопредельных государств. Один из важнейших вопросов — что делать с радиоактивными отходами станции — также остается без ответа. В документации упоминаются региональный мусорный завод по переработке отходов, на который будут транспортировать отработавшее топливо, однако что это за объекты, когда и где они будут построены — об этом документация умалчивает.

СУДЫ ОПРАВДЫВАЮТ НЕСОГЛАСНЫХ

Вера Пономарева

Спустя два месяца после апрельского «Марша несогласных» в Санкт-Петербурге суды признают невиновность задержанных. Однако прокуратура уже опротестовывает эти решения, отказываясь при этом возбуждать уголовные дела против сотрудников ОМОН.

ПРОКУРАТУРА ПРОТИВ

По данным «горячей линии» юридической помощи, около 40 из 120 человек, задержанных в ходе митинга 15 апреля, приняли решение отстаивать свою невиновность. 10 человек уже оправданы судом.

«Положительный исход процесса зависит от самих людей. Просто надо бороться в суде, отстаивая свои права», — говорит юрист Ольга Кривонос, защищавшая участников марша.

В большинстве случаев правоохранительным органам не удается доказать вину «нарушителя», и это неудивительно: разгоняя мирные акции, ОМОН избивал и задерживал всех без разбора.

Большая часть задержанных были осуждены в оперативном порядке сразу после марша, пока растерянные и уставшие люди не вспомнили о своих правах, не успели пригласить адвоката. Специально для них судьи работали ночью.

«В этом случае лучше подать ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства, чтобы выиграть время на подготовку к следующему заседанию», — советует Кривонос.

Трудно не запутаться

В ходе задержаний представители правоохранительных органов настолько увлеклись «наведением порядка», что перестали соблюдать даже формальные требования законодательства. Из 300 задержанных на последнем марше более половины были отпущены без составления протоколов, остальные 120 человек столкнулись с полным неумением милиционеров правильно оформить документы о задержании.

«По моим наблюдениям, в какое отделение милиции попадали люди — такую статью им и предъявляли. Например, все доставленные

во второе отделение якобы нецензурно бранились на улице», — заявила Кривонос.

В дальнейшем, при выяснении этого вопроса в суде, оказалось, что некоторые люди, и правда, выражались, но уже после задержания, когда их волокли в автобус. «Если бы меня так тащили, я бы тоже матерился», — признался в суде понятой.

Протоколы о правонарушениях, как правило, были отпечатаны по одному образцу, оставалось только вписывать имя, время задержания и прочие сведения, однако в большинстве документов даже эти данные внесены с ошибками.

Суд как продолжение марша

«Самым сложным было «переломить» стереотип и убедить суд, что мои доверители — люди с активной жизненной позицией, имеющие свое мнение, а не «хулиганье». В случаях участия в митинге мы честно об этом говорили и не скрывали интереса к жизни страны», — рассказала Кривонос.

Георгий Талантов был задержан в числе других участников митинга 15 апреля на Пионерской площади. Массовые избиения и задержания начались уже после акции, когда люди направились в сторону метро. У Витебского вокзала произошла потасовка: ОМОН фактически запер толпу на территории перед вокзалом, причем метро оказалось закрытым, в ход пошли щиты и дубинки.

«Когда начался разгон, я отошел и спокойно стоял в стороне. Тут ко мне приблизился сотрудник милиции и попросил пройти в автобус, что я и сделал», — рассказал «Беллоне.Ру» один из участников митинга Георгий Талантов.

Вместе с 20 другими «нарушителями» Георгий был доставлен в 38 отделение милиции. «Милиционеры долго придумывали, что нам написать в протоколы, перезванивались и советовались. Наконец состряпали на всех бумагу», — говорит Талантов.

Видимо, все силы милиционеров ушли на заполнение графы «существо правонарушения», и остальное заполнить без ошибок им не удалось. В протоколе Талантова, подписанном майором милиции С. Н. Скобаревым, перепутано время составления документа, которое оказалось... на два часа позже времени ознакомления с ним.

«Суд вынужден был исключить протокол из числа доказательств, так как была нарушена процедура его оформления и право на ознакомление с протоколом, а использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается», — говорит Ольга Кривonos.

Поскольку протокол был единственным «доказательством» вины, судья приняла решение закрыть дело.

Подвиг майора Дикого

Евгений Вервейн вовсе не собирался участвовать в митинге — у него на этот день были совершенно другие планы. Однако выйдя из подъезда своего дома на Загородном, 45, Евгений оказался в оцеплении.

«В это время со стороны Витебского вокзала набежала группа людей с дубинками, которые стали избивать стоящих возле входа в метро. Одеты люди были в форму сотрудников ОМОН. Я получил около шести ударов дубинкой, после чего меня препроводили в автобус», — говорит Евгений.

Из отделения милиции Евгения выпустили только на следующий день, когда состоялось судебное заседание. Ночь ему пришлось провести в камере, где кроме него находились еще 11 задержанных, обвиненных, как и он, в нецензурной брани.

Протокол подписали майор милиции В. В. Дикий и понятой, который на суде признался, что не помнит Евгения в лицо. Оказалось, что понятой, как и все остальные, был приглашен милиционерами в автобус, после чего у него попросили паспортные данные и отпустили. Что касается майора Дикого, то он на судебное заседание вообще не явился.

Вопросы будешь задавать в отделении милиции!

Павла Ефремова, также задержанного на Загородном проспекте, обвинили в том, что он участвовал в незаконном шествии, нес плакат

и принадлежит к «неопределенной партии». А вот как было на самом деле:

«Я спросил у сотрудника милиции в звании майора, как мне пройти к ближайшей станции метро. Тот повернулся к стоящим рядом сотрудникам ОМОН и крикнул им: «Эй, парни, возьмите его!». Затем повернулся ко мне и сказал: «Вопросы будешь задавать в отделении милиции». Я опешил, а два сотрудника ОМОНа наклонили меня к земле, завернули руки за спину, причинив мне боль, за волосы потащили меня в автобус. Один из сотрудников ОМОНа закрыл мой глаза своей рукой», — говорится в заявлении, которое Ефремов направил в прокуратуру.

На судебном заседании по месту жительства дело Ефремова было закрыто — за отсутствием состава правонарушения.

Прокуратура не дремлет

Прокуратура тем временем все же не сочла возможным оставить несогласных без наказания — 4 из 10 выигранных дел уже оспариваются обвинителем. Смольнинский суд удовлетворил протест, дела направлены на новое рассмотрение за недостаточной исследованностью обстоятельств.

А вот к сотрудникам правоохранительных органов, которые избили участников мирной акции, прокуратура проявляет неслыханную благосклонность. Так, отказ в возбуждении уголовного дела против сотрудника ОМОНа получила Ольга Цепилова, социолог, заместитель председателя фракции «Зеленая Россия» в партии «Яблоко».

Во время потасовки 15 апреля Цепилова попыталась помочь пожилой женщине, сбитой на землю полицейской дубинкой, и тут же сама получила удар дубинкой. В результате Цепилова попала в больницу с диагнозом «сотрясение головного мозга, перелома носа и скулы».

Тем не менее, заместитель прокурора Адмиралтейского района Дина Никешина не сочла такой диагноз, а также показания свидетелей, достаточным основанием для возбуждения уголовного дела. В настоящий момент бездействие прокурора оспаривается в суде.

Прокуратура отказала в возбуждении уголовных дел еще по трем наиболее громким случаям избиений. Пенсионеру, инвалиду второй группы Александру Казанцеву омоновец сломал несколько ребер, одно из которых пробило легкое. Борису Лихтенфельду, получившему сильный удар по колену, поставили диагноз «гемартроз (т. е. кровоизлияние в полость) коленного сустава». Журналист «Новой газеты» Алексей Дьяченко был избит сотрудниками ОМОНа, которые заметили, как он снимает Пионерскую площадь на фотокамеру. По мнению прокуратуры, ни один из этих фактов не достоин возбуждения уголовного дела.

Александр
Зимбовский

ПЕРМЬ. РАКЕТЫ. ЕЩЕ ОДИН ГОД БОРЬБЫ



же четвертый год реализуется программа «Промышленная утилизация РД РС-22 на территории г. Перми». же четвертый год на территории завода им. Кирова, обогащая атмосферу диоксидами, соляной кислотой, угарным газом и прочими крайне полезными для здоровья и процветания народа России веществами, горят стратегические ракеты.

Когда предельно допустимые концентрации (ПДК) по одной только соляной кислоте периодически превышаются более чем в 20 раз, последствия не наступить не могут. За первые два года реализации программы количество детей с заболеваниями органов дыхания в Закамске (районе Перми, наиболее близком к месту сжигания ракет) увеличилось более чем в полтора раза.

Чиновники, комментируя эту статистику, утверждают, что это не дети стали болеть больше, а врачи начали лучше и раньше выявлять заболевания. Интересно, как бы прокомментировал высказывания чиновников Станиславский. Уже три года экологи Союза «За химическую безопасность», Анархо-экологического сопротивления, Экологической самообороны ведут борьбу против реализации программы. Позади подачи петиций, сборы подписей, организация общественных экспертиз, экологический лагерь протеста, демонстрации, митинги, аресты, сухие голодовки и суды, суды, суды. Итак, прошедший год — итоги борьбы.

Пикетировать министра — морально

16 января 2006 года судья Елена Мамаева отменила решение административной комиссии о привлечении к административной ответ-

ственности Алены Лаптевой. Лаптевой был выписан штраф в 500 рублей за то, что она участвовала в пикетировании министра обороны, приехавшего в Пермь посмотреть, как на абсолютно надежном стенде взорвался абсолютно надежный ракетный двигатель, сжигаемый по абсолютно надежной технологии. Интересно, что суд оправдал взрослых участников акции, так как задержание было незаконным, а вот представители административной комиссии, рассмотрев материалы на несовершеннолетнюю (17 лет) экологиню, привлекли ее к ответственности, заявив, что действуют «исходя не из соображений закона, а из соображений морали». Судья с такой трактовкой понятия морали не согласилась.

Разгон акции может быть и незаконным

14 марта 2006 года закончился двухгодичный процесс по иску Романа Юшкова к администрации и милиции Перми. Роман добивался возмещения морального вреда за задержание во время акции «Вернем себе город». Суд согласился с тем, что если уведомление было правильно оформлено и своевременно подано, то акцию нельзя запрещать и разгонять, даже если ее целью

является протест против сжигания ракет и других «шуточек» администрации Перми. Юшкову была присуждена компенсация — пять тысяч рублей: две тысячи — с мэрии, три — с милиции.

24 марта 2006 года закончилось еще одно судебное дело Романа Юшкова против пермских блюстителей порядка. Судья Елена Шишкина установила, что забирать человека, просто стоящего рядом с местом проведения акции против сжигания ракет, незаконно и избивать его в милиции так же незаконно. И даже в том случае, если пострадавшего зовут Роман Юшков, а приказ был отдан начальником Милиции общественной безопасности УВД Перми Константином Строгим, законными данные деяния не становятся. То, что административный арест (7 суток), который Юшков отбыл после задержания, так же был наложен незаконно, было установлено ранее областным судом. В итоге Елена Шишкина постановила — взыскать с казны РФ 15 тысяч рублей в пользу Романа Юшкова. Деньги не перечислены до настоящего времени, несмотря на вступление в законную силу решений обоих судов и наличие судебных исполнительных листов.

Сжигать ракеты незаконно — юридический факт

Врать тоже нехорошо! 21 февраля 2006 года Федеральный арбитражный суд Уральского округа (г. Екатеринбург) подтвердил выводы судов предыдущих инстанций. Запрет Ростехнадзора на сжигание ракет до прохождения проектом госэкспертизы остался в силе. Это был уже третий суд, в котором представители НИИ ПМ пытались отменить запрет Ростехнадзора. Интересно, что вице-губернатор Пермского края Николай Бухвалов заявлял: «НИИ полимерных материалов получило разрешение на выброс загрязняющих веществ». После решения суда выяснилось, что эти его заверения находились только в частичном соответствии с истиной. Возникает вопрос, что еще из сказанного пермскими властями имеет ту же степень достоверности.

Дела экспертные

25 января 2006 года официальная общественная экологическая экспертиза дала отрицательное заключение на проект газодроссельной установки, предназначенной для сжигания вспомогательных ракетных двигателей. Экспертная комиссия, в которую вошли ученые пермских вузов и специалисты-

практики, не согласилась с тем, что твердые отходы, образующиеся после пиролиза, относятся к третьему и четвертому классам опасности. По их мнению, вещества, содержащие соединения свинца, кобальта, диоксид азота, окислы серы, фенол, относятся к наиболее опасным первому и второму классам.

Кроме этого в проекте не были указаны фоновые концентрации загрязняющих веществ, в том числе по диоксиду азота, хлориду водорода и формальдегиду, не была определена санитарно-защитная зона и т. д. 14 апреля 2006 года государственная экологическая экспертиза дала отрицательное заключение по проекту полигона для захоронения отходов сжигания межконтинентальных баллистических ракет вблизи поселка Акуловский. Протест экспертов вызвало то, что в представленной документации не были приведены сведения об агрегатном состоянии, структуре и опасных свойствах ракетных отходов, не было сказано о наличии и положении водоупора, о коэффициентах фильтрации грунтов, отсутствуют сведения о поверхностных водах, не проведены лабораторные исследования почвы. В общем, не содержалось данных, позволяющих оценить перспективы заражения токсикантами окружающей среды.

Кроме того, эксперты удивились следующему: каким образом ракеты жгут с 2003, когда место для захоронения продуктов сгорания еще только проходит, вернее не проходит, экспертизу.

23 июня состоялась пресс-конференция по результатам организованной пермской общественной организацией «Экологическая самооборона» общественной экологической экспертизы ОВОС («Оценка воздействия на окружающую среду») проекта утилизации ракет. В составе экспертной комиссии работали москвичи: известный российский ученый, президент Союза «За химическую безопасность», доктор химических наук Лев Федоров; ведущий научный сотрудник Института глобального климата РАН, доктор технических наук Вадим Романов; президент Научного центра экологической токсикологии, кандидат биологических наук Алексей Фитин; а также авторитетные пермские ученые, представляющие Пермский госуниверситет, Политехнический университет, Сельскохозяйственную академию.

Эксперты обратили внимание общественности на следующие обстоятельства:

1. Авторы ОВОС вынуждены были признать, что результатом сжигания ракет будет превышение ПДК по ряду загрязняющих веществ в жилой зоне. И это несмотря на то, что ими делались расчеты для «теоретических» зарядов массой 8 тонн, а не реально идущих на утилизацию 48 тонных РС-22.

2. Главным обоснованием необходимости данного объекта было указано то, что заряды сжигаются в том месте, где производятся, а значит, проект потребует минимальных финансовых затрат. Соображение ценное, но вот только проблема в том, что ОВОС — это оценка воздействия на окружающую среду, а не на чьи-то кошельки.

3. А вот программа экологического мониторинга, обязательная для ОВОС, отсутствовала по факту.

«Общественные» слушания

29 июня состоялись общественные слушания по теме сжигания ракет. В зал была специально, с использованием «административного ресурса», собрана большая группа молодчиков, оскорблявших экологов и мешавших им выступать. Регламент — не больше трех вопросов одному выступающему, позволял лоббистам сжигания ракет легко уходить от обсуждения неудобных тем.

В общем, результаты слушаний соответствовали пришедшему, точнее согнанному на них обществу. Однако стоит отметить, что кое-какую пользу подготовка слушаний принесла. Так, зеленым удалось во время заседаний рабочей группы выяснить, что все объекты, входящие в цепочку утилизации ракет — стенды для сжигания ракет, хранилища для ракет, подъездные пути и др., не имеют деклараций промышленной безопасности.

Пикетом по ракетам

В августе, сентябре, октябре в Закамске прошла серия пикетов. Акцию зеленых поддерживали Координационный совет протестных действий и Пермское отделение партии «Яблоко». Было собрано и отослано в прокуратуру и в администрацию президента РФ более тысячи писем против сжигания ракет.

Представители НИИ ПМ знают, что такое стыд

3 мая 2006 года Ленинский районный суд Перми присудил НИИ ПМ выплатить Валентине Оглоблиной 5000 рублей в виде компенсации морального вреда. Дело шло около 2-х лет. Принимая решение, суд учел, что целевая программа «Промышленная утилизация вооружений и военной техники на 2005/2010 гг.» не прошла государственную экологическую экспертизу, у НИИ ПМ отсутствуют разрешения на выброс загрязняю-

щих веществ в атмосферу при сжигании ракет, в 2005 году проверки Росприроднадзора установили сильное нарушение нормативов качества воздуха, в частности, по хлористому водороду, радиус рассеивания ядовитого облака составляет 40 км, НИИ ПМ неоднократно получал предписания Росприроднадзора прекратить сжигание ракет.

20 октября 2006 Судья Шабунина Ленинского района Перми, принимая решение по аналогичному делу, решила наказать НИИ ПМ на 5000 рублей в пользу председателя Пермского отделения Союза «За химическую безопасность» Лидии Поповой. Интересно, что во время процесса выяснилось — представители НИИ ПМ знают, что такое стыд. Правда, их знания своеобразны. Так, начальник научно-производственного комплекса НИИ ПМ Анатолий Поник заявил во время судебных прений: «До какого стыда дошла Попова, что пригласила на судебный процесс журналистов!». Оба решения были обжалованы НИИ ПМ в суде кассационной инстанции.

Решение суда Ленинского района в пользу Валентины Оглоблиной было отменено судом кассационной инстанции 17 ноября 2006 года. Решение Ленинского суда в пользу Лидии Поповой было отменено 26 декабря 2006 года, дата нового слушанья дела еще не определена. Оба опуса были сделаны под копирку. Так, в судебном решении, выданном Поповой, периодически фигурирует «истец Валентина Оглоблина». Главным аргументом в пользу НИИ ПМ была «недоказанность нарушения нормативов общего выброса загрязняющих веществ». Видимо, судья забыл прочитать приложенные к делу заключения Росприроднадзора о 20 ПДК по соляной кислоте.

В настоящий момент Лидия Попова, Валентина Оглоблина и другие активисты «Союза за химическую безопасность» готовятся к следующим слушаньям их дел. Параллельно идет подача в суд исков к НИИ ПМ от других жителей Перми.



Комментарий юриста:

В соответствии с Основным Законом наша судебная власть — независима. Видимо, суды не рискуют создавать опасный прецедент, так как бюджет НИИ ПМ может «не выдержать» финансовой нагрузки.

НИЖЕГОРОДСКИЕ ПАРКИ:

Ирина Фуфаева

С августа 2005 года бывший вице-мэр Москвы Валерий Анцев является губернатором Нижегородской области. Многие политические обозреватели ставят в заслугу московскому политику бурное экономическое развитие области за последние полтора года. Наш автор обращает внимание на другой — и весьма печальный — аспект деятельности энергичного губернатора: безжалостную вырубку зеленых насаждений и активное строительство в парковой зоне.



ГОРОД — САД,
А НЕ КАМЕННЫЕ ДЖУНГЛИ!

РЕКОНСТРУКЦИЯ ПО-ШАНЦЕВСКИ

Нетуристический Нижний Новгород

У тех, кто видел Нижний Новгород только с борта теплохода, впечатление о нем складывается весьма положительное: сказочный Кремль на высоком зеленом берегу... В самом городе не все так радостно. В волжском мегаполисе минимум в полтора раза меньше насаждений, чем допускается нормативами. В некоторых районах — в восемь раз. В воздухе, по данным Гидромета, типично превышение предельно допустимых концентраций по канцерогенам бензапирену и формальдегиду. Эпидемический рост детской астмы, общий высокий рост детских и онкологических заболеваний. Нижний Новгород занял первое место среди городов-миллионников по «естественной убыли населения». Видеоряд промышленного центра (вопреки чудесному виду с реки на цветущий высокий берег с Кремлем) также оставляет желать лучшего. В промышленной заречной, а местами и в нагорной части города обширные территории обезображены. Промзоны располагаются порой вплотную к жилой застройке. Часть промзон и промышленных свалок — это брошенные пустыри, которые никто не собирается реабилитировать, ими заняты, в частности, широкие полосы вдоль берегов двух великих рек в нижней части города.

Судьба нижегородских парков

Таков фон, на котором развиваются нижегородские события. Что же принесло правление В.П.Шанцева нижегородским зеленым насаждениям! Давайте разберемся с фактами. Чуть ли не каждый месяц в Нижнем Новгороде вносятся изменения в «Правила застройки и землепользования». А именно, разные участки Нижнего Новгорода переводят из «природно-рекреационных зон» в «зоны деловой активности». Территория парка «Дубки» (остаток коренной дубравы) распоряжением мэра города передана под строительство большого торгово-развлекательного центра-молла «ПАРК-ХАУС» с парковкой на 2000 машин.

Жители отменили эти распоряжения по суду. Но потом на общественные слушания 21 февраля 2007 года по изменению зонирования участков территории Нижнего Новгорода был, среди прочих, вынесен участок парка Дубки. Нижегородцы, пришедшие на слушания, — около 800 человек — протестовали, и ведущий — главный архитектор города Медведев — огласил заключение, что мнения противоречивые, проект надо доработать и вынести на повторные слушания. Но на заседании Городской Думы 28 февраля депутатам было предложено одобрить изменение зонирования парка Дубки! То есть проигнорированы результаты общественных слушаний, вве-

дены в заблуждение депутаты Городской Думы, одоббившие предложенные изменения. 21 марта жители вновь собрались уже на районные слушания, но они были неожиданно отложены на неопределенное время...

Лесопарк в Кузнечихе решением инвестиционного совета при губернаторе отдан инвестору «Нижегородкапстрой» под застройку. Жители собрали 5000 подписей, нашли понимание у Городской Думы и областного Законодательного Собрания. Но общественные слушания, где должен был решаться этот вопрос, под разными предложениями оттягивались, и когда наконец были назначены и люди приехали на них в 20-градусный мороз, неожиданно оказалось, что договор аренды с застройщиком «Нижегородкапстрой» уже заключен. И даже задаток уже получен... Согласно договору, через 5 лет на месте леса должен встать «лес» тринадцатизэтажек.

В Автозаводском парке (2-я очередь) уже выросло 9 высоток нового жилого комплекса «Молодежный». На очереди комплекс «Водный мир», под который засыпается часть озера. Большой парк «Швейцария», тянущийся по высокому берегу Оки (собственно, это он «вытягивает» общую площадь зеленых насаждений города хотя бы до тех 8-10 кв.метров на человека, иначе было бы совсем позорно) отдан зарубежному инвестору под строительство горнолыжного комплекса и разных сопутствующих сооружений. В Сормовском парке планируется строить 2 многоуровневых паркинга, парк экстремальных сооружений, обсуждается сооружение трассы мотокросса. В садике Пушкина решено построить новое здание Оперного театра.

Три сквера в историческом центре (парков здесь просто нет) и множество «просто деревьев» в старых дворах, остатках частных садов и палисадников отданы под строительство новой 4-полосной магистрали через центр города под лживым названием «Октябрьский бульвар» и «сопутствующей» застройке. Этот проект получил отрицательное мнение специалистов и общественности на публичных слушаниях еще в 2003 году, отрицательные заключения двух экологических экспертиз, жители собрали многочисленные подписи против строительства...

И так далее, и так далее... Владислав Егоров, депутат областного законодательного собрания от КПРФ: «Практически все территории, которые имеют статус парковых зон, в той или иной степени либо уже находятся в стадии застройки, либо попали в планирование под застройку. Кроме того, зеленые массивы, не имеющие статуса парковых зон, сегодня беззащитны» (Выступление на депутатских слушаниях «Проблемы сохранения парков и озелененных территорий»). Губернатор на это ответил: «Парки Нижнего Новгорода превратились в дикие леса, где нельзя отдохнуть... Там сожрут тебя, в этих парках». Оказывается, парки — главная опасность для нижегородцев.

Гринпис начинает проект «Чистая Нева»

19 июня 2007 года в Санкт-Петербурге на пресс-конференции на берегу Невы Гринпис России обнародовал первые результаты независимого исследования экологического состояния главной реки Петербурга. С этого дня Гринпис начинает проект «Чистая Нева», направленный на улучшение качества воды в Неве и предотвращение ее загрязнения.

Несмотря на существующие программы по снижению сбросов загрязняющих веществ, состояние Невы остается неудовлетворительным, а уровень ее загрязнения в последние годы продолжает увеличиваться. Осенью 2006 и весной 2007 года Гринпис провел рейд по невиским стокам. Во время инспекции активисты зафиксировали более 200 выпусков загрязненных сточных вод. Пробный анализ воды, отобранной у одного из стоков на Выборгской набережной, показал, что концентрация меди в ней превышает предельно допустимую в 73, а марганца — в 26 раз.

Выловленная в Неве рыба, по результатам исследований Гринпис, содержит высокие концентрации мышьяка и полихлорбифенилов (ПХБ) — одних из 12 наиболее опасных стойких органических загрязнителей (СОЗ). Во всех образцах невиской рыбы количество ПХБ превышало нормативы Европейского Союза для пищевых продуктов, и если бы такая рыба была выловлена на территории Евросоюза, ее продажа была бы запрещена. Из четырех нормируемых тяжелых металлов в невиской рыбе обнаружено превышение ПДК (предельно допустимые концентрации) по мышьяку (в двух пробах из трех). По официальном отчетам Администрации Санкт-Петербурга, в 2006 году 40% всех загрязненных сточных вод сбрасывалось в Неву, ее притоки и Невскую Губу без какой-либо очистки. Это наивысший показатель за последние 15 лет.

«Если увеличение сброса бытовой канализации еще можно объяснить реконструкцией систем водоснабжения и водоотведения, то аналогичная ситуация с промышленными стоками вызывает, как минимум, удивление, — говорит Дмитрий Артамонов, руководитель Санкт-Петербургского отделения Гринпис. — С 2000 года объемы сбрасываемых предприятиями загрязненных вод ежегодно растут. Хотя по закону сброс неочищенных стоков запрещен, и деятельность предприятий-загрязнителей должна быть приостановлена до тех пор, пока они не обеспечат работу своих очистных сооружений». Только в черте Санкт-Петербурга официально существует 375 прямых выпусков сточных вод, не проходящих очистку, и более 1000 выпусков ливневой канализации. Большая их часть находится на притоках Невы, из которых самая грязная — Охта.

Для решения проблемы Гринпис намерен проводить собственные исследования качества воды в реке и в стоках предприятий и доводить информацию до горожан. Для этих целей в ближайшее время по Неве начнет курсировать специально оборудованная лодка Гринпис, которая также будет отслеживать аварийные сбросы, большинство из которых пока остаются безнаказанными.

«БЕЛЛОНА» НАМЕРЕНА СУДИТЬСЯ С РОСАТОМОМ

Губа Андреева — одно из самых крупных хранилищ РАО и ОЯ
фото: Игорь Кудрик, «Беллона»

ИЗ-ЗА ГУБЫ АНДРЕЕВА

«Беллона» изучает возможность подачи в суд на структуры Росатома, которые ответственны за ядерную и радиационную безопасность на хранилище радиоактивных отходов и отработанного топлива в губе Андреева. Хранилище расположено в ста километрах от Мурманска и в сорока пяти километрах от российско-норвежской границы. «Беллона» полагает, что это — единственный способ заставить российские власти предпринять быстрые и эффективные действия по нормализации обстановки на объекте.

По мнению экспертов экологического правозащитного центра «Беллона», в хранилище радиоактивных отходов (РАО) и отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) в губе Андреева возможна неуправляемая цепная реакция — небольшой атомный взрыв. Представители Росатомского федерального агентства по атомной энергии (Росатома) по-разному отреагировали на сообщения «Беллоны» о ситуации в губе Андреева.

С одной стороны, Андрей Гагаринский, заместитель директора Курчатовского института (институт участвовал в исследованиях в губе Андреева), сказал в интервью «Новым известиям»: «Проблема с хранением ядерных отходов на губе Андреева не решалась очень долго по ряду объективных причин... заявление «Беллоны» об угрозе нового Чернобыля, по сути, правда». С другой стороны, ряд представителей Росатома обвинил «Беллону» в провокации.

В связи с этим Беллона.Ру опубликовала PDF-версию отчета об исследовании российских ученых, представителей Курчатовского института, НИКИЭТ и ИБРАЭ. Исследование было проведено при поддержке Норвежского агентства по радиационной защите, отчет напечатан в журнале «Атомная энергия» (т. 101, вып.1, июль 2006) — официальном издании Росатома, публикуемом на деньги налогоплательщиков.

«Очень жаль, что представители Росатома не знакомы с исследованиями, опубликованными в их официальном издании», — комментирует главный редактор сайта Беллона.Ру Рашид Алимов. О возможности самопроизвольной цепной реакции (СЦР) в губе Андреева говорится на стр. 52 отчета: под действием соленой воды топливо в хранилище деградирует и распадается на мелкие частички, «как показали расчеты, образование гомогенной смеси этих частичек с водой может привести к самопроизвольной цепной реакции».

Проект Росатома и рекомендации «Беллоны»

В 1982 году в хранилище бассейнового типа (здание № 5) в губе Андреева произошла авария, в результате которой вытекло около трех тысяч кубометров радиоактивной охлаждающей воды. Топливо из здания № 5 было перегружено в блок сухого хранения. Через некоторое время в блоке была обнаружена вода. По мнению «Беллоны», в настоящее время администрация недооценивает опасность и не принимает реальных мер.

Ввиду сложности проекта и чрезвычайной опасности, «Беллона» намерена обратиться к президенту России, который по Закону «Об использовании атомной энергии» ответственен за

принятие решений по вопросам безопасности при использовании атомной энергии, с требованием взять ситуацию в губе Андреева под свой контроль. Кроме того, организация будет продолжать настаивать на активизации действий России и международного сообщества по приведению губы Андреева в безопасное состояние.

В своем отчете в журнале «Атомная энергия» ученые впервые открыто предупреждают о возможности возникновения самопроизвольной цепной реакции в отдельных ячейках, в которые помещены чехлы с ОЯТ. В оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС), который выполнил Росатом, эта ситуация характеризуется как «запроектная» авария, при которой максимальная ожидаемая эффективная доза облучения населения при наихудших погодных условиях на границе СЗЗ (100 м) не превысит 40 мЗв за первый год после аварии, то есть всего в два раза больше установленной нормы.

«По мнению «Беллоны», эти расчеты преступно оптимистичны. Следует учесть, что взрыв в одной ячейке может спровоцировать взрывы в соседних ячейках», — говорит глава петербургского отделения «Беллоны» Александр Никитин. Всего в емкостях в губе Андреева хранится 3059 чехлов с ОЯТ. Таким образом, в результате взрыва будет выброшено около 20 млн. кюри. С учетом того, что большинство ОЯТ находится в хранилище около 25 лет, запас прочности, а следовательно, и времени до его полного разрушения определить практически невозможно.

По мнению «Беллоны», ситуация в губе Андреева требует более срочных действий, чем это предлагается Росатомом. «Беллона» предлагает изучить возможность откачки воды из баков в хранилище. Это может на какое-то время упростить ситуацию. По мнению «Беллоны», проект выгрузки ОЯТ из хранилища, представленный Росатомом, «носит долговременный коммерческий характер и не направлен на срочное приведение ОЯТ в безопасное состояние». Также организация указывает на то, что при разработке проекта не было проведено тендера на его исполнение.

«Беллона» считает, что в проекте Росатома не представлена информация о том, как будут извлекаться из ячеек полуразрушенные чехлы с ОЯТ, как будет предотвращено просыпание ОЯТ и образование смеси, о которой предупреждают ученые. Нет ясности, куда и как будет помещено поврежденное топливо впоследствии. Кроме того, в проекте Росатома не отображена готовность структуры по обращению с аварийным ОЯТ за пределами губы Андреева (контейнеры, транспортные средства, хранилища и т. д.) и соответствующей нормативной базы.



Вадим Гладилев

Борьба — по правилам

Поражение в противостоянии с чиновниками

неизбежно, если мы не умеем пользоваться их же оружием — умело составленными бумагами. Восполнить этот пробел в нашем образовании поможет выпущенная экологическим правозащитным центром «Беллона» брошюра «Как защитить свое право на благоприятную окружающую среду».

Юристы «Беллоны» проанализировали двадцать наиболее часто задаваемых гражданами вопросов по проблемам, связанным с окружающей средой. Причем упор сделан не на глобальные, а на совершенно конкретные ситуации, с которыми повседневно может столкнуться любой из нас. Например, во дворе под вашими окнами жгут мусор. Это не просто неприятно, это еще и очень опасно. Но как добиться, чтобы подобного не происходило, к кому надо обратиться, по какой форме составить жалобу? Согласитесь, что мгновенно в голову приходит лишь одно: выйти и поругаться с тем человеком, который поджигает этот мусор. Хотя мы и знаем, что чаще всего это окажется пустой тратой собственных нервов.

Авторы брошюры — Николай Гожев и Нина Поправко — напоминают, что за это деяние предполагается административное наказание: статья 8.2 КоАП РФ — за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сжигании отходов. И рекомендуют: вам необходимо обратиться с заявлением в муниципальное образование вашего района, районный Роспотребнадзор, администрацию или прокуратуру. В брошюре приведены образец написания заявления и некоторые телефоны, по которым можно позвонить в Санкт-Петербурге.

Читатели брошюры получают подробные разъяснения, что и как необходимо предпринять в случаях, когда рубят деревья во дворах, если под окнами паркуются машины, если проводится уплотнительная застройка, если по ночам гремит музыка или соседи ведут шумный ремонт квартиры. Словом, на двадцать случаев из жизни можно получить квалифицированный совет.

Выдержки из брошюры вы найдете на стр. 39 и 41 нашего журнала.

НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЕ СВАЛКИ —

ПОЗОР ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Юрий Вдовин,
фото автора

Свалки, свалки, свалки... Они стали визитной карточкой Ленинградской области, да и многих других регионов России. Журнал «Экология и Право» намерен заняться изучением этой темы и приглашает читателей к разговору. Борются ли власти с несанкционированными свалками? Какова реакция общественности и местных экологических организаций? Как изменилась ситуация в последние годы? Мы ждем от Вас сообщений о том, как решается в Вашем регионе проблема уборки и переработки мусора. А сейчас — предлагаем Вашему вниманию фоторепортаж нашего автора, который был им сделан на Гостиллицком шоссе в окрестностях Санкт-Петербурга, а также его размышления об увиденном.

Фирменная упаковка — основа современного мусора

Изменение структуры и содержания мусора, который граждане выносят из своих домов, может быть интересным «материалом» для исследования социально-экономических процессов в стране. Ну, к примеру, стеклотару раньше сдавали, и в мусор она не попадала. Теперь посуду почти не собирают и не сдают. Ее выбрасывают в огромных количествах. Молочные продукты в основном продаются не в стеклянной, а в синтетической таре или в комбинации бумаги и алюминиевой фольги. И вообще, продукты производят чаще всего в различной фирменной упаковке, чаще всего химическо-

го производства. Вот она-то, эта упаковка — пакеты, коробки, различные емкости для жидких продуктов, упаковки промышленных товаров, всевозможные баночки — составляет основную

новый пакет 20–25 лет назад. Он использовался в хозяйстве до полного износа. Теперь мало кто приходит в магазин с такими пакетами или легендарной авоськой. Как правило, люди

вместе с продуктами и товарами покупают или получают такие пакеты, которые по умолчанию понимаются всеми как одноразовые. А одноразовая посуда? Бумажные или пластмассовые тарелки, стаканы, ножи, вилки, ложки...



Обычная несанкционированная свалка

Свалки у автодорог

массу мусора. И эта масса значительно возросла.

Вспомните, какой ценностью был обычный полиэтиле-

И все это идет в мусор. Иногда его сжигают в домашних и дачных печах, иногда — прямо во дворах. И тогда ядовитый дым стелется над дач-



Свалки вдоль дорог стали привычной картиной в Ленинградской области



Дорога. Деревья. Мусор

ными участками и сельскими угодьями. Стеклотара, металлические банки из-под напитков и фольгированные упаковки не горят. А куда этот мусор деть? Инфраструктура, обеспечивающая утилизацию этого мусора, изменившись и увеличившись в объеме, развита в Ленинградской области явно недостаточно. Вот его и размещают вдоль дорог и автострад. Некоторые дачники довозят свой мусор до придорожных мусорных контейнеров. Но если такие и встречаются, то уже оттуда мусор вывозится очень редко.

Чем полезен зарубежный опыт?

Кому доводилось пересекать по автомобильной дороге границу с Финляндией, тот видел разительный контраст придо-

рожных полос в Финляндии и в России. Для наших дорог нормальное явление: выпил в машине воду – бутылку в окно. Уж не говоря об окурках. А вот в Америке за выброшенный окурок из окна машины можно и штраф до тысячи долларов заплатить. ...Вот видел я в Норвегии, как люди пришли в воскресенье в очень красивую бухту на катерах, яхтах, лодках... Готовили какую-то еду, разделяли любимых креветок, что-то пили, разводили костры. А вечером разъехались по домам, не оставив после себя на берегу даже бумажки. И в море ничего не выбрасывают! Все забирают с собой. Будет ли так когда-нибудь в России? Или у нас, как всегда, свой путь...



Привычная картина - горы мусора вдоль дороги...



Комментарий юриста:

Размещение отходов должно осуществляться в соответствии с законами от 10.01.2002 N7-ФЗ «Об охране окружающей среды», 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» и СанПиН 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления».

В соответствии со ст. 6.3 Кодекса об Административных правонарушениях за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, предусмотрена административная ответственность.



Мусор, мусор, мусор...

Илья Бруштейн

В Карелии, в непосредственной близости от особо охраняемой территории — озера Ястребиное, собираются построить карьеры и щебеночный завод.



Фото: www.risk.ru

В БОРЬБЕ ЗА ОЗЕРО ЯСТРЕБИНОЕ ОБЪЕДИНИЛИСЬ ЭКОЛОГИ И СКАЛОЛАЗЫ

В марте 2007 года Министерство природных ресурсов Карелии выдало лицензию на сооружение четырех карьеров и строительство щебеночного завода в непосредственной близости от особо охраняемой территории — озера Ястребиное. Это лесное озеро является излюбленным местом отдыха жителей Ленинградской области и Карелии, местом тренировок альпинистов и скалолазов. Экологи и спортсмены опасаются, что реализация проекта будет иметь самые негативные последствия для одной из красивейших природных достопримечательностей Карельского перешейка.

Ястребиное под угрозой

Добычу гранитного щебня открытым способом в районе озера Ястребиное намерены осуществлять ЗАО «Экопром-Транзит», ООО «Севернеруд», ООО «Рубикон» и ООО «Щебеночные карьеры». Первый карьер должен начать функционировать уже в июне 2008 года, а весь проект планируется запустить на полную мощность к декабрю 2009 года. Ближайший карьер промышленники планируют расположить всего в полутора километрах от озера. Как показывает практика, территория в радиусе пяти километров от подобных производств превращается в буквальном смысле в мертвую землю из-за постоянных взрывов, выбросов щебеночной пыли и отвалов отработанной породы.

Вместе с экологами и спортсменами против реализации данного проекта выступают жители карельского поселка Куликово, расположенного всего лишь в нескольких километрах от будущего карьера. Они не без оснований опасаются, что постоянные взрывы на карьере приведут к разрушению и без того ветхого жилищного фонда, не говоря уже об иных негативных по-

следствиях подобного соседства. Жители Куликова уже страдают от взрывов в поселке Кузнечном, расположенном в девяти километрах отсюда, где также находится завод по производству щебня. В особенности тяжело приходится жителям единственной пятиэтажки поселка... Уже сейчас ее пятый этаж ходит ходуном, реагируя на взрывные работы в Кузнечном. А что произойдет, когда в непосредственной близости построят новые карьеры?..

Как заявил заместитель генерального директора ЗАО «Экопром-Транзит» Николай Большов в интервью информационному агентству «47 регион», для транспортировки щебня в Куликово планируется прокладка новой железнодорожной ветки. В настоящее время этот проект согласовывается с Октябрьской железной дорогой.

В том же интервью предприниматель подчеркнул, что не видит причин беспокоиться за судьбу озера Ястребиное: «Мы построим гостиницы, коттеджи, дороги, и альпинистам будет только лучше».

Чем уникально озеро Ястребиное?

Планы промышленного освоения территории, примыкающей к озеру Ястребиное, всколыхнули экологическую, журналистскую и спортивную общественность Карелии, Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Судьбой озера Ястребиное уже заинтересовались телевизионная редакция «5 канала», телеканала «СТО», санкт-петербургская региональная редакция телеканала «Россия». Публикации об этой проблеме появились в «Новой Газете», «Версии», «Деловом Петербурге» и других печатных изданиях. Идет активное обсуждение на специализированных форумах в Интернете.

Чем же уникально озеро Ястребиное? Разумеется, оно представляет интерес не только тем, что уже более пятидесяти лет является тренировочной базой альпинистов и скалолазов. Парнас — высочайшая вершина массива. Она возвышается над озером на пятьдесят метров. Недалеко от Парнаса располагается скала, именуемая Зеркалом, получившая свое название за ровность и гладкость. Ее высота около пятнадцати метров и ширина пять-восемь метров. Большой интерес для скалолазов представляют Змеиные скалы. Их высота 20–25 метров. Здесь много карнизов, которые переходят в нависания.

Озеро на границе Карелии и Ленинградской области

Озеро Ястребиное находится на северо-востоке Карельского перешейка, в двухстах километрах от Санкт-Петербурга, в Приозерском районе Ленинградской области, на границе с Республикой Карелия. Протяженность озера около двух километров. Оно имеет узкую северную часть (около 150 метров ширины), значительно расширяющуюся к югу (до 250 метров). Отвесные скалы, окружающие озеро, производят весьма романтическое, поистине чарующее впечатление. Этот памятник природы не может оставить равнодушным! Из редких видов флоры, которые здесь встречаются, следует упомянуть вудсию северную и торицу весеннюю, произрастающие на скалах. Среди редких видов млекопитающих — подземная полевка, европейская норка. Весьма богат орнитологический мир окрестностей Ястребиного озера. Здесь можно наблюдать ястребов-перепелятников, многие виды сов, козодоя, черного дрозда, лазоревку, коростель и многих других птиц.

Юридическая «нестыковка» состоит в том, что озеро Ястребиное находится на границе Ленинградской области и Карелии. Собственно, граница особо охраняемой территории (ее площадь составляет 629,5 гектаров) совпадает с административной границей двух субъектов Российской Федерации. Озеро Ястребиное имеет

статус особо охраняемой зоны регионального значения (в Ленинградской области). А щебеночные карьеры предполагается разместить уже по другую сторону границы — в Республике Карелия. Формально карельские чиновники вправе действовать без оглядки на своих ленинградских соседей. Решить этот вопрос могли бы центральные российские власти, если бы было принято решение о повышении охранного статуса озера.

К сожалению, правительство Ленинградской области и ее губернатор Валерий Сердюков пока не прислушались к голосу общественности и не обратились к карельским коллегам с протестом или хотя бы запросом по поводу экологически опасного проекта.

25 апреля на площади около Финляндского вокзала Санкт-Петербурга состоялся митинг протеста против промышленного освоения Ястребиного озера и бездействия чиновников. В митинге приняло участие около трехсот человек. Информация об этом мероприятии была передана всеми ведущими средствами массовой информации Санкт-Петербурга.

Сможет ли общественность остановить планируемое разрушение природного памятника? Олег Митволь, заместитель руководителя Росприроднадзора, обещал, что его ведомство привлечет внимание российского правительства и депутатов Государственной Думы к этой проблеме. Журнал «Экология и Право» будет следить за развитием событий.



Комментарий юриста:

А ведь в соответствии с Экологической доктриной Российской Федерации, одобренной распоряжением Правительства 31.08.2002 г. № 1212-Р, «стратегической целью государственной политики в области экологии является сохранение природных систем, поддержание их целостности и жизнеобеспечивающих функций для устойчивого развития общества, повышения качества жизни, улучшение здоровья населения и демографической ситуации, обеспечение экологической безопасности страны».

Построят ли щебеночные карьеры у озера Ястребиное?

В ответ на запрос главного редактора сайта «Беллона.Ру» Рашида Алимова о предполагаемом строительстве щебеночных карьеров вблизи озера Ястребиное 16 мая в редакцию поступил ответ от председателя комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды администрации Ленинградской области Михаила Дедова.

Письмо главы природоохранного ведомства свидетельствует о том, что в ленинградской областной администрации разделяют опасения экологов и общественности по поводу опасности, нависшей над озером Ястребиное от предполагаемого соседства с горнопро-

мышленными объектами. «Озеро Ястребиное» является наиболее посещаемой особо охраняемой природной территорией Ленинградской области с уникальным для Северо-Запада России скальным ландшафтом. Дедов отмечает, что проект по добыче строительного камня в поселке Куликово, вблизи озера Ястребиное, еще не утвержден. Предполагается проведение экологической экспертизы. Специалисты комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды администрации Ленинградской области намерены принять участие в этой работе.

Илья Бруштейн

СТРОИТЕЛЬСТВО АЛТАЙСКОЙ ГЭС МОЖЕТ НАЧАТЬСЯ ЛЕТОМ

Руководителю общественной экологической организации «Защита энгери» Людмиле Соловьевой и ее единомышленникам в течение двух с половиной лет удавалось предотвратить начало строительства Алтайской гидроэлектростанции на реке Катунь. Летом 2007 года инвесторы намерены приступить к реализации экологически опасного проекта.

К строительству ГЭС планировалось приступить в 2005 году. Заслуга Соловьевой состоит в том, что этого не произошло. Пока не произошло. В январе 2005 года после заявления Людмилы Чемальский районный суд признал недействительным заключение государственной экологической экспертизы по обоснованию инвестиций в строительство Алтайской ГЭС. Правда, в апреле 2005 года Верховный суд Республики Алтай отменил это решение и отправил дело на новое рассмотрение. Судебная тяжба продолжается и поныне.

В декабре 2006 года управление Ростехнадзора по Сибирскому Федеральному округу исключило Алтайскую ГЭС из Российского регистра гидротехнических сооружений. Фактически это решение означает запрет на реализацию проекта. Однако у сторонников гидроэлектростанции нашлись могущественные покровители. В феврале 2007 года в Горно-Алтайск приехал полномочный представитель Президента России в Сибирском Федеральном округе Анатолий Квашнин, который активно поддержал идею строительства гидроэлектростанции и наметил сроки: лето 2007 года.

Главный и часто единственный источник доходов чемальцев, в том числе и Соловьевой, — туризм. В районе справедливо опасаются, что масштабное строительство существенно умень-

шит его туристическую привлекательность. «Дорога, по которой планируется доставлять грузы к месту строительства, идет посередине села Чемал, и по ней собираются перевезти одних железных конструкций более восьми миллионов тонн... Кто захочет приехать отдыхать на стройплощадку?» — возмущается Соловьева.

Людмила Евгеньевна опасается, что вмешательство Квашнина повлияет на судебные инстанции и позволит уже в этом году начать строительные работы. «Начало строительства гидроэлектростанции означает практически неминуемую экологическую катастрофу. ГЭС на реке Катунь — это искореженные ландшафты, изменение климата нашего района, разрушение привычного уклада жизни местного населения, уничтожение районной инфраструктуры в результате затопления, безвозвратная потеря природных и исторических памятников», — считает Соловьева.

Волк в овечьей шкуре...

Официальное название гидроэлектростанции, которую планируют построить в Чемальском районе — «Алтайская ГЭС». Но местные жители и экологи упорно называют ее «Катунской

ГЭС». Словосочетание «Катунская ГЭС» имеет в устах алтайцев горький привкус... Здесь еще не забыли, как в конце восьмидесятых годов сибирская общественность вела ожесточенную борьбу против строительства Катунской ГЭС. В 1988-1989 ее проект был отклонен тремя экспертными комиссиями: Госплана РСФСР, Госстроя РСФСР и Госкомприроды РСФСР. В экспертном заключении Госкомприроды РСФСР отмечалось, что «реализация проекта окажет негативное воздействие на здоровье людей и создаст угрозу безопасности проживания в бассейне как Катунь, так и Оби, включая Новосибирск, Барнаул и Бийск». Казалось, что опасность строительства гидроэлектростанции на реке Катунь окончательно миновала...

Но радость экологов и местных жителей оказалась преждевременной... В начале двадцать первого века о проекте гидроэлектростанции на участке 235–260 километров выше устья реки Катунь, в районе села Еланда, вновь вспомнили. Теперь планируемая гидроэлектростанция названа не Катунской, а Алтайской... «Фактически речь идет о том же самом поистине безумном проекте, который был отвергнут в конце восьмидесятых годов. Алтайскую ГЭС планируют построить в том же самом месте, где когда-то Катунскую... Сменили название, несколько изменили технические характеристики и хотят строить! Волк в овечьей шкуре!» — эмоционально объясняет свою позицию доктор философских наук, профессор, президент общественно-экологического фонда «Алтай — XXI век» Михаил Шишин.

18 августа 2003 года тогдашний председатель правительства Республики Алтай Михаил Лапшин подписал постановление о строительстве ГЭС на реке Катунь и создании открытого акционерного общества «Горно-Алтайская ГЭС». Инвесторами строительства выступили московское ЗАО «Элиттехстрой» и екатеринбургское ООО «Энергостройфинанс», которым, в общей сложности, принадлежит девяносто процентов акций. Правительство Республики Алтай обладает в акционерном обществе только десятью процентами акций. Алтайская ГЭС фактически должна стать первой частной гидроэлектростанцией России. Но насколько оправдан такой эксперимент? Алтайские экологи уверены, что доходы от электростанции уйдут в частные руки, а разрушительные последствия от ее строительства придется расхлебывать жителям региона.

Сторонники гидроэлектростанции отмечают, что в сравнении с проектом советских времен предполагаемая высота плотины составит не сто восемьдесят, а только пятьдесят семь метров. Но, при этом, проект предполагает возможность «нарастить» в будущем плотину до тех же ста восьмидесяти метров. Но даже если высота плотины действительно составит «толь-

ко» пятьдесят семь метров, то все проблемы, связанные с ГЭС, все равно останутся. Почему же ее строительство вызывает на Алтае протесты? В октябре 2003 года, через два с половиной месяца после постановления алтайского правительства о строительстве ГЭС, в Горном Алтае, к югу от створа запланированной плотины, произошло землетрясение силой семь с половиной баллов, притом что проектная мощность новой ГЭС не превышает семь баллов.

Ртутный коктейль для Катунь и Оби

В этом районе с высокой сейсмической активностью возможны и девятибалльные землетрясения. Со строительством ГЭС и заполнением водой водохранилища сейсмичность может повыситься. Высотная плотина своим давлением на землю притягивает к себе эпицентр землетрясения. Разрушение плотины в случае возможных — и весьма вероятных — природных катаклизмов грозит общесибирской катастрофой. Вторая, увы, неминуемая беда при строительстве ГЭС — заражение ртутью Катунь и Оби. Через место предполагаемого строительства проходит крупный Азиатско-Новокузнецкий ртутный пояс.

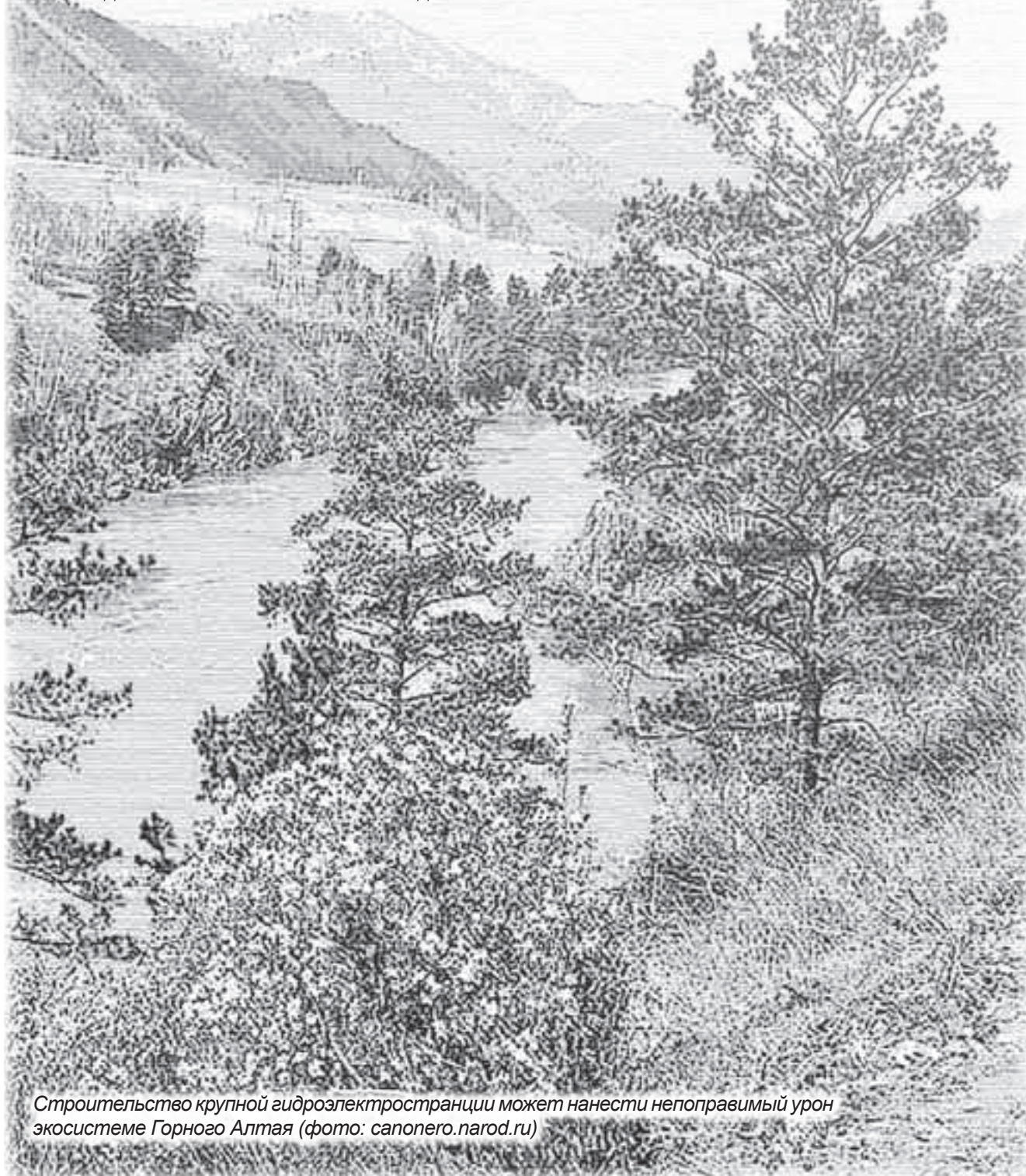
«В ходе экспертизы, которую мы проводили еще в связи с предыдущим проектом ГЭС, было доказано, что избежать заражения ртутью бассейна Катунь и Оби, в том числе и Новосибирского водохранилища, невозможно. Ртуть, попадая в водоросли и живые организмы, превращается в метил- и этилсоединения, которые многократно токсичнее обычной металлической ртути. Сибиряки получают смертоносный ртутный коктейль», — утверждает доктор медицинских наук, руководитель Новосибирского межрегионального научно-практического центра по чрезвычайным ситуациям и гигиенической экспертизе Евгений Трофимович.

Строительство Алтайской ГЭС таит в себе и много других опасностей. Гидроэлектростанция приведет к неизбежным климатическим изменениям. Чемальцам и туристам придется примириться с сырыми туманами и частыми дождями, которые наблюдаются в других регионах, где построены ГЭС. На сегодняшний день районный центр Чемал является горноклиматическим курортом. Здесь располагаются два федеральных противотуберкулезных санатория (детский и взрослый). Эффективность работы этих заведений неизбежно снизится. Некоторые эксперты даже говорят об их закрытии. Ухудшение качества воды в Катуне и Оби также неизбежно. Самоочищение воды из-за снижения скорости движения водных масс протекает медленнее на реках, перегороженных плотинами. Экологи говорят и о других негативных последствиях строительства ГЭС: за-

тапливается большое количество плодородных земель, усиливаются эрозия почвы, оползневые процессы и размыв берегов Катунь, наносится ущерб рыбным запасам в результате разделения плотиной ареалов обитания рыб.

Планы строительства Алтайской ГЭС всколыхнули десятитысячное население Чемальского района. Движение противников ГЭС возглавила врач и хозяйка местной гостиницы «Радна» Людмила Соловьева, которая в то время возглавляла местное отделение партии «Яблоко». 23 сентября 2004 года вместе со своими единомышленниками она создала об-

щественную экологическую организацию «Защита Тэнгри». Слово «Тэнгри» по-алтайски означает «духовное начало», «дух народа». В организации Соловьевой активно работают и русские, и алтайцы. Своим названием экологи подчеркивают, что дух народа, его силу и мощь не сломить. Актив «тэнгристов» составляет в Чемале около двадцати человек. Но в десятитысячном районе им удалось собрать около двух тысяч подписей против строительства ГЭС. Несколько раз группа Соловьевой устраивала демонстрации в Чемале и Горно-Алтайске.



Строительство крупной гидроэлектростанции может нанести непоправимый урон экосистеме Горного Алтая (фото: sanonero.narod.ru)

«ГРИНПИС» СУДИТСЯ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИИ ИЗ-ЗА СОЧИНСКОЙ ОЛИМПИАДЫ

Илья Бруштейн

фото: www.vokrugsveta.ru

В сентябре 2006 года «Гринпис России» обжаловал в Верховном Суде законность постановления Правительства РФ об утверждении федеральной целевой программы (ФЦП) «Развитие города Сочи как горно-климатического курорта (2006–2014 годы)». 21 марта 2007 года исковое заявление «Гринпис» было отклонено, но экологи подали 12 апреля жалобу в Кассационную инстанцию Верховного Суда.

«Под видом подготовки к Олимпиаде идет захват наиболее ценных природных территорий Сочинского национального парка под элитную застройку, грубо нарушаются российские законы и международные обязательства нашей страны», — такова позиция российского отделения международной экологической организации «Гринпис». Наш корреспондент взял интервью у эксперта «Гринпис России» по особо охраняемым территориям Михаила Крейндлина, который выступает истцом в иске этой общественной организации к российскому правительству.

Михаил, почему «Гринпис» выступает против планов и действий российского правительства по подготовке к зимней Олимпиаде 2014 года в Сочи?

— Мне хотелось бы сказать, что «Гринпис» в принципе не выступает против проведения в России зимней олимпиады. Эта идея весьма популярна у различных слоев населения. Конечно же, развитие физкультуры и спорта, развитие Сочи как курорта мирового масштаба — дело весьма важное и нужное для России. Но посмотрите, что происходит в Сочи под видом подготовки к Олимпиаде. Под строительство объектов олимпийской инфраструктуры отдана пятая часть Сочинского

национального парка. Общая площадь парка составляет пятьдесят две тысячи гектаров. При этом планируется застроить десять тысяч гектаров!

Ряд объектов, предполагаемых для строительства в рамках подготовки к олимпийским играм, собираются разместить на Грушевом хребте и реке Пслушенок — территориях, непосредственно примыкающих к границе Кавказского государственного природного заповедника, включенного в Список Всемирного природного и культурного наследия ЮНЕСКО. Речь идет о биатлонном комплексе на двадцать тысяч мест, о трассах и стадионах с трибунами, о горной олимпийской деревне и гостиничном комплексе, о санно-бобслейной трассе и других объектах. Кроме того, по территории национального парка предполагается строительство автомобильной дороги от поселка Эсто-Садок по направлению к горнолыжному комплексу «Карусель» по северному склону хребта Аибга, а также скоростной железной дороги «Адлер — Грушевая Поляна». Эти территории представляют собой высокогорные буково-дубовые и пихтовые леса, фактически до сего времени ненарушенные хозяйственной деятельностью и имеющие огромную ценность.

Российские чиновники часто утверждают, что при строительстве объектов олимпийской инфраструктуры будут соблюдены самые жесткие экологические стандарты...

— На самом деле, это только благие пожелания. Само по себе строительство на охраняемой территории является незаконным и по сути преступным. Территория Грушевого хребта, где планируется строительство указанных спортивных объектов и их инфраструктуры, имеет особую природоохранную ценность. Застройка указанных территорий приведет к полному уничтожению лесной среды на площади строительства. А ведь Грушевый хребет является единственным местом на территории национального парка, где обитает западнокавказский тур. Здесь встречаются серны, благородные олени, медведи... По левому берегу реки Мзымта эти виды совершают сезонные вертикальные миграции. Разрушение исторических миграционных путей этих видов неминуемо приведет к значительному снижению их численности, а для популяции тура — к ее исчезновению с территории Сочинского национального парка.

Предполагаемый район застройки служит местообитанием целого ряда растений, занесенных в Красную книгу России: гроссегеймий многолистной, молочая Евгении, кандыка кавказского, лилии Кессельринга, безвременника великолепного, ятрышника бледного, ржи Куприянова, срединский большой, живокости расщепленной... Таким образом, строительство предполагаемых объектов повлечет за собой значительное воздействие на ценные природные комплексы национального парка.

Какие нормы российского законодательства и международные обязательства страны нарушаются, по мнению «Гринпис», при подготовке к сочинской олимпиаде?

— В соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» (статья 59) в национальных парках «запрещается хозяйственная и иная деятельность, оказывающая негативное воздействие на окружающую среду и ведущая к деградации и (или) уничтожению природных объектов, имеющих особое природоохранное, научное, историко - культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное и иное ценное значение и находящихся под особой охраной». Совершенно очевидно, что правительственная целевая программа грубо нарушает этот закон. Строительство спортивных объектов приведет к разрушению ключевых мест обитания и произрастания редких и ценных видов животных и растений, экологических систем, не затронутых хозяйственной деятельностью. Строительство указанных

объектов будет являться нарушением закона «Об охране окружающей среды» и закона «О животном мире».

Кроме того, объекты олимпийской инфраструктуры сооружаются в непосредственной близости от Кавказского биосферного заповедника, который является объектом Всемирного природного наследия ЮНЕСКО. У «Гринпис» имеются экспертные заключения, что не только Сочинскому национальному парку, но и Кавказскому биосферному заповеднику будет нанесен значительный урон. Российское государство несет особые обязательства перед мировым сообществом за охрану этого уникального комплекса.

В аналитических документах «Гринпис» говорится, что под видом подготовки к олимпиаде российское правительство дает разрешение на строительство на заповедных землях объектов, которые не имеют никакого отношения к грядущей Олимпиаде...

— Да, это действительно так. 26 января 2006 года Правительством Российской Федерации издано распоряжение № 81-р, разрешающее «строительство и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры» на наиболее ценных территориях Сочинского национального парка. Среди этих объектов значится девять элитных баз отдыха, в том числе «Гольф-клуб» и «SPA», которые не только не имеют никакого отношения к «социальной инфраструктуре» и зимней олимпиаде, но и не предусмотрены Федеральной целевой программой «Развитие города Сочи как горноклиматического курорта (2006–2014 годы)».

Разместить базы отдыха предполагается на одной из наиболее ценных природных территорий Сочинского национального парка — Грушевом хребте, а также в охранной зоне Кавказского биосферного заповедника, включенного в список всемирного природного наследия ЮНЕСКО. По имеющейся информации, на застройку этих территорий претендует холдинг «Интеррос», владелец которого Владимир Потанин и пролоббировал издание указанного распоряжения. Все это дает основание предполагать, что ФЦП направлена, в первую очередь, не на подготовку к проведению олимпийских игр в Сочи, а на получение прав на застройку наиболее ценных участков Сочинского национального парка.

Как намерен действовать «Гринпис» в этой ситуации?

— Мы будем продолжать нашу борьбу и в случае неудачи в российских судебных инстанциях намерены обратиться в Европейский суд по правам человека. Грубые нарушения природоохранного законодательства являются нарушением важнейшего права человека на благоприятную среду обитания.

Виктория Копейкина

ДЕПУТАТЫ ОБЕЩАЛИ РАЗОБРАТЬСЯ С НЕДРАМИ И РЕНТОЙ

В середине мая в Москве в Государственной Думе РФ прошел круглый стол «Роль государства в управлении и распоряжении природными ресурсами». В нем приняли участие около 200 человек, среди которых были депутаты, ученые, фермеры, представители 30 общественных организаций, в том числе экологических.

По словам ведущего Круглого стола Владимира Кашина, заместителя руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе, проект нового Федерального закона «О недрах», разработанный Правительством, — «это беспредел». В этом году благодаря усилиям депутатов он был отозван Правительством на доработку, и пока рассмотрение проекта отложено. Депутатов и общественность беспокоит, что, по сути, в нем уравниены в правах все пользователи недр.

Россия, которой принадлежат недра, имела бы такой же к ним доступ, как и любая компания. В проекте закона предлагается в целом принципиально изменить концепцию правоотношений в области изучения и использования недр. По мнению Ольги Яковлевой, адвоката и со-руководителя «Эколого-правового центра «Право на жизнь», «цель этих изменений — фактически ликвидировать государственную собственность на недра и лишить государство права контроля за разведкой и добычей полезных ископаемых», а также контроля за информацией в области разведки и эксплуатации недр.

Проект предоставляет пользователям недр неограниченные возможности владеть, пользоваться и распоряжаться всеми добытыми природными ископаемыми, в том числе и стратегическими видами минерального сырья, например нефтью, газом. Ныне действующий закон «О недрах», по мнению собравшихся, тоже несовершенен.

Прежде всего, уверены участники Круглого стола, необходимо «закрепить правовой статус недр как публичного достояния народа РФ,

нынешних и будущих поколений граждан». С этим предложением они намерены в ближайшее время обратиться к депутатам Государственной Думы.

И снова о ренте

На круглом столе коммунисты заявили о своем намерении убедить коллег по парламенту также и в необходимости изменения законодательства с целью изъятия в пользу государства сверхдоходов от добычи природных ресурсов у нефтяных и прочих компаний, то есть — введения природной ренты. Сегодня две трети всех своих доходов Россия получает за счет использования природных ресурсов. В некоторых нефтедобывающих странах доля изымаемой государством природной ренты достигает 80–90% от доходов. В России, добывающей в год более 400 млн. тонн нефти, рента составляет не более 20–30%.

Из-за разных методик исчисления возникли значительные колебания в оценке размеров природной ренты, необходимой для России. Она колеблется от \$3 млрд. (по оценке министра экономического развития и торговли Германа Грефа) до \$60 млрд. (оценка академика-секретаря Отделения экономики Российской Академии Наук Дмитрия Львова). Экономист и депутат Госдумы Сергей Глазьев называет примерную цифру \$10–30 млрд.

КПРФ предлагает свой вариант калькуляции. В резолюции Круглого стола содержится рекомендация депутатам ГД «разработать и принять закон о введении природной ренты на добычу природных ресурсов с целью изъятия

сверхдоходов у компаний до уровня 15–18% прибыли (валового дохода за вычетом эксплуатационных расходов, амортизации, процентных платежей)».

Идут споры и том, как эту ренту использовать. Академик РАН Дмитрий Львов, доклады еще в 2002 году на заседании президиума Академии наук свою «концепцию управления национальным имуществом», полагал, что изъятая у добытчика рента должна направляться в общенациональные фонды на финансирование образования, здравоохранения, других социальных нужд. Другие экономисты идут еще дальше и предлагают зачислять природную ренту непосредственно на персональные счета всех российских граждан.

В рекомендациях Круглого стола этот вопрос не затрагивался. К сожалению, тема природной ренты приобретает свою актуальность в России в основном в годы выборов и ограничивается словесными баталиями, поэтому вряд ли стоит сегодня ждать от народных избранников, к тому же представляющих меньшинство в Государственной Думе, серьезных шагов в этом направлении.

Беспокоит Сахалин

Участники Круглого стола подвергли критике практику заключения Соглашений о разделе продукции (СРП) с нефтяными и газовыми компаниями. Они считают, что Россия, в частности по проектам на Сахалине, взяла на себя слишком много обязательств по покрытию убытков компаний и в целом получает слишком мало выгоды от реализации соглашений.

В 1999–2005 годах на Сахалине-2 инвестором добыто и реализовано 74 млн. баррелей нефти (около 10 млн. тонн). Вся нефть отправлена за рубеж. Выручено от реализации 2,6 млрд. долларов, из них российской стороной получено 384 млн. долларов, т.е. 14,7%. «При этом только Сахалин-2 по самым скромным оценкам нанес ущерб природе в размере около 10 млрд. рублей, столько же РФ получила прибыли за все 7 лет», — говорится в материалах Круглого стола.

При заключении СРП было нарушено действовавшее в то время российское законодательство, в частности закон «О недрах» от 21.02.1992г., так как право на разработку месторождений было предоставлено без проведения конкурса или аукциона. В статье 17 этого закона говорится: «Запрещаются или в установленном порядке признаются неправомерными действия органов государственной власти и управления, а также любых хозяйствующих субъектов (пользователей недр), направленные на ... замену конкурсов и аукционов прямыми переговорами». В связи с этим, по мнению участников Круглого стола, СРП, подписанные в 1994 году, могут быть признаны неправомерными.

Что делать, если вы не получили ответ на заявление, направленное в государственное учреждение?

В том случае, если ответ должностного лица вас не удовлетворил или вообще не был предоставлен, Вы имеете право подать заявление в районный суд по месту нахождения ответчика, либо месту вашего жительства в порядке, установленном гл. 24, 25 ГПК РФ и Федеральным законом РФ от 27.04.93г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Жалоба может быть подана гражданином, права которого нарушены, или его представителем, а также уполномоченным представителем общественной организации. При подаче жалобы уплачивается государственная пошлина в размере 100 рублей.

Федеральным законом установлены следующие сроки обращения в суд с жалобой:

- три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его права;
- один месяц со дня получения гражданином письменного уведомления об отказе вышестоящего органа, должностного лица в удовлетворении жалобы или со дня истечения месячного срока после подачи жалобы, если гражданином не был получен на нее письменный ответ.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи жалобы может быть восстановлен судом.

Гражданин освобождается от обязанности доказывать незаконность обжалуемых действий (решений), но обязан доказать факт нарушения своих прав и свобод.

Убытки (реальный ущерб и упущенная выгода), моральный вред, нанесенные гражданину признанными незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом РФ порядке, говорится в законе «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Если обжалуемое действие (решение) суд признает законным, не нарушающим прав и свобод гражданина, он отказывает в удовлетворении жалобы.

Вступившее в законную силу решение суда, обязательно для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, предприятий и общественных объединений и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

*(по материалам брошюры
«Как защитить свое право
на благоприятную окружающую среду»,
«Беллона», 2007)*

Вера Пономарева

ЭКОЛОГИ НЕ ДОВОЛЬНЫ РАБОТОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Законы в области экологии, экстренно принятые депутатами в последнее время, получили крайне негативную оценку экологов. В то же время, важные законопроекты лежат в Думе годами, ожидая своего часа.

Прошедший год ознаменовался принятием целого ряда законодательных актов, вызвавших бурный протест экологов. Были приняты Водный и Лесной кодексы, фактически позволяющие выкуп лесов и водоемов в частную собственность. В декабре депутаты утвердили поправки в Градостроительный кодекс, одним махом отменив экологическую экспертизу любых проектов.

Те немногие законопроекты, которые могли положительно повлиять на развитие экологического законодательства, остаются под сукном в течение многих лет. По мнению Алексея Яблокова, лидера фракции «Зеленая Россия» в партии «Яблоко», эти законопроекты не находят поддержки в Госдуме в силу «общей тенденции ослабления экологического законодательства».

На декабрь 2006 года было запланировано рассмотрение законопроектов «О статусе зон экологического бедствия», «О гражданской ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении», «О плате за негативное воздействие на окружающую среду», «О внесении изменений в закон «Об охране озера Байкал» (законопроект запрещает сброс промышленных сточных вод Байкальскому целлюлозно-бумажному комбинату), «О защите животных от жестокого обращения».

«О статусе зон экологического бедствия»

Экологи заявляют, что такой закон необходим: значительное число территорий РФ находится в неблагоприятной или катастрофической ситуации. «К восстановлению таких территорий нужно подходить комплексно, на уровне федерального закона», — считает юрист экологиче-

ского правозащитного центра «Беллона» Ольга Кривонос. Проект закона внесен в Госдуму еще в 2001 году депутатами комитета по экологии. С тех пор рассмотрение его постоянно откладывалось, теперь оно перенесено на июнь 2007 года.

Законопроект устанавливает порядок объявления территорий зонами экологического бедствия, а также специальный режим существования таких зон. Предполагается особый режим налогообложения на этих территориях: льготы для инвесторов, способствующих экологической реабилитации, возможность перераспределения налогов в пользу местного (а не федерального) бюджета.

Статья 20 законопроекта предусматривает комплекс мероприятий, направленных на снижение воздействия неблагоприятных факторов на здоровье населения. К ним относятся профилактика и коррекция здоровья, специальное медицинское наблюдение, решение социальных проблем населения, организация вынужденного переселения из зон экологического бедствия и т.п. «Перечень данных мероприятий выглядит достаточно декларативно. Говоря о здоровье населения, необходимо вводить понятие социальной защиты. Виды и формы социальной защиты граждан, проживающих в зонах экологического бедствия, должны быть четко зафиксированы в законопроекте, что позволит реально заботиться о здоровье людей», — комментирует Кривонос.

В 1996 году была предпринята попытка объявить зоной экологического бедствия город Карабаш, где находится Карабашский медплавильный комбинат. Экспертиза, проведенная Министерством природных ресурсов, вынесла заключение о необходимости присвоить городу статус «зоны». Однако никаких дальнейших

шагов за этим не последовало: город не был официально отнесен к зоне экологического бедствия, не было принято никаких федеральных программ по улучшению экологической ситуации или переселению жителей.

В январе 2006 года началась программа переселения жителей из другой загрязненной точки — села Муслюмово, расположенного на берегу радиоактивной реки Течи, неподалеку от ядерного комбината «Маяк» в Челябинской области. В течение 50 лет местные власти не признавали эту местность опасной для проживания. С инициативой переселения жителей и восстановления территории вокруг реки Течи выступил Росатом, выделивший деньги на новые дома, а также на восстановление земель по берегам Течи. По признанию советника по связям с общественностью Игоря Коньшева, этот шаг был «доброй волей Росатома». Однако «добрая воля» — не достаточная гарантия, когда речь идет о жизни и здоровье 700 семей.

«О гражданской ответственности за причинение ядерного вреда»

Проект закона «О гражданской ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении» внесен в Госдуму в 1996 году. Он устанавливает порядок компенсации ущерба в случае аварий на атомных объектах. Для того, чтобы гарантировать выплаты пострадавшим, эксплуатирующие компании должны обеспечить свою платежеспособность — например, создать специальный фонд или застраховать гражданскую ответственность. Максимальный предел ответственности на одну радиационную аварию устанавливается в размере 150 млн. долларов США. Такую сумму должна

иметь эксплуатирующая организация для получения лицензии на свою деятельность.

«Идея такого закона хорошая, но 150 млн долларов — недостаточная сумма в случае серьезной аварии», — говорит Владимир Сливяк, председатель группы «Экозащита!». По словам Яблокова, такое ограничение ответственности очень удобно для атомщиков. «Этот закон антиэкологичен, — заявил Яблоков в интервью «Беллоне.Ру». — По Чернобыльской аварии мы знаем, что по размеру ущерб может быть сравним с государственным бюджетом. Если ограничить ответственность атомщиков, в случае аварии за них будет расплачиваться государство».

Согласно законопроекту, возмещение ядерного вреда, превышающего максимальный предел ответственности эксплуатирующей организации, осуществляет государство в лице Правительства РФ из Государственного страхового фонда возмещения ядерного вреда. Законопроект не уточняет, из каких средств будет формироваться этот фонд. Не исключено, что это будут деньги налогоплательщиков, опасаются экологи.

Предельная сумма выплат — 150 млн долларов — установлена на основе Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, которую Россия ратифицировала в марте 2005 года.

В настоящее время конвенцию ратифицировала более 30 государств. Не все страны ограничили минимальными требованиями конвенции. Например, в Германии ответственность оператора составляет 2,5 млрд евро за каждую атомную станцию. Часть суммы — до 256 млн евро — покрывается из страховки.

В Швейцарии, которая подписала, но не ратифицировала конвенцию, сумма ответственности установлена в 700 млн евро.

Как получить информацию о санитарно-эпидемиологическом благополучии района проживания?

Нормой ст. 41 Конституции РФ закреплено положение о том, что «сокрытие должностными лицами факторов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом».

Органы государственной власти в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения обязаны информировать население о состоянии среды обитания.

Ответственность за нарушение:

По административному законодательству:

за сокрытие или искажение экологической информации (статья 8.5 КоАП РФ).

По уголовному законодательству:

- за сокрытие информации об обстоятельствах, создающих опасность для жизни или здоровья людей либо для окружающей среды, совершенные лицом, обязанным обеспечивать население такой информацией (статья 237 УК РФ);
- за отказ в предоставлении гражданину информации, либо предоставление неполной или заведомо ложной информации, если эти деяния причинили вред правам и законным интересам граждан (статья 140 УК РФ).

Наши рекомендации:

Обратиться с соответствующим запросом в районную Администрацию или Роспотребнадзор. В случае непредставления данной информации бездействие должностного лица можно обжаловать в суде.

Виктория Копейкина

Деннис Медоуз, соавтор знаменитого доклада Римскому клубу «Пределы роста» и последующих работ о перспективах экологического и социально-экономического развития планеты:

«ОБЩЕСТВУ ПОТРЕБЛЕНИЯ НЕ ХВАТИТ И ДЕСЯТКОВ ТЫСЯЧ АТОМНЫХ СТАНЦИЙ»

16 февраля 2007 года в Российском Химико-технологическом университете им. Д. И. Менделеева в Москве состоялась лекция Денниса Медоуза, соавтора доклада Римскому клубу «Пределы роста», вышедшего в 1972 году. Авторы доклада утверждали, что экономический рост — не цель существования человечества и при таком отношении к природным ресурсам его ожидает коллапс уже в середине XXI века.

В Москве Медоуз также представил свою новую книгу «Пределы роста: 30 лет спустя». Предыдущее выступление американского профессора в России состоялось 2 года назад.

Прошло 30 лет с момента публикации доклада «Пределы роста». Можно относиться к его выводам скептически, как это делал президент Буш старший, заявив в 1992 году: «Двадцать лет назад некоторые говорили о пределах роста. Но сегодня мы знаем, что рост — двигатель прогресса. Рост — друг окружающей среды». Экологи всего мира (и Россия не исключение) уверены, что, говоря о необходимости перестать считать материальный рост «священной коровой», авторы доклада были правы и не заметить перемены к худшему, произошедшие за последние десятилетия, уже невозможно.

Перемены, которые мы ощущаем последние три десятилетия — ничто по сравнению с тем, что нас ждет следующие 30 лет, — таков был лейтмотив лекции Денниса Медоуза.

В 1972 году, когда вышли в свет «Пределы роста», тенденции материального роста планеты по разным показателям: продовольствию,

населению, энергии уже были угрожающими. Римский клуб заявил, что необходимо срочно замедлить рост, но этого не произошло.

С 1972 года население выросло вдвое и сейчас составляет около 6,5 млрд. человек, в то время как, по мнению авторов «Пределов роста», наша планета способна выдержать и обеспечить нормальный уровень жизни лишь 2 млрд. Хотя для России проблема демографии обратна — численность ее жителей сокращается, сегодняшняя скорость роста населения в целом по миру самая высокая в истории человечества. Вместе с ним растет и промышленное производство. Его объемы с 1972 года уже удвоились. Также удвоилось и производство металлов, а с ним — использование энергии, воды и других ресурсов.

Ученые уверены, мировое сообщество вышло за пределы своего роста. Это видно, если подсчитать так называемый «экологический след» — сравнить объем ресурсов, которые может дать нам биосфера, сохраняя свою способность к самовосстановлению, и реальный потребляемый человечеством объем. В 1972 году людям хватало 0,8 планеты, а сегодня недостаточно и 1,35.

Особое внимание в своем выступлении профессор Медоуз уделил теме изменения климата и истощению нефтяных запасов. «Безусловно, есть еще масса проблем, связанных с продовольственными ресурсами, водой и прочим, но климат и энергетика — это то, что более всего должно интересовать Россию, так как в этих во-

просах она может серьезно повлиять на мировую ситуацию», — отметил он.

Медоуз привел некоторые факты, иллюстрирующие процесс нарастания изменения климата. Концентрация углекислого газа в атмосфере в так называемый доиндустриальный период в среднем составляла 270 частей на миллион. С середины 19 века она возросла с 375 частей на миллион. Иными словами сегодня выбросы составляют 7 млрд. тонн в год, а это уже в два раза больше, чем может переработать планета.

Если эта тенденция сохранится, то уровень CO₂ через 50 лет достигнет более чем 500 частей на миллион, то есть в два раза больше, чем было когда-либо при жизни человечества. И Киотский протокол способен повлиять на эту проблему лишь незначительно.

Что ждет Россию? По мнению Медоуза, нашей стране изменение климата грозит следующими проблемами: таянием вечной мерзлоты, участвовавшими и менее предсказуемыми ливневыми дождями, смещением экологических зон и миграцией вредителей, таянием ледников и замедлением фотосинтеза.

Нефть и альтернативы

«Истощение нефтяных запасов надо понимать не как их физическое сокращение. Проблема в том, что с каждым годом требуются все больше капиталовложений и энергии, чтобы их добыть. Эти трудности со временем будут только увеличиваться», — говорит Медоуз.

То же касается альтернативных источников: нужно учитывать не только их коммерческую окупаемость, но и энергетическую составляющую. В этом смысле хорошим примером является биотопливо (выращивание и использование растений в качестве топлива) — на данный момент его получение требует больше энергии, чем оно способно дать. Это не повлияет на прибыли компаний-производителей, но сделает бессмысленным и даже вредным его использование с точки зрения пользы обществу и окружающей среде.

В России некоторые считают, что производство нефти будет расти вечно или что пик производства столь далек, что о нем не стоит и беспокоиться. Но это большая ошибка, по расчетам Медоуза, пик либо уже наступил, либо наступит через 5–8 лет. Пик — это момент, после которого начнется падение производства нефти. Даже к 2050 году на планете все еще будет много нефти, но добывать ее будет все сложнее, а использование ее в промышленности, транспорте и других отраслях будет столь велико, что любой спад неизбежно вызовет кризис.

Человечеству с каждым годом необходимо все больше энергии. Сегодня в мире ежедневно потребляется 13 тераватт энергии. предска-

зывают, что в 2050 году нам потребуется уже 30, но реально имеющиеся в распоряжении человечества энергоресурсы не смогут обеспечить такой рост энергопотребления. По словам Медоуза, элементарные расчеты показывают, что даже если в мире каждый день строилось бы по одной атомной станции мощностью 1 тыс. мегаватт в час в течение 50 лет и все бы они работали без аварий, к 2050 году они дали бы лишь 10 тераватт, то есть половину прогнозируемого дефицита. И это без учета энергозатрат, необходимых на поддержание их функционирования, обращение с отходами и демонтаж. За счет таких альтернатив, как ветер, солнце и биомасса, можно получить в сумме около 35 тераватт энергии, это предел.

Конечно, будут открываться и другие источники энергии, но не окажется ли их производство само по себе энергозатратным, как жидкое биотопливо например? Сегодня люди уже используют значительную часть своих энергоресурсов только на получение новой энергии. Не за горами тот день, когда на производство 100 баррелей нефти будут тратиться те же 100 баррелей. Как тут не согласиться с Медоузом, что с этим нужно что-то делать, иначе невиданного ранее кризиса не избежать?

Где же выход?

В своей последней книге Медоуз с соавторами предлагают свой вариант ответа на этот вопрос. В сложившейся ситуации в техническом плане единственный выход, как бы банально это не звучало — сокращение потребления энергии и постепенный переход на альтернативные источники. Кроме того, необходимо перестать считать экономический рост целью развития общества и показателем его успешности. Практика показала, что рост приводит к бесконечному увеличению потребления энергии и углублению пропасти между богатыми и бедными, а не к повышению качества жизни.

Ученые считают, что человечество вполне способно снизить свою энергоемкость. По самым скромным подсчетам Западная Европа, считающаяся и без того самым энергоэффективным регионом, могла бы повысить эффективность потребления энергии в 2–4 раза даже при существующих технологиях.

Общество, по мысли авторов «Пределов роста», должно научиться мыслить системно, а политики думать на перспективу. «В устойчивом будущем энергетика должна быть средством, а не целью деятельности, энергосистемы должны быть эффективными и основываться на возобновляемых источниках, лидеров такого общества должно больше интересоваться, как послужить обществу, а не как выиграть следующие выборы», — говорит Медоуз.



Начиная с 1996 года немецкое подразделение компании URENCO ежегодно отправляет со своего предприятия в Гронау в направлении рала и Сибири несколько составов с радиоактивными отходами. Речь идет о т.н. «урановых хвостах» (вид радиоактивных отходов, образующийся при обработке/обогащении урана). Экологи ведут борьбу с этим явным и не скрываемым нарушением закона уже несколько лет, однако российская прокуратура пока предпочитает закрывать глаза на «плодотворное сотрудничество» ехснабэкспорта и URENCO.

Владимир Сливяк

ОДИН ДЕНЬ ИЗ ЖИЗНИ АКЦИОНЕРА КРУПНЕЙШЕЙ НЕМЕЦКОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМПАНИИ

Владельцами URENCO Deutschland GmbH являются две немецкие энергетические компании E.On и RWE. В начале мая мне неожиданно представилась возможность попасть на встречу акционеров одной из этих компаний. С одной стороны, во время встречи можно задавать вопросы совету директоров, на которые глава совета обязан ответить тут же. Учитывая, что непосредственные участники операций с радиоактивными отходами всячески скрывают объемы перевозок и прочие подробности своих сделок, эта встреча — чуть ли не единственная возможность узнать правду. С другой стороны, это и возможность донести до нескольких тысяч акционеров E.On информацию о том, чем занимается их дочерняя компания URENCO в России. В общем, возможность нельзя было упустить, правда, для этого нужно было сначала стать акционером.

Утром 3 мая один из сочувствующих акционеров передал мне в управление 150 акций E.On. Мои коллеги из Словакии, Финляндии и Германии также получили в управление по несколько акций. Итак, экологическая делегация отправилась в главный городской конференц-зал Эссена.

В 9 утра акционеры стройными рядами уже тянулись в конференц-зал, а мы стояли у входа с транспарантом «Прибыль — E.On, риски — остальным». Шестеро активистов привлекли к себе внимание около 60 специально прибывших на акцию полицейских, которые, впро-

чем, не имели права трогать акционеров. Этим должна была заниматься служба безопасности, но она решила не обращать на нас внимания, ведь рядом были журналисты, испытывающие живой интерес к протестующим акционерам.

Огромный комплекс, в котором происходила встреча акционеров, был оборудован по последнему слову техники — во всех залах, кроме того, где проходила сама встреча, были установлены мониторы для трансляции выступлений и даже в туалетах работали системы аудио-трансляции. Нужно сказать, что около половины от примерно 4 тысяч акционеров пришли в основном есть и пить. Уже через час после начала встречи зал существенно опустел. Между входом и помещением для заседаний располагался огромный по вместимости бесплатный буфет, где целый день раздавали еду и безалкогольные напитки. Рядом с буфетом располагалось еще две вместительных комнаты, где можно было присесть с едой перед огромными мониторами.

Отчетное выступление главы совета директоров E.On продолжалось около часа. В нем глава компании, помимо основных экономических показателей, затронул и политический аспект — продление срока службы немецких атомных реакторов свыше того срока, который определен федеральным законом. А заканчивая свое выступление, призвал собравшихся воздерживаться от политических высказываний. Из десятка тех акционеров и сотрудников

Е.Оп, которые выступали следом, семеро говорили только о том, что АЭС закрывать нельзя. На втором еще можно было подумать, что это стечение обстоятельств. Но в конце этого блока выступлений стало очевидно, что действие безусловно срежиссировано компанией. Глава совета директоров лишь довольно улыбался. Вероятно, он считал, что разговоры об отмене закона, регулирующего закрытие АЭС и вызывающего серьезные дебаты в современной Германии, — с политикой не связаны.

Следующее выступление совету директоров понравилось куда меньше. Это было уже не то действие, которое они режиссировали. Глава немецкой экологической организации Urgewald Хеффа Шокинг ознакомила присутствующих с недостатками в области безопасности, которые установлены компетентными органами на немецких АЭС.

Четкое обоснование необходимости закрытия АЭС опустило председателя совета директоров на землю. В боксе это назвали бы нокдаун. Следующее выступление было моим. В связи с тем, что я владею только английским, план выступления был таков — сделать введение на английском, затем озвучить основную часть на немецком, дабы не отбирать у аудитории время на перевод.

Вероятно, предыдущее выступление привело к раздражению председательствующего, который на второй фразе выключил мне микрофон. Заявив, что здесь можно выступать только на немецком, он вступил в спор с переводчицей, которая принялась отстаивать мое право на выступление.

Микрофон мне включили, и я продолжил излагать суть дела, которая состояла в том, что дочерняя компания Е.Оп (зовется Urenco) отправляет радиоактивные отходы в Россию на захоронение, что этически неприемлемо и в общем-то незаконно как в Германии, так и в России. С еще более раздраженной миной глава совета директоров опять выключил микрофон. И снова моя переводчица Симона спокойно и уверенно принялась объяснять, что нужно слегка потерпеть — скоро последует немецкая речь. Возможно, до председательствующего наконец-то дошло, что пререкаться с выступающими акционерами по меньшей мере некрасиво. Потерпев сокрушительное фиаско в споре с экологами, он снова был вынужден микрофон включить.

По сути, хрупкая женщина Симона (на фото слева) послала парня, получающего только за должность председателя совета директоров 5 миллионов евро в год (у него кстати таких должностей несколько), в нокдаун во второй раз за 15 минут. Надо заметить, его ума хватило, чтобы больше ни с кем не спорить. Мы спокойно закончили речь, еще несколько раз поиграв на нервах с немецким и английским,

за что удостоились громких аплодисментов присутствующих.

До сих пор на встречи акционеров приходило не более двух экологов. Именно к такому положению привыкли в большинстве компаний. Но на этот раз мы приготовили сюрприз — наша делегация включала 6 человек, каждый из которых был, с формальной точки зрения, акционером.

Далее один за другим выступили все «экоакционеры», которые критиковали Е.Оп за участие или интерес к проектам строительства АЭС в Финляндии и Словакии, а также за причастность к перевозкам ядерных отходов в немецкий Горleben — символ сопротивления граждан атомной индустрии.

Причем коллега из Словакии, также выступавший не на немецком, уже не испытал никаких трудностей в общении с советом директоров, который вел себя тихо-тихо. Последним спикером «экологической диаспоры» был еще один немец — мой коллега и друг Матиас Айков, который в течение получаса критиковал немецкое подразделение Urenco, половиной которого владеет Е.Оп. Досталось им и за утечку центрифужных технологий в Пакистан и Иран. В эти моменты на лица членов совета директоров было страшно смотреть. Они напоминали зомби, застывших на месте. Возвращаясь к боксерской терминологии, шестое подряд выступление экологов послало совет директоров в нокаут, подтвержденный громкими аплодисментами. А печать скорби уже более не покидала лица директоров Е.Оп до конца дня. Были и те, кто выступал после — около 20 или чуть меньше. Но ничто больше не вызвало такого «интереса» совета и такого теплого приветствия зала.

На наши вопросы председатель совета ответил не много. Что Urenco с 1996 года послало в Россию около 80 тысяч тонн радиоактивных отходов. Что в контракте нет гарантий возвращения этого радиоактивного материала обратно в Европу. Что до 2009 года пошлет еще около 20 тысяч тонн. И что Е.Оп не обладает копией контракта, чтобы нам ее продемонстрировать. И еще кое-что по мелочи.

Скорее всего, эта встреча акционеров войдет в историю как самая насыщенная вопросами, связанными с атомной энергетикой. Около 70 % времени были посвящены разговорам об АЭС и экспорте радиоактивных отходов в Россию. После выступления, когда мы еле-еле успели получить в опустевшем буфете остатки кофе со дна огромного железного жбана, к нам подошли несколько человек, чтобы выразить поддержку. Закончился этот интересный день голосованием. Поставив совету директоров оценку «неуд» мы сдали свои бюллетени и покинули ряды акционеров Е.Оп. Акции вернулись к владельцам, как минимум до следующего года.



BNP PARIBAS И «ТЕРРОРИЗМ» ПО КИРИЕНКО

5 июня, во Всемирный день охраны природы, провозглашенный ООН, федеральные СМИ России об экологии все больше молчали.

Региональные же бодро рапортовали о том, кто и сколько речек очистил. По давней российской традиции о том, что за речками вообще должны следить соответствующие органы, имеющие бюджетное финансирование, ни слова сказано не было. А зачем, собственно? Ведь всем хорошо — чиновники списнут себе в карман пару бюджетных миллионов за очистку озер и речек, для которой они ничего не делали, граждане — от школьников до водолазов — чувствуют, что сделали хорошее дело, проходящий мимо обыватель в кои-то веки похвалит. Хорошее дело не в смысле, что помогли бурно цветущей российской коррупции, а в смысле водоем благоустроили. Ну вы поняли.

Впрочем, не рассказывали в этот день СМИ еще много о чем. Например о том, что в 14 столицах разных стран мира экологи проводили акции протеста и приносили петиции в отделения пятого по величине европейского частного банка BNP Paribas.

Любители тенниса это название должны хорошо знать — все ж таки главный спонсор открытого чемпионата Франции по теннису, где в этом году в полуфинал вышли несколько россиян. И если кому-то из них пофартит выиграть турнир, то BNP Paribas автоматически получит халявную рекламу на крупнейших российских федеральных каналах телевидения, которые несколько дней будут демонстрировать чемпиона в прайм-тайм в выпусках новостей и спецпрограммах. Так что смотрите новости — там название этого банка непременно мелькнет. Впрочем, вернемся к экологам. Их недовольство вызвано тем, что французские банкиры намереваются профинансировать строительство АЭС Белене в Болгарии. К слову сказать, московское отделение BNP Paribas тоже получило соответствующее письмо, посланное организацией «Экозащита!», с призывом не финансировать болгарскую

АЭС. И связано это не только с международной солидарностью, но и с тем, что основным подрядчиком в проекте является российский Атомстройэкспорт.

Обратившись к событиям прошлого года, напомним, как российские атомщики выиграли этот первый европейский контракт. Было несколько соперников, за каждым из которых стоял один или несколько частных банков из разных стран, готовых в случае победы финансировать проект. Однако после обращений в эти банки представителей коалиции зеленых из 24 стран все эти банки отчего-то передумали. И остался один Атомстройэкспорт. Без финансирования. Предлагаю себе, что творилось бы в российских СМИ, если бы в результате акции зеленых Атомстройэкспорт потерял поддержку каких-либо банков и не выиграл тендер. «Российская», «Известия», «Коммерсант» и «Ведомости» тут же начали бы цитировать каких-нибудь Кириенко с Новиковым, рассказывающих о заказе мировой закулисы, манипулирующей международным экологическим движением с целью пустить Россию по миру и лишить ее... о боже... атомной промышленности — поилицы, кормилицы, за-пиво-бегальщицы. В Европе после такого поворота не нашлось ни одного издания, которое бы в чем-то подобном упрекнуло экологических активистов своей страны. Как говорится, парадокс.

Для несведущих в делах болгарских рассказу об АЭС Белене, самую малость. А ты, читатель, уж сам как-нибудь разбирайся, что такое хорошо и что такое плохо.

Стройплощадка Белене находится в сейсмоопасной части северной Болгарии, недалеко от границы с Румынией. Во время последнего крупного землетрясения, эпицентр которого находился в 14 км от стройплощадки АЭС, погибло 120 человек. Было это в 1977 году. Несмотря

на эту особенность региона, советско-болгарская власть начала строить там АЭС в 1985 году. Вскоре, после Чернобыля, начались протесты, а местная академия наук настолько осмелела, что провела исследование, в выводах которого значилось: потряхнуть может так, что костей не соберешь.

В начале 1990х настало новое время и болгарский кабинет министров прекратил строительство Белене, назвав проект «небезопасным с технической точки зрения и неэкономичным». Но в начале 21-го века ветер снова поменялся. Болгарии пришлось по требованию Евросоюза остановить 4 из 6 блоков единственной в стране АЭС, в городе Козлодуй. К слову сказать, за 10 лет до этого инспекторы МАГАТЭ, посетившие АЭС Козлодуй, единственный раз в истории своего агентства заявили, что ЭТО нужно закрыть и желательно прямо сейчас. Совету последовали неохотно и только под угрозой неприятия в ЕС. Но такой расклад новую болгарскую власть никак не устраивал — на что жить в Евросоюзе, если не торговать дармовой электроэнергией? Имеющаяся станция в Козлодуде во всех смыслах была дармовой — строил ее еще СССР за собственные деньги. Но в 2004 году выход все-таки был найден — возобновить проект Белене!

С тех пор, узнав, что это за проект, его отказались финансировать такие «немаленькие» структуры, как Deutsche Bank, Commerzbank, UniCredit, Société Générale, Citibank, Credit Suisse. И вот теперь экологи пытаются отговорить еще и BNP Paribas.

Как вы уже поняли, российским СМИ все это глубоко безразлично. И действительно, ну чего нам до какой-то там Болгарии. Ну потрясет там разок-другой, ну треснет реактор пополам, так где Болгария, а где мы. И бес с ними. Другое дело, если бы АЭС Белене хотели строить не российские атомщики, а французы или американцы. Вот тогда, при определенном раскладе в виде звонка откуда надо, можно было бы рассчитывать даже на передовицу «Российской». Экологи были бы спасителями, а американцы такими злодеями, что не приведи господи увидеть в ночном кошмаре. Мало того, что ПРО в Европе устанавливают, так еще и атомную бомбу на Балканах закладывают. Но это я уже размышлялся. В Болгарии Атомстройэкспорт, а не Вестингхаус, поэтому передовиц федеральных газет нужно ждать не раньше очередного землетрясения в районе болгарско-румынской границы.

Ну да бог с ними, с болгарам. Зато 5 июня ярко и задорно выступил глава Росатома Сергей Кириенко. Первый канал уделит этому отдельный сюжет: «Сергей Кириенко считает необходимым бороться с так называемым «информационным терроризмом». В качестве примера он назвал волну слухов вокруг Волгодонской

АЭС. Сергей Кириенко: «Это не случайность, это не ошибка, а это хорошо спланированное действие, когда по домам гражданам раздаются звонки с ложным сообщением о взрыве и с предложением обзванивать друзей и знакомых, это хорошо спланированная информационная акция. И это то, что называется «информационным терроризмом». К этому мы тоже должны быть готовы, поскольку понимаем, что такие провокации и такие методы раскачивать ситуацию могут применяться».

Видимо, никаких фактов, подтверждающих слова Кириенко пока нет, иначе главный атомщик уже гневно потрясал бы ими с трибуны, а генпрокурор уже взял бы под козырек и побежал ловить информационных террористов. Ни записей этих самых телефонных звонков, ни каких-либо других доказательств. Зато домыслов — вагон и маленькая тележка.

А на самом деле ведь очевидно, почему в России любой слух о ядерной аварии способен породить страх и паранойю у населения вне зависимости от того, что произошло на самом деле и как это комментируют Росатом с МЧС и гражданской обороной. Население тотально не верит тому, что говорится официально. Ни слову. Ни на секунду. И готово 10 раз отравиться йодом, исходя из того, что если вдруг взорвалось — ни Кириенко, ни Путин им уже не помогут, а йод — может быть да.

Радиофобия и паранойя? А моей точки зрения, естественное поведение человека, который хочет выжить и понимает: случись что понастоящему, о нем, обычном человеке, никто и не вспомнит. И вполне могут оставить на произвол судьбы, как это уже случилось с ликвидаторами, которым государство многое обещало, да почти ничего не выполнило.

Понимает ли это Кириенко? Уверен, что да. Просто между поиском мифических террористов-телефонистов и публичным признанием того, что у людей есть стопроцентно обоснованный страх перед возможными атомными авариями и этот страх невозможно победить, Кириенко выбирает первое. И это — моральный дефолт. Даже не самого Сергея Владиленовича, а атомной промышленности, которая оказалась катастрофически неспособна убедить людей в своей безопасности. И поэтому развиваться эта промышленность может лишь только в обществе, где нет демократии, где люди понимают, что никто о них не позаботится, кроме них самих, где расцветает коррупция и мнение граждан не значит ровным счетом ничего, где не государство имеет обязательства перед населением, а только люди вечно обязаны прислуживать своей власти, не задавая вопросов. Но это изменится. Может не в этом и не в следующем году, но обязательно изменится. А пока, говорите-говорите, Кириенко, микрофон первого канала в вашем распоряжении...

ГОДОВОЙ БУХГАЛТЕРСКИЙ ОТЧЕТ ЗАО «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» «ШЕКСНА-ЭКО» за 2006 год

*Санкт-Петербург, Невский, 44, тел./факс (812)325-7085, 325-7093
admin@sheksna-eco.ru*

№ п/п	АКТИВ	На начало года (тыс. руб.)	На конец года (тыс. руб.)
1	НМА	12	10
2	Инвестиции	32488	3272
3	Доля перестраховщиков в страховых резервах	5013	7448
4	Дебиторская задолженность	9410	38116
5	Основные средства	2099	1329
6	Запасы	163	108
7	Денежные средства	40224	25114
8	Прочие активы	-	
	БАЛАНС	73728	75397

№ п/п	ПАССИВ	На начало года (тыс. руб.)	На конец года (тыс. руб.)
1	Уставной капитал	40000	40000
2	Добавочный капитал	9	9
3	Нераспределенная прибыль/непокрытый убыток	440	765
4	Резервы по страхованию жизни	23313	
5	Резерв незаработанной премии	15160	16215
6	Резервы убытков	2268	1965
7	Другие страховые резервы	1777	2867
8	Резервы предупредительных мероприятий	123	12
9	Кредиторская задолженность	3275	10520
	БАЛАНС	73728	75397

ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ СТРАХОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

№ п/п	НАИМЕНОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ	За 2005 год	За 2006 год
1	Страхование жизни		
1.1	Страховые взносы – нетто перестрахование	23789	-
1.2	Оплаченные убытки – нетто перестрахование	(15988)	(23313)
1.3	Изменение резервов по страхованию жизни	(7325)	23313
1.4	Результат от операций по страхованию жизни	476	-
2	Страхование иное, чем страхование жизни		
2.1	Страховые взносы – нетто перестрахование	20107	9338
2.2	Состоявшиеся убытки – нетто перестрахование,	(5692)	287
2.3	Изменение резервов убытков- нетто перестрахование	(738)	5
2.4	Изменение резерва незаработанной премии	(7991)	(1055)
2.5	Изменение других резервов	(472)	(1090)
2.6	Расходы по ведению страховых операций – нетто перестрахование	202	804
3	Результат от операций страхования иного, чем страхование жизни	7932	11017
4	Прочие доходы	5345	5886
5	Прочие расходы	(13287)	(16414)
6	Прибыль до налогообложения	466	489
7	Налог на прибыль и иные аналогичные платежи	(155)	(164)
8	Чистая прибыль отчетного периода	311	325

Генеральный директор О. А. Кузнеченков

Главный бухгалтер Е. В. Комаровская

Достоверность бухгалтерской отчетности подтверждена аудиторским заключением
ООО «АСТ- КОНСАЛТ»

Лицензия МФ РФ №Е 006516 от 05 октября 2004 г.

Как провести пикет против строительства жилого дома на месте детской спортивной площадки?

Право граждан на свободу собраний и объединений гарантировано ст.11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Статья 31 Конституции РФ гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования».

В соответствии с законом от 19 июня 2004 года №54-ФЗ «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях», при проведении пикетирования группой лиц уведомление о проведении публичного мероприятия может подаваться в срок не позднее трех дней до дня его проведения.

В уведомлении в обязательном порядке указываются цель, форма, место проведения, дата, время начала и окончания, предполагаемое количество участников, фамилия, имя, отчество либо наименование организатора публичного мероприятия.

Пикетирование может осуществляться не только движущимися людьми, но и стоящими без движения, держащими в руках лозунги и плакаты.

Нельзя при себе иметь оружие либо иные специально приспособленные предметы, которые могут быть использованы против жизни и здоровья граждан и причинить материальный ущерб.

Мероприятие следует начинать не ранее 9 часов и заканчивать не позднее 22 часов по местному времени.

Наши рекомендации:

Если вам отказано в проведении пикета, действия должностного лица могут быть обжалованы в суд на основании ст. 46 Конституции РФ и Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Кроме того, должностное лицо может быть привлечено к административной ответственности за воспрепятствование организации или проведению пикетирования (статья 5.38 КоАП РФ).

(по материалам брошюры «Как защитить свое право на благоприятную окружающую среду», «Беллона», 2007)

Обеспечение прав граждан на благоприятную окружающую среду, доступ к экологической информации, участие в принятии экологических решений, компенсацию ущерба, нанесенного экологическими правонарушениями

BELLONA

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ

ПРАВООЩИТНЫЙ

ЦЕНТР «БЕЛЛОНЫ»

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПРАВООЩИТНЫЙ ЦЕНТР «БЕЛЛОНЫ»

Бесплатная юридическая помощь гражданам и организациям

- Оказание юридической помощи гражданам и некоммерческим организациям в случаях нарушений экологического законодательства со стороны государства, должностных лиц и организаций (консультирование, составление жалоб, заявлений, претензий);
- Отстаивание в судебном порядке прав человека, связанных со свободным доступом к информации, касающейся состояния окружающей среды, а также с последствиями внедрения опасных технологий, создание юридических прецедентов по проблемам защиты экологических прав человека;
- Юридическая защита активистов, борющихся за права человека в области охраны окружающей среды.

ГДЕ МЫ НАХОДИМСЯ?

Санкт-Петербург, Суворовский пр., д. 59
прием вт. с 10 до 13 часов, четв. с 15 до 18 часов,
тел. (812) 702-61-25

191015, С.-Петербург, а/я 15
e-mail: mail@bellona.ru
www.bellona.ru

IN FOCUS:

Society, Environment and Atomic Lobbying

Another standoff between society and lobbyists for the nuclear industry heated up in Central Russia when environmentalists from the Kostroma district picketed the construction of a new nuclear power plant.

The environmentalists took to the streets on May 24th. The Russian Atomic Energy Agency claims that the project will be an improvement both for the people of the Kostroma district because employees will receive high wages and the cost of the actual project will be lower than in other areas of Russia. Environmentalists from the 'In the Name of Life' movement refute these claims, saying that employees' salaries are much lower, which forces them out of the region and in effect Central Asians are hired instead. 'In The Name of Life' held also a round table discussion called 'The Nuclear Power Plant – A Threat to the Region.'

St. Petersburg was the site for the 'International Conference on Nuclear Safety,' where during a journalist briefing environmentalists were promised access by atomic scientists to the nuclear power plant's radiation survey. The head of the Russian Atomic Energy's nuclear and radiation safety division wastes no time in commending his colleagues for their work, but also fails to comment on the agency's infringements on the environment. The recent government cancellation of environmental expertise impact assessments that were needed in order to build an nuclear power plant was the most visible one of all. Bellona is at the moment gathering signatures as part of a petition to have the environmental reviews put back into law.

Rosatom discusses the importance of offshore nuclear power plants leading up to the 2012 Asia-Pacific Ocean Economic Summit as the only energy source that can be quickly built in the region. Building of the first such plant has already been launched in the city of Severodvinsk and interest from Persian Gulf countries following suit. Criticism of the offshore plants has been fierce, claiming that they are economically wasteful and that their construction is being planned too early.

During negotiations over a new agreement on the Russia and Europe partnership, the European Commission is intending to bring up questions regarding nuclear safety. The European Union has invested millions of euros to improve the safety of old Russian atomic energy stations, thus successfully closing them in order to avoid any possible disasters. The European Union is planning on pushing for the closing of Russian atomic energy stations in the negotiations, saying that it does not see any sense in continuing to finance extremely expensive programs for updating the stations' safety standards. Experts content that continuing to finance these safety updates only puts hazardous problems aside rather than solve them completely.

Perm – The organization 'for chemical safety' took to the streets in a protest on April 16th against the construction of a new atomic energy station in the city. A representative for the city administration commissioner commented that there are no plans for building an atomic energy station, and if there ever are any plans to do so in the future, the public's opinion will be taken into account.

Tomsk Region – The 'Tomsk Blinov Environmental Student Inspection' held a meeting to protest the building of a nuclear power plant in the Tomsk district.

Protests against new nuclear power plants took place in **Arkhangelsk, Kaliningrad, Severodvinsk, Irkutsk, Kostroma** and other cities. Earlier, March 1st marched the all-Russian day of anti-nuclear protests.

Activists held protests in **Murmansk** and other cities to protests the construction of a new atomic energy station in the region. The protests highlighted the dangers of what an atomic energy station would bring to the population and environment, as well as made many references to Chernobyl.

ATOMIC RUSSIA

Road Map – The Way to Chernobyl

Vera Ponomareva

Bellona supports the all-Russian day of protests against the construction of atomic energy stations and wishes to remind all of the 'atom for peace' danger. Environmentalists warn that the government's grandiose plans could bring about new disasters. The Russian government plan 'Road Map' will include building new atomic energy stations and will be active until 2020. Protesters across all of Russia have started against the plan, including Bellona, which claims that the government plan could bring a lot of harm to future generations.

Who Needs Offshore Atomic Energy Stations?

Galina Raguzina

Building of the world's first offshore nuclear power plant was launched in the Severodvinsk, making the long-awaited idea finally a reality. For the Russian top atomic authority, Rosatom, floating nuclear power plants (FNPPs) are hardly a new fancy. The agency has been toying with the idea well for some time. Still, despite regular media reports that it is just a matter of a few years before an FNPP starts operating in this or that region, Rosatom's order book remains nothing but a lone page with one customer – the city of Severodvinsk.

Bellona-Murmansk Against the Construction of the Kola NPP-2 and the 'Road Map'

Anna Kireyeva

Bellona protests the building of a second Kola nuclear power plant, especially as no one knows how to shut down the existing plant. The plant's planned construction follows the government's so-called outline 'Road Map for NPPs'.

ALTERNATIVE ENERGY

'YantarEnergO' Continues to Open-up Wind Energy

Galina Raguzina

21% of all output from renewable energy resources comes from the Kaliningrad Company 'YantarEnergO,' where Russia's largest wind energy producing station is located – Kulikovo. The city is located on the Baltic coast not far from the resort town of Zelenogradsk.

LEGAL ISSUES

Court Acquits Government Opponents

Vera Ponomareva

Two months after the 'Disagrees March' in St. Petersburg, the Russian judicial system found the prosecuted not guilty. The Prosecutors office is protesting the court's decision, although it is not going to launch a criminal investigation.

Perm. Rockets. Struggle For Another Year

Alexander Zimbovsky

The Program "The Industrial Recovery of the Solid Rocket Motor RS22" has been operating for four years now at the Kirov factory in Perm. Here, burning strategic missiles are enriching the atmosphere with dioxides, hydrochloric acid, carbon dioxide and other extremely harmful materials.

Parks in Nizhny Novgorod: Reconstruction in Shantsev Style

Irina Fufayeva

Since August 2005 the former vice-mayor of Moscow, Valery Shantsev, has been the Nizhny Novgorod district governor. Many political observers have given the Moscow politician high marks for the district's storm of economic growth for the past year and a half. Our author calls attention to another, and far more sad, side of the energetic mayor's activities: the ruthless logging of trees and active construction in park areas.

Bellona is Prepared to Take the Russian Atomic Energy Agency to Court

Rashid Alimov

Bellona is looking at the possibility of suing the Russian Atomic Energy Agency for nuclear and radiation hazards at the Adreyeva Bay's radioactive waste and spent fuel storage. The storage is located 100 kilometers from Murmansk and 45 from the Russian-Norwegian border. Bellona believes that this will be the only way to force the Russian authorities to take quick and effective action to correct the situation at the storage, where according to Russian scientists a chain reaction with an explosion is possible.

THE HABITAT

An Unsanctioned Waste Dump. The Leningrad District's Shame Yuri Vdovin

Dump, dump, dump...they became the Leningrad district's, along with my other Russian regions,' calling card. 'Environment & Rights' is intending to study this topic and invite readers to discuss the following: whether the authorities are fighting unsanctioned dumps or not? How do local environmental organizations and society react to this? How has the situation changed in the past years? We would like to hear about how the clean and recycling problem is being dealt with in your region. As for now, we would like to bring your attention to some photos from our author who took them on a highway on the outskirts of St. Petersburg and shares his thoughts about them.

A SOS TO THE WORLD

Environmentalists and Rock Climbers have Joined Together in the Fight for the Lake Yastrebinoye Ilya Brustein

A quarry pit and a stone crushing plant are going to be built in extremely close proximity to Lake Yastrebinoye preservation in Karelia.

'The Altaiski Hydro-Electric Power Station Construction Could Start in the Summer Ilya Brustein

In 2004, Lyudmila Solovyeva, head of the environmental organization 'Protecting Tengri,' and her like-minded colleagues were able to prevent beginning construction of the Altai hydro-electric station on the Katun River. Now, investors are intending to make the environmentally hazardous project a reality in the summer of 2007.

Greenpeace is taking the Russian Government to Court over the Sochi Olympics Ilya Brustein

In September 2006 Greenpeace Russia appealed to the Supreme Court over the legality of the Russian government bill that confirmed the federal program 'Sochi's Development as a Mountainous Resort City.' Greenpeace's appeal was rejected on March 21st, 2007, but environmentalists filed a complaint on April 12st in the appellate court.

IN THE HALLS OF POWER

Deputies Promised to get a Grasp on Mineral Resources and Rent Victoria Kopeikina

In May at the Russian state Duma in Moscow a round-table meeting took place that was organized by 'The Government's Role in Running and Directing Natural Resources.' More than 200 people, including deputies, scholars, farmers, and representatives from 30 community organizations, not to mention environmentalists, took part in the meeting.

Environmentalists are not Satisfied with the State Duma's Work Vera Ponomareva

Laws relating to the environment that have in recent time urgently needed to be passed received a negative grade from environmentalists. At the same time important legislative bills sit have been sitting in the Duma for years waiting their turn.

SOCIETY

Tens of Thousands of Nuclear Plants will not be Enough for Demand Victoria Kopeikina

Dennis Meadows, co-author of the famous report make to the Club of Rome 'Limits to Growth' and the later works on the perspectives of the planet's environmental and social-economic growth at a recent lecture in Moscow.

One Day in the Life of an Investor in Germany's Largest Energy Company Vladimir Sliviyak

Since 1996 the Germany division of Urenco has yearly sent composites of radioactive waste from its plant to Siberia and the Urals. Environmentalists have been battling this obvious infringement of the law for a few years, although the Russian prosecutor's office prefers to turn the other cheek on this 'fruitful partnership' with Urenco.

BNP Paribas and Terrosism Kirenko Style Vladimir Sliviyak

During the UN declared 'World Nature Protection Day' on the 5th of June, the Russian federal media was all the more silent about the environment.

Rashid Alimov
Acting Editor-in-Chief

Ilya Brustein
Deputy Editor

Vadim Gladilov
Associate Editor

Anton Imamgaliev
Design & layout

Galina Raguzina
Proofreader

Nina Popravko
Lawyer

EDITORIAL BOARD:

Lyudmila Alexeeva
Moscow Helsinki Group

Svet Zabelin
Socio+Ecological Union

Alexander Nikitin
Environmental Rights
Center «Bellona»

Alexey Simonov
Glasnost Defence
Foundation

Alexander Tkachenko
Russian PEN Center

Ernst Cherny
Ecology and Human
Rights Coalition

Anna Sharogradskaya
Regional Press Institute

Alexey Yablokov
Center for Environmental
Policy of Russia

Our address:
PO box 15,
St Petersburg,
191015, Russia
ecopravo@ecopravo.info



Берегите природу!

Журнал «Экология и право»

191015, Санкт-Петербург, а/я 15

Телефон: (812) 275-77-61

Электронная почта редакции

ecopravo@ecopravo.info

Сайт журнала: www.ecopravo.info