



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Санкт-Петербургской общественной организации Экологический правозащитный центр «Беллона» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды»

город Санкт-Петербург

23 апреля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Санкт-Петербургской общественной организации Экологический правозащитный центр «Беллона» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Санкт-Петербургская общественная организация Экологический правозащитный центр «Беллона» оспаривает конституционность статьи 12 «Права и обязанности общественных и иных некоммерческих объединений, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды» Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране

окружающей среды», в соответствии с положениями которой общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, в частности, имеют право подавать в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, суд обращения об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, об ограничении, о приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде.

Как следует из представленных материалов, заявитель, полагая, что приватизация земельного участка, часть которого в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 8 октября 2007 года № 430-85 «О зеленых насаждениях общего пользования» находится в границах территорий зеленых насаждений общего пользования, является незаконной, обратился с исковым заявлением о признании недействительным договора купли-продажи данного земельного участка. Арбитражные суды исходя из установленных по делу фактических обстоятельств пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого договора не соответствующим требованиям законодательства. При этом суды, в частности, указали, что на спорный земельный участок распространяется градостроительный регламент, он не включает территории общего пользования, а находится в границах зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности и зоны объектов культурного наследия Санкт-Петербурга в соответствии с Генеральным планом Санкт-Петербурга, утвержденным Законом Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99, имеет особый правовой режим использования. В судебных решениях также было отмечено, что законность формирования органами публичной власти спорного земельного участка заявителем не оспаривалась.

По мнению заявителя, статья 12 Федерального закона «Об охране

окружающей среды» не соответствует статьям 30 (часть 1), 42 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку ограничивает возможности общественных объединений по обращению в суд в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц в области экологии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются его конституционные права и свободы; применение оспариваемого закона в деле заявителя должно быть подтверждено копией официального документа.

Заявитель усматривает нарушение своих прав оспариваемым законоположением в том, что оно воспрепятствовало его доступу к суду в целях защиты экологических прав граждан. Между тем согласно представленным копиям судебных актов арбитражные суды рассмотрели требования заявителя о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка по существу и отказали ему в удовлетворении требований исходя из того, что он не доказал, каким образом договор купли-продажи земельного участка нарушает законодательство в области охраны окружающей среды и оказывает негативное воздействие на природную среду и права граждан в данной сфере, а его доводы о нарушении спорным договором земельного законодательства и законодательства о приватизации опровергались представленными в деле документами.

При таких обстоятельствах само по себе оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с

участием заявителя судебных решений, в том числе с точки зрения правильности установления и исследования фактических обстоятельств, послуживших основанием к отказу в удовлетворении заявленного им требования, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Санкт-Петербургской общественной организации Экологический правозащитный центр «Беллона», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 662-О