

**ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**Экологического Правозащитного Центра «Беллона»**  
**на проект постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации**  
**«О применении судами законодательства об ответственности**  
**за нарушения в сфере охраны окружающей среды»**

Экологическим Правозащитным Центром «Беллона» проведена экспертиза проекта постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в сфере охраны окружающей среды» (далее – проект пленума).

Проект пленума подготовлен в целях правильного и единообразного применения судами законодательства об ответственности за нарушения в сфере охраны окружающей среды и в соответствии с пунктом 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 5 апреля 2012 года № Пр-874.

В качестве рекомендаций в проекте пленума отмечается, что судам при рассмотрении дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей среды, следует руководствоваться не только нормами гражданского, уголовного и административного законодательства, но и положениями специальных законов в области охраны окружающей среды, и учитывать положения действующих для Российской Федерации международных договоров.

В проекте пленума даются разъяснения судебным инстанциям о применении норм уголовного закона, связанного с причинением вреда здоровью человека, нанесения существенного вреда окружающей среде и загрязнения водных объектов.

Также сделан обзор о практике применения судами норм законов, связанных с незаконной охотой: уничтожением птиц, зверей, рыбных запасов; незаконной рубкой лесных насаждений и уничтожением растительности. В качестве квалифицирующего признака, усиливающего уголовную ответственность за уничтожение растительного и животного мира, судам рекомендовано учитывать занесение соответствующих объектов в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации. Проектом пленума конкретизирован механизм о денежных взысканиях за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды в бюджет Российской Федерации, соответствующие региональные и местные бюджеты.

В проекте пленума отмечается, что судебные инстанции вправе с предприятий, осуществляющих хозяйственную деятельность с нарушением требований промышленной безопасности и эксплуатации особо опасного объекта помимо возмещения вреда, разрешить вопрос о приостановлении или прекращении соответствующей деятельности в соответствии с пунктом 2 статьи 1065 ГК РФ. Вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме.

При этом следует отметить, что действующее на сегодняшний момент законодательство в области охраны окружающей среды, не соответствует международным нормам и стандартам. Из экологических законов изъяты нормы, которые наиболее полно защищали права граждан на благоприятную окружающую среду, важнейшие законы в сфере экологии не приняты, международные конвенции (Орхусская, Эспо) до сих пор не ратифицированы. Поэтому говорить о полноценной ответственности субъектами экологического права за нарушения в сфере охраны окружающей среды, которая бы соответствовала международной практике, пока не приходится.

Анализируя проект пленума, Экологический правозащитный Центр «Беллона» обращает внимание Верховного Суда Российской Федерации на следующее:

1. Из проекта пленума не ясно, как будет разрешен вопрос ущерба здоровью человека и окружающей среде в случае уголовного преступления? Рассмотрение

соответствующего гражданского иска более длительный и финансово затратный процесс, к тому же не совсем ясно, кто с подобными исками в защиту интересов государства будет обращаться?

**ЭПЦ «Беллона» рекомендует:** в проекте пленума отметить, что вред, причиненный экологическим преступлением, подлежит возмещение по приговору суда независимо от предъявления иска.

2. В проекте пленума отсутствуют разъяснения судебным инстанциям о применении ст. 140 УК РФ, предполагающую ответственность должностных лиц за непредставление информации, затрагивающей права и свободы гражданина, в случае причинения вреда, которая включает и информацию о состоянии окружающей среды, и экологическую информацию.

Применение уголовного наказания к руководству хозяйствующих субъектов, являющимся собственниками экологической информации, нормами закона не определены. При этом следует отметить, что термин «экологическая информация» шире, чем информация о состоянии окружающей среды и включает в себя, экологическую информацию, которая указана в диспозиции статьи 8.5 КоАП РФ.

**ЭПЦ «Беллона» рекомендует:** внести в проект пленума разъяснения судам об уголовной ответственности должностных лиц за непредставление экологической информации, затрагивающей права и свободы граждан, в случае причинения вреда, получаемую ими от хозяйствующих субъектов.

3. Несмотря на конституционное право граждан на возмещение ущерба в результате экологического преступления, в проекте пленума не дано рекомендаций о тех обстоятельствах, которые могут служить бесспорными доказательствами причинно-следственной связи между совершенными деяниями и наступившими последствиями в виде вреда здоровью человека и окружающей среде.

**ЭПЦ «Беллона» рекомендует:** дать разъяснения судебным инстанциям, что бесспорным доказательством причинно-следственной связи между совершенными деяниями и наступившими последствиями в виде вреда здоровью человека и окружающей среде является превышение концентрации загрязняющих веществ в атмосфере, водоемах и почве установленным нормативам.

4. В связи с высокой коррупцией и недостаточно эффективной работой контролирующих, надзорных и правоохранительных органов, общественный экологический контроль осуществляют экологические активисты. В нарушение норм международного права экологические активисты подвергаются уголовному преследованию.

**ЭПЦ «Беллона» рекомендует:** в проекте пленума отметить, что при рассмотрении уголовных дел в отношении экологических активистов, занимающихся защитой окружающей среды, судам необходимо учитывать при каких обстоятельствах и с какой целью, экологическими активистами проводились те или иные действия, а также давать правовую оценку обстоятельствам, которые послужили поводом для действий экологических активистов и привлечения их в уголовной ответственности.

Адвокат Экологического Правозащитного Центра «Беллона»  
Нина Поправко