

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 февраля 2011 г. по делу № А61-2075/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 8 февраля 2011 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 11 февраля 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Чесняк Н.В., судей Денека И.М. и Кухаря В.Ф., при участии в судебном заседании от ответчика – открытого акционерного общества «Электроцинк» – Авдеева П.Л. (доверенность от 04.02.2011), Андреева М.Ю. (доверенность от 04.02.2011), Копылова И.Д. (доверенность от 01.02.2011), от третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг» – Игошина А.В. (доверенность от 01.01.2009), Фролова А.С. (доверенность от 16.12.2010), в отсутствие истца – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Северная Осетия-Алания, заявителей кассационной жалобы – жителей санитарно-защитной зоны завода «Электроцинк» г. Владикавказа: Артамоновой Н.А., Гадзаоновой З.М., Мамуковой Т.Р., Дзобеловой Ф.Х., Ревазовой Л.В., Борукоевой Н.А., Цупиковой Н.Г., Арутюнян Р.Б. и Хаматовой И.К., третьих лиц: администрации местного самоуправления г. Владикавказа, Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Республики Северная Осетия-Алания, Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Северная Осетия-Алания, Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Северная Осетия-Алания, Министерства промышленности, связи и информационных технологий, открытого акционерного общества «Кавказцветметпроект», надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу граждан Артамоновой Н.А., Гадзаоновой З.М., Мамуковой Т.Р., Дзобеловой Ф.Х., Ревазовой Л.В., Борукоевой Н.А., Цупиковой Н.Г., Арутюнян Р.Б. и Хаматовой И.К. на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010 по делу № А61-2075/2009 (судьи Фриев А.Л., Джамбулатов С.И., Сулейманов З.М.), установил следующее.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Северная Осетия-Алания в лице главного государственного санитарного врача по Республике Северная Осетия-Алания – Бугаева Т.М. (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о временном приостановлении производственно-хозяйственной деятельности ОАО «Электроцинк» (далее – общество, завод) до организации обществом санитарно-защитной зоны завода «Электроцинк» в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (требования, уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявленное требование обосновано на части 2 пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) и мотивировано тем, что завод «Электроцинк» функционирует с нарушением требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Защитным барьером, обеспечивающим уровень безопасности населения при эксплуатации объекта в штатном режиме, является санитарно-защитная зона. Завод находится в непосредственной близи от селитебной зоны г. Владикавказа, вследствие чего является источником неблагоприятного воздействия на среду обитания населения города и создает опасность причинения вреда в будущем.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 01.04.2010 (судья Коптева М.Б.) требование удовлетворено, деятельность общества приостановлена до организации санитарно-защитной зоны в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (т. 6, л.д. 162 – 173).

Определением от 21.05.2010 Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение от 01.04.2010, утвердил мировое соглашение от 28.04.2010, заключенное управлением, обществом и администрацией местного самоуправления г. Владикавказа (т. 7, л.д. 66 – 68), следующего содержания:

1. Настоящее мировое соглашение заключается сторонами в целях прекращения по обоюдному согласию и урегулирования спора, явившегося причиной предъявления истцом иска о приостановлении деятельности ответчика.

2. Мировым соглашением устанавливаются основные обязанности ответчика, направленные на повышение благоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки в городе Владикавказе, за счет приведения деятельности завода «Электроцинк» в соответствие с действующими санитарными правилами и нормами, в частности, требованиями Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» по делу № А61-2075/09.

3. Истец отказывается от заявленных в иске требований о приостановлении деятельности завода «Электроцинк», эксплуатируемого ответчиком, до организации ответчиком санитарно-защитной зоны завода «Электроцинк» в соответствии с требованиями СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» по делу № А61-2075/09.

4. Исполнение ответчиком обязательств, установленных пунктом 2 мирового соглашения, заключается в надлежащем, полном и своевременном проведении мероприятий, установленных соответствующим графиком, являющимся приложением к мировому соглашению.

4.1. График, указанный в пункте 4 мирового соглашения, а именно «График мероприятий по организации санитарно-защитной зоны ОАО «Электроцинк» (далее – график), является неотъемлемой частью мирового соглашения.

4.2. Мероприятия, установленные графиком, проводятся ответчиком в период с 2010 по 2015 годы.

5. Стороны мирового соглашения определили, что ответчик обязуется в установленные сторонами мирового соглашения сроки отчитываться перед истцом об исполнении графика.

6. Стороны мирового соглашения определили, что истец в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации осуществляет систематическое наблюдение за выполнением ответчиком мероприятий, установленных графиком.

7. Стороны мирового соглашения определили, что истец в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации контролирует условия выполнения ответчиком настоящего мирового соглашения.

В приложении № 1 к мировому соглашению от 28.04.2010 стороны согласовали график мероприятий по организации санитарно-защитной зоны общества, согласно которому общество обязалось получить экспертное санитарно-эпидемиологическое заключение на проект расчетной (предварительной) санитарно-защитной зоны предприятия (срок исполнения – 31.07.2010, срок представления отчета об исполнении – 15.08.2010), получить санитарно-эпидемиологическое заключение на проект расчетной (предварительной) санитарно-защитной зоны предприятия (срок исполнения – 31.09.2010, срок представления отчета об исполнении – 15.10.2010), разработать и утвердить проект установленной (окончательной) санитарно-защитной зоны (срок исполнения – 31.12.2013, срок представления отчета об исполнении – 15.01.2014), провести работы по организации

и благоустройству установленной (окончательной) санитарно-защитной зоны (срок исполнения – 31.12.2015, срок представления отчета об исполнении – 15.01.2016).

Апелляционный суд установил, что условия мирового соглашения не противоречат закону и не нарушают прав и законных интересов других лиц. На основании [пункта 2 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекращено (т. 7, л.д. 229 – 236).

Определением от 15.10.2010 Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа прекратил производство по кассационной жалобе жителей санитарно-защитной зоны завода «Электроцинк» Артамоновой Н.А., Гадзаоновой З.М., Мамуковой Т.Р., Дзобеловой Ф.Х., Ревазовой Л.В., Борукоевой Н.А., Цупиковой Н.Г., Арутюнян Р.Б. и Хаматовой И.К. на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010, посчитав, что заявители не являются лицами, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, а потому не вправе обжаловать определение от 21.05.2010 в кассационном порядке (т. 8, л.д. 169 – 175).

Определением от 27.12.2010 Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменил определение кассационного суда от 15.10.2010, указал на необходимость рассмотреть вопрос о принятии кассационной жалобы граждан Артамоновой Н.А., Гадзаоновой З.М., Мамуковой Т.Р., Дзобеловой Ф.Х., Ревазовой Л.В., Борукоевой Н.А., Цупиковой Н.Г., Арутюнян Р.Б. и Хаматовой И.К. на определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010 (т. 9, л.д. 156 – 166). Судебный акт мотивирован тем, что в данном случае спор возник из экологических правоотношений в связи с обращением уполномоченного государственного органа в суд в защиту права неопределенного круга лиц – жителей г. Владикавказа, в том числе санитарно-защитной зоны завода, на благоприятную окружающую среду. Неопределенный круг лиц включает в себя физических лиц, поэтому стороной рассматриваемого спора, возбужденного на основании иска, поданного органом, указанным в [статье 53](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являются лица, в интересах которых заявлен иск, т.е. и заявители кассационной жалобы (жители санитарно-защитной зоны). Если уполномоченный государственный орган действует не в их интересах, а принятый судебный акт нарушает права и законные интересы физических лиц, противоречит закону, эти лица вправе оспорить такой судебный акт самостоятельно. Иной подход нарушает право на судебную защиту, поскольку судебный акт, состоявшийся по иску, заявленному в интересах физических лиц, препятствует их обращению в суд с самостоятельным иском с аналогичным требованием.

В кассационной жалобе группа граждан г. Владикавказа, проживающих в санитарно-защитной зоне завода «Электроцинк» Артамонова Н.А., Гадзаонова З.М., Мамукова Т.Р., Дзобелова Ф.Х., Ревазова Л.В., Борукоева Н.А., Цупикова Н.Г., Арутюнян Р.Б. и Хаматова И.К., просит в порядке [статьи 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменить определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010. В обоснование жалобы заявители указали, что утвержденное судом мировое соглашение нарушает права жителей санитарно-защитной зоны завода «Электроцинк» на благоприятную окружающую среду. Нарушение заводом природоохранного законодательства и законодательства об эксплуатации промышленных производственных объектов выражается в загрязнении атмосферного воздуха, водных ресурсов, нарушении норм хранения производственных отходов, систематическом загрязнении почвы. Нарушение заводом санитарно-эпидемиологического и градостроительного законодательства выражается в отсутствии эффективной санитарно-защитной зоны, ухудшении здоровья граждан ввиду загрязнения окружающей среды. При утверждении мирового соглашения суд не проверил, нарушает ли оно права и законные интересы других лиц и не противоречит ли закону. Условия мирового соглашения не содержат конкретных данных по расстоянию санитарной зоны, не содержат перечня работ по организации и благоустройству санитарно-защитной зоны, а лишь ограничиваются

абстрактной формулировкой о разработке и утверждении проекта санитарно-защитной зоны к 2016 году. Такие условия не гарантируют приведение в норму санитарно-защитной зоны, жители которой в ближайшие 6 лет будут продолжать проживать на загрязненной территории в нарушение санитарных норм и природоохранного законодательства. Неопределенность условий мирового соглашения влечет невозможность его принудительного исполнения, что противоречит закону и ведет к нарушению прав граждан на проживание в благоприятной окружающей среде на неопределенный срок.

В отзыве на кассационную жалобу завод просит оставить определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010 об утверждении мирового соглашения без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Заявители жалобы в заседание суда кассационной инстанции не прибыли, направили ходатайства о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителя и об отложении ее рассмотрения для ознакомления с материалами дела. Рассмотрев ходатайство об отложении рассмотрения жалобы кассационный суд счел ходатайство не подлежащим удовлетворению, как не основанное на нормах Арбитражного-процессуального [кодекса Российской Федерации](#).

Представители завода и общества с ограниченной ответственностью «УГМК-Холдинг» в судебном заседании повторили доводы отзывов, пояснили, что предусмотренные в мировом соглашении мероприятия выполняются в установленные графиком сроки под контролем управления.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, завод является многопрофильным предприятием, основной вид деятельности которого добыча и переработка сырья, производство и реализация продукции цветной металлургии, в том числе переработка цинкового и свинцового сырья. Завод расположен по адресу: Республика Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, ул. Заводская, 1.

Начиная с 2003 года, управление выявило нарушения экологического законодательства в деятельности завода, в том числе отсутствие санитарно-защитной зоны, соответствующей нормативам, установленным [Законом № 52-ФЗ](#).

Предписаниями от 14.07.2007 и 05.02.2008 управление обязало общество организовать санитарно-защитную зону в соответствии с [СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов»](#) с указанием срока исполнения. Общество не исполнило предписания в части организации санитарно-защитной зоны завода.

В материалы дела представлены обращения жителей г. Владикавказа о негативном влиянии деятельности завода на здоровье человека и окружающую среду. По жалобам жителей г. Владикавказа по поводу загрязнения атмосферного воздуха и участившихся за последнее время систематических вредных выбросов завода «Электроцинк» управление с 05.10.2009 по 02.11.2009 провело проверку деятельности общества на основании распоряжения от 05.10.2009. По результатам проведенных контрольно-надзорных мероприятий подготовлены и предъявлены к обществу штрафные санкции в отношении как юридического лица так и должностного лица – руководителя завода на основании [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

В дело также представлены материалы лабораторно-аналитических исследований филиала ФГУ «ЦЛАТИ по ЮФО» по мониторингу окружающей среды, акты проверок, протоколы лабораторных испытаний атмосферного воздуха с заключением о значительном превышении загрязняющих веществ, связанных с деятельностью общества; протоколы ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Северная Осетия – Алания» исследования проб почвы с заключением о превышении ПДК вредных веществ и

несоответствии требованиям СанПиН, расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно пункта 4 статьи 49, пунктов 1 и 3 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на любой стадии арбитражного процесса сторонами может быть заключено мировое соглашение, не нарушающее права и законные интересы других лиц и не противоречащее закону.

В силу пункта 5 статьи 49, пункта 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Таким образом, нормами процессуального законодательства предусмотрена обязанность суда, утверждающего мировое соглашение, проверить, соответствует ли оно закону и не нарушает ли права других лиц, что обеспечивает правовые гарантии защиты интересов лиц, права которых могут быть затронуты достигнутым сторонами спора соглашением.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции об удовлетворении требования о приостановлении деятельности завода до организации санитарно-защитной зоны и утвердил мировое соглашение, заключенное управлением, обществом и администрацией местного самоуправления г. Владикавказа. Утверждая мировое соглашение, апелляционный суд исходил из того, что его условия не противоречат требованиям закона, не нарушают права и законные интересы сторон либо других лиц и направлено на урегулирование спора, явившегося причиной предъявления управлением иска о приостановлении деятельности общества.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о том, что заключенное мировое соглашение является незаконным и нарушает права заявителей жалобы, кассационная коллегия находит необоснованными.

В мировом соглашении стороны прописали обязанности общества, направленные на повышение благоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки в г. Владикавказе за счет приведения деятельности завода «Электроцинк» в соответствие с действующими санитарными правилами и нормами. К мировому соглашению имеется подписанный сторонами этого соглашения график, в котором содержатся сведения по обязательствам общества, а также по срокам и порядку их выполнения.

Доводы заявителей кассационной жалобы фактически сформулированы как самостоятельные требования и сводятся к незамедлительному установлению эффективной санитарно-защитной зоны, необходимости переселения граждан за пределы санитарной зоны, выплате заявителям компенсаций за нарушение их прав. Однако указанные требования выходят за пределы первоначально заявленного управлением требования о приостановлении деятельности общества до создания санитарно-защитной зоны и являются по сути производными, объем которых возможно определить после создания санитарной зоны.

Для законной деятельности обществу необходимо осуществить мероприятия по организации санитарно-защитной зоны, которые поэтапно прописаны в мировом соглашении. Таким образом, мировое соглашение соответствует заявленным управлением требованиям, закону и не нарушает права и интересы заявителей. Арбитражный суд не может выходить за рамки предъявленных требований.

Утвержденное мировое соглашение не лишает заявителей и иных жителей возможности заявить самостоятельные требования в защиту своих прав и интересов, используя способы, предусмотренные действующим законодательством.

Нарушения, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве оснований для отмены или изменения судебного акта, не установлены.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

ходатайство группы граждан (заявителей кассационной жалобы) об отложении рассмотрения кассационной жалобы – оставить без удовлетворения.

Определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010 по делу № А61-2075/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Н.В.ЧЕСНЯК

Судьи
И.М.ДЕНЕКА
В.Ф.КУХАРЬ