



Государственный заказчик,
директор целевой государственной программы
«Переработка и утилизация металлических
радиоактивных отходов»

**Закрытое акционерное общество
«ЭКОМЕТ-С»**

191014, Санкт-Петербург,
Басков пер., д. 3, литер Б, пом. 1н
Тел.: +7 (812) 275-82-04, факс: +7 (812) 272-
51-82
E-mail: eco@ecomet-s.ru
www.ecomet-s.ru

07.06.2013 г. № П-0372/2

от _____

Истец:

**Закрытое акционерное общество
ЗАО «ЭКОМЕТ-С»,
Адрес: 191014, Санкт-Петербург,
Басков пер., д. 3, литер Б, пом. 1н,
тел.: +7 (812) 275-82-04,
факс: +7 (812) 272-51-82
E-mail: eco@ecomet-s.ru**

Ответчик 1:

**Бодров Олег Викторович,
198261, Санкт-Петербург,
ул. Бурцева, д. 15, кв. 3.,
188537, Ленинградская область,
г. Сосновый Бор, ул Молодёжная,
д. 22, кв. 87**

Ответчик 2:

**Общественная благотворительная
экологическая организация
«Зелёный мир»
Адрес: 188537, Ленинградская
область, г. Сосновый Бор,
ул. Лесная д. 6**

Исковое заявление

о защите деловой репутации.

20.05.2013 г. Истец обнаружил на сайте www.greenworld.org.ru комментарий Ответчика 1, данный от имени Ответчика 2 к публикации «Туркменинформ: Туркменинформ уточняет, но не убеждает!». В данном комментарии указаны сведения о том, что Истец имеет

негативную репутацию, неоднократно совершал противоправные действия и фальсификации.

Факт опубликования указанных сведений подтверждается протоколом осмотра от 20.05.2013 г., составленным нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Скрынником В.Л., и протоколом осмотра и исследования доказательств от 20.05.2013 г., составленным нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Скрынником В.Л.

Данные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Истца.

Право юридического лица на защиту деловой репутации предусмотрено статьёй 152 ГК РФ.

Согласно статье 150 ГК РФ деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п. 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Пункт 5 статьи 152 ГК РФ содержит указание на способы защиты такого нематериального права, среди которых имеются опровержение таких сведений, а также возмещение убытков и морального вреда, причинённого таким распространением.

Пункт 7 статьи 152 ГК РФ содержит положение, согласно которому правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Принимая во внимание, что для применения указанных способов защиты необходимо установление факта нарушения Ответчиками деловой репутации Истца, подлежат доказыванию следующие обстоятельства по делу:

- 1) факт распространения сведений;
- 2) порочащий характер сведений;
- 3) несоответствие сведений действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» предусмотрены критерии определения сведений, не соответствующих действительности и отнесение их к категории порочащих, а также установлено распределение обязанностей по доказыванию: соответствие действительности распространённых сведений обязан доказать ответчик независимо от того, предъявлен ли иск о защите чести, достоинства, деловой репутации либо о возложении на средство массовой информации обязанности опубликовать ответ истца на публикацию, истец же обязан доказать сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер распространённых сведений.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Факт распространения порочащих сведений подтверждается вышеуказанными протоколами осмотра от 20.05.2013 г., а также осмотра и исследования доказательств от 20.05.2013 г.

Выше названные сведения содержат информацию о противоправных действиях, совершаемых Истцом, о его негативной репутации и совершении неблагоприятных действий в виде фальсификаций, следовательно, создают отрицательное впечатление о деятельности Истца и формируют негативное отношение к нему потенциальных Заказчиков, подрывают его деловую репутацию.

В соответствии со статьёй 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

Согласно пункту 5 статьи 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причинённых их распространением.

Пунктом 7 указанной статьи предусмотрено, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии со статьёй 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» предусмотрено, что статья 152 ГК РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 ГК РФ). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 ГК РФ, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах

массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Возможность взыскания морального (нематериального, репутационного) вреда в пользу юридического лица подтверждается правовой позицией Конституционного Суда, высказанной в определении от 4 декабря 2003 года № 508-О, а также практикой Европейского суда по правам человека (решение от 6 апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии).

Моральный (нематериальный, репутационный) вред подлежит взысканию как с Ответчика 1, являющегося непосредственным автором сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца, так и с Ответчика 2, поскольку Ответчик 1, распространяя указанные сведения, действовал от имени Ответчика 2. Кроме того, из регистрационных данных сайта www.greenworld.org.ru видно, что данный сайт зарегистрирован для Ответчика 2. То есть информация, публикуемая на названном сайте, публикуется с ведома и разрешения Ответчика 2.

Учитывая характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, негативные последствия в сфере деловой деятельности, Истец полагает, что с Ответчиков в пользу Истца подлежит взысканию сумма нематериального репутационного вреда по 10 000 рублей 00 копеек с каждого.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 АПК РФ к специальной подсудности арбитражных судов отнесены дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Истца сведения, опубликованные на сайте www.greenworld.org.ru, о том, что Истец является компанией, имеющей негативную репутацию, неоднократно совершал противоправные действия и фальсификации.
2. Обязать Ответчика 1 опубликовать на сайте www.greenworld.org.ru и в журнале «Атомная стратегия» опровержение следующего содержания:
«Опубликованные на сайте www.greenworld.org.ru сведения о том, что ЗАО «ЭКОМЕТ-С» является компанией, имеющей негативную репутацию, неоднократно совершало противоправные действия и фальсификации, — не соответствуют действительности».
3. Обязать Ответчика 2:
 - удалить с сайта www.greenworld.org.ru сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Истца, о том, что Истец является компанией, имеющей негативную репутацию, неоднократно совершал противоправные действия и фальсификации;
 - опубликовать на сайте www.greenworld.org.ru и в журнале «Атомная стратегия» опровержение следующего содержания:
«Опубликованные на сайте www.greenworld.org.ru сведения о том, что ЗАО «ЭКОМЕТ-С» является компанией, имеющей негативную репутацию, неоднократно совершало противоправные действия и фальсификации, — не соответствуют действительности».

4. Взыскать с Ответчика 1 в пользу Истца 10000 (десять тысяч) рублей компенсации морального (нематериального, репутационного) вреда.
5. Взыскать с Ответчика 2 в пользу Истца 10000 (десять тысяч) рублей компенсации морального (нематериального, репутационного) вреда.

Приложение:

1. Документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления с прилагаемыми документами – на 3 л.
2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере – на 1 л.
3. Копия протокола осмотра от 20.05.2013 г., составленного нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Скрынником В.Л. – на 2 л.
4. Копия протокола осмотра и исследования доказательств от 20.05.2013 г., составленного нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Скрынником В.Л. на – 10 л.
5. Копия регистрационных сведений сайта www.greenworld.org.ru с переводом на русский язык – на 4 л.
6. Распечатка с сайта <http://egrul.nalog.ru/> сведений в отношении Ответчика 2 – на 2 л.
7. Нотариально заверенная выписка из ЕГРЮЛ от 14.05.2013 г. в отношении Истца – на 20 л.
8. Доверенность № Д-096/13 от 24.05.2013 г. на подписание искового заявления – на 1 л.
9. Копия свидетельства о государственной регистрации Истца – на 1 л.
10. Копия свидетельства о присвоении Истцу ОГРН – на 1 л.
11. Копии документов, подтверждающих полномочия генерального директора Истца – на 30 л.

**Представитель ЗАО «ЭКОМЕТ-С»,
действующий на основании
доверенности № Д-096/13 от 24.05.2013 г.**

Адвокат



Якимов О.Г.