

Федеральный арбитражный суд
Северо-Кавказского округа
350063, г.Краснодар,
ул.Рашпилевская, 4

Заинтересованное лицо: Департамент
природных ресурсов и
государственного экологического
надзора Краснодарского края
350020, г.Краснодар,
ул.Красная, 180

Заявитель: Межрайонная
природоохранная и правозащитная
благотворительная общественная
организация «Экологическая Вахта по
Северному Кавказу»
Дело № А32-30501/2010

14.04.2012 № 42-2680/12-06

**Кассационная жалоба на постановление Пятнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 13 марта 2012 г. и решение арбитражного суда
Краснодарского края от 11 января 2012 года по делу № А32-30501/2010.**

Решением Арбитражного суда Краснодарского края заявленные требования Межрайонной природоохранной и правозащитной благотворительной общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» (далее-Заявитель, Организация) удовлетворены. Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований Департаменту природных ресурсов и государственного экологического надзора (далее - Департамент) об отмене решения арбитражного суда Краснодарского края от 11 января 2012 года по делу А32-30501/2010.

С принятыми судебными актами Департамент не согласен, полагает, что они вынесены с нарушением норм материального и процессуального права, без учета фактических обстоятельств дела по следующим основаниям.

1. Судами отклонен довод Департамента о том, что при проведении государственной экологической экспертизы заключение общественной экологической экспертизы **правомерно** не учитывалось.

Данный вывод суд основывает на подпункте 2.1 статьи 25 Федерального закона от 23 ноября 1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее - Закон № 174-ФЗ) и указывает, что заключение общественной экологической экспертизы учитывается в случае, если общественная экспертиза была проведена в отношении того же объекта до дня окончания срока проведения

государственной экологической экспертизы.

Считаем, что судом ошибочно применена норма материального права. В рассматриваемом споре необходимо руководствоваться п.2 статьи 25 Закона №174-ФЗ в соответствии с которой **заключение общественной экологической экспертизы приобретает юридическую силу с момента утверждения ее органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Заключение общественной экологической экспертизы Департаментом утверждено не было.**

В связи с тем, что общественная экологическая экспертиза Организации не была утверждена и, соответственно, не имела законного статуса общественной экспертизы в силу требований статьи 25 Закона № 174-ФЗ, то она правомерно не могла быть учтена при проведении государственной экологической экспертизы.

2. Полагаем, что судами нарушены и нормы процессуального права, что является основанием для отмены судебных актов (часть 4 статьи 288 АПК РФ). Так, принимая решение о недействительности спорного приказа, суды дополнительно исследовали вопрос о незаконном отказе Департамента в утверждении заключения общественной экологической экспертизы. Таким образом, суд вышел за пределы как заявленных требований, так и установленных законодательством полномочий. В соответствии с нормами АПК РФ в случае соединения нескольких требований в одно производство, суд выносит определение. Такой процессуальный документ в материалах дела отсутствует.

3. Вывод судебных инстанций о незаконном недопущении представителей Организации в качестве наблюдателей при проведении государственной экологической экспертизы, чем были нарушены ее права и законные интересы, считаем ошибочным.

Учитывая, что общественная экологическая экспертиза Экологической Вахты по Северному Кавказу не была утверждена и, соответственно, не имела законного статуса общественной экспертизы в силу требований статьи 25 Закона № 174-ФЗ, то представители организации не могли участвовать в качестве наблюдателей в заседании экспертной комиссии.

Дополнительно обращаем внимание суда кассационной инстанции, что Департамент является уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в области проведения государственной экологической экспертизы и обязан информировать население о намечаемых и проводимых экологических экспертизах и об их результатах (статья 6 Закона № 174-ФЗ).

Департаментом информация о намеченной и проводимой экологической экспертизе по проекту «Строительство противопожарной лесохозяйственной дороги в Анапском лесничестве Новороссийского лесничества - филиал ГУ КК «Комитет по лесу» размещена на официальном сайте Департамента www.dprgek.ru.

Таким образом, Департаментом не нарушена процедура организации и проведения государственной экологической экспертизы и основания для

отмены приказа Департамента от 29 апреля 2010 года № 84-эк «Об утверждении государственной экологической экспертизы» отсутствуют.

Материалы проекта «Строительства противопожарной лесохозяйственной дороги в Анапском участковом лесничестве Новороссийского лесничества - филиала ГУ КК «Комитет по лесу» представлены ГУ КК «Комитет по лесу» в Департамент для организации и проведения государственной экологической экспертизы 17 февраля 2010 года (входящий № 42 - 1194/10-0) **в полном составе требуемой документации: материалы рабочего проекта, раздел охраны окружающей среды, протокол общественных обсуждений (в форме слушаний), объявление в средствах массовой информации (газета), видеозапись проводимых обсуждений.** Представленная документация по форме и комплектности отвечала требованиям Закона, в связи с чем была принята к рассмотрению (статья 12 № 174-ФЗ).

Кроме того, доказательств того, что оспариваемый приказ Департамента от 29.04.2010 года № 84-ЭК не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, нарушает права и законные интересы Организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на нее какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, в ходе судебных разбирательств Заявителем представлено не было. Более того, Заявитель не осуществляет предпринимательскую и другую экономическую деятельность.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 273, 275, 277, 287, 288 АПК РФ, статьей 333.37 НК РФ, прошу суд:

1. Отменить решение арбитражного суда Краснодарского края от 11 января 2012 года и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2012 года по делу А32-30501/2010 полностью и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

2. Осуществить процессуальную замену ответчика по делу. Департамент природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края переименован в департамент природных ресурсов и государственного экологического надзора Краснодарского края, о чем 24 января 2012 года выдано свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Приложение:

1. Копия решения Арбитражного суда Краснодарского края от 11 января 2012 года по делу № А32-30501/2010.

2. Копия постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2012 года по делу А32-30501/2010.

3. Копия квитанции об отправке кассационной жалобы в адрес Заявителя.

4. Копия свидетельства Департамента о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

5. Копия приказа от 28 ноября 2011 года № 250 «О праве подписи документов».

6. Копия приказа от 27 октября 2011 года № 363-рл «О назначении С.Н.Ерёмина»

Первый заместитель
руководителя департамента



П.А.Морозов